



KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

AUDITO ATASKAITA
VAIKŲ VASAROS UŽIMTUMO PROGRAMŲ ORGANIZAVIMAS
KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖJE

2026 m. spalio 12 d. Nr. K7-8

Kėdainių rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba – savivaldybės biudžetinė įstaiga, prižiūrinti, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomas ir naudojamas savivaldybės turtas bei patikėjimo teise valdomas valstybės turtas, kaip vykdomas savivaldybės biudžetas ir naudojami kiti piniginiai ištekliai. Tarnyba, teikdama audito pastebėjimus ir rekomendacijas, skatina teigiamą ir veiksmingą audito poveikį finansų valdymo ir kontrolės sistemai, į rezultatus ir visuomenės poreikius orientuotam viešajam valdymui.

Auditą atliko: tarnybos patarėjos Jūratė Sirvidienė (grupės vadovė) ir Vilma Unikienė, vyriausioji specialistė Vilma Vyšniauskienė, savivaldybės kontrolierė Asta Žukauskienė.

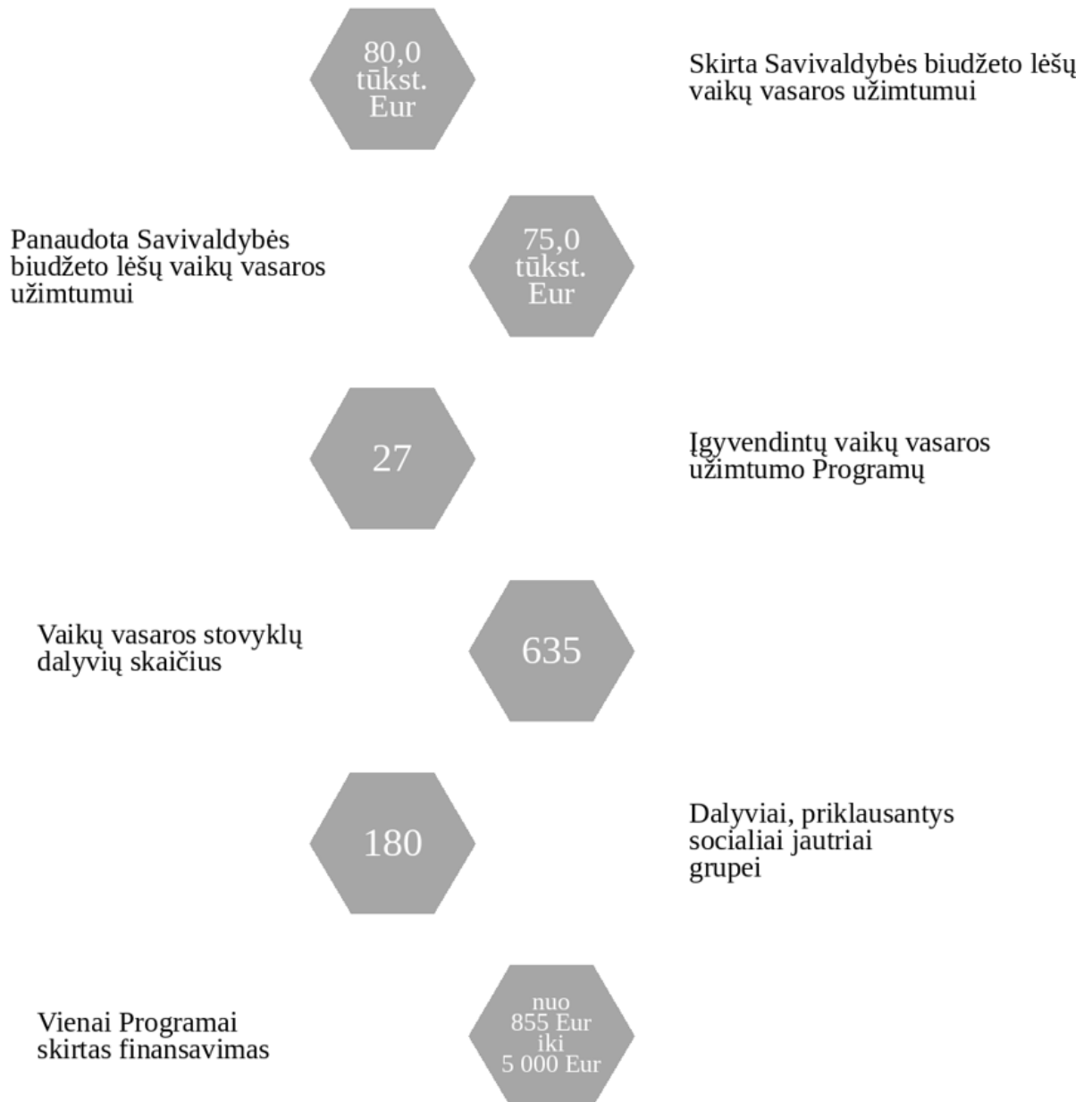
Audito ataskaita teikiama: Kėdainių rajono savivaldybės merui, Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriui.

Su audito ataskaita galima susipažinti Kėdainių rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos interneto puslapyje adresu www.kedainiai.lt

TURINYS

PAGRINDINIAI FAKTAI 2026-10-01	4
SANTRAUKA	5
IŽANGA	9
PAGRINDINIAI AUDITO REZULTATAI.....	10
1. VAIKŲ VASAROS UŽIMTUMO PROGRAMŲ VYKDYTOJŲ ATRANKOS KONKURSO ORGANIZAVIMAS ATITIKO NUSTATYTUS REIKALAVIMUS, TAČIAU VYKDYMO METU NUSTATYTA TRŪKUMŲ	10
1.1 Konkurso organizavimo ir paraiškų administravimo procese nustatyta trūkumų.....	10
1.2 Neužtikrintas skaidrus ir objektyvus Programų vertinimas ir finansavimas	12
2. DALIS PROGRAMŲ VYKDYTOJŲ NEPASIEKĖ UŽSIBRĖŽTŲ TIKSLŲ.....	17
2.1 Neužtikrintas Programų vykdytojų ataskaitų pateikimas nustatytais terminais	17
2.2 Programų rezultatai nepakankamai pagrįsti ir nepasiektas planuotas Dalyvių skaičius.....	17
2.3 Nepakankama Programų vykdymo stebėseną ir kontrolė	21
2.4 Programų viešinimas vyko nuosekliai	23
2.5 Neužtikrintas išsamus Programų naudos ir rezultatų atskleidimas.....	23
3. NEPAKANKAMA SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠŲ SKYRIMO IR PANAUDOJIMO KONTROLĖ.....	24
3.1 Programų vykdytojai pateikė ataskaitas, tačiau nustatyta lėšų panaudojimo neatitikimų	24
3.2 Neužtikrinta tinkama Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė.....	28
REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO PLANAS	29
1 Priedas	32
2 Priedas	37
3 Priedas	38

PAGRINDINIAI FAKTAI 2026-10-01



SANTRAUKA

Audito svarba

Vaikų vasaros poilsis yra svarbi vaikų užimtumo ir neformaliojo švietimo dalis. Kėdainių rajono savivaldybė (toliau - Savivaldybė), organizuodama vaikų vasaros užimtumo programų konkursą (toliau – Programos), skiria joms Savivaldybės biudžeto lėšas, vykdo Programų įgyvendinimo stebėseną ir lėšų panaudojimo kontrolę. Todėl svarbu, kad Programos būtų atrenkamos ir finansuojamos skaidriai, įgyvendinamos pagal nustatytus reikalavimus, o skirtos lėšos naudojamos pagal paskirtį.

Audito tikslas ir apimtis

Audito tikslas – įvertinti Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros užimtumo programų organizavimo atitiktį teisės aktams.

Pagrindiniai audito klausimai:

- įvertinti, ar Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros poilsio stovyklų programų vykdytojai atrinkti ir jiems skirtos finansavimo lėšos vadovaujantis teisės aktų nustatytais reikalavimais;
- įvertinti, ar užtikrinta, kad Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros poilsio stovyklų vykdytojai programas/veiklą vykdytų vadovaujantis teisės aktų reikalavimais;
- įvertinti, ar užtikrinta, kad Kėdainių rajono savivaldybės biudžeto lėšos, skirtos vaikų vasaros poilsio stovyklų vykdytojams, būtų panaudotos pagal sutarčių nuostatas ir teisės aktų reikalavimus.

Audituojamas subjektas – Kėdainių rajono savivaldybės administracija.

Audituojamasis laikotarpis – 2026 metai.

Auditas atliktas pagal tarptautinius aukščiausiųjų audito institucijų standartus. Audito kriterijai, atliktos procedūros ir taikyti metodai išsamiau aprašyti 1 priede „Audito kriterijai, atliktos procedūros ir taikyti metodai“ (32 psl.). Rekomendacijos pateiktos audito rezultatų dalyje, jų įgyvendinimo priemonės ir terminai pateikti ataskaitos dalyje „Rekomendacijų įgyvendinimo planas“ (29 psl.).

PAGRINDINIAI AUDITO REZULTATAI

Savivaldybės vaikų vasaros užimtumo Programų organizavimas iš esmės sudarė sąlygas vaikų vasaros užimtumui užtikrinti, tačiau Programų vertinimo, įgyvendinimo priežiūros ir Savivaldybės biudžeto lėšų kontrolės procesuose nustatyti trūkumai, rodantys nepakankamą procesų kontrolę, kurie mažino šių procesų veiksmingumą.

1. Vaikų vasaros užimtumo Programų vykdytojų atrankos konkurso organizavimas atitiko nustatytus reikalavimus, tačiau vykdymo metu nustatyta trūkumų

1.1 Konkurso organizavimo ir paraiškų administravimo procese nustatyta trūkumų

Kvietimas teikti paraiškas paskelbtas laiku, pareiškėjai atitiko nustatytus reikalavimus ir paraiškos pateiktos nustatytu terminu. Tačiau skelbime nepateikta visa privaloma informacija, o registruojant paraiškas - nustatytos tvarkos ir registravimo terminų laikymosi trūkumų.

1.2 Neužtikrintas skaidrus ir objektyvus Programų vertinimas ir finansavimas

Programų vertinimo ir finansavimo procese neužtikrintas skaidrumas, objektyvumas ir vienodas reikalavimų taikymas

Nustatyta administracinės atitikties vertinimo, Programų vertinimo komisijos (toliau - Komisija) nešališkumo ir interesų konfliktų valdymo trūkumų. Programų vertinimo kriterijai ne visais atvejais taikyti vienodai, ne į visas vertintojų pastabas atsižvelgta, o panašiai įvertintoms Programoms finansavimas skirtas nevienodai ir sprendimai ne visais atvejais pakankamai pagrįsti bei dokumentuoti.

2. Ne visi Programų vykdytojai pasiekė užsibrėžtus tikslus

2.1 Neužtikrintas Programų vykdytojų ataskaitų pateikimas nustatytais terminais

Visi Programų vykdytojai pateikė privalomas biudžeto sąmatos vykdymo ataskaitas (toliau – Finansines ataskaitas) ir Programos įvykdymo dalykines ataskaitas (toliau - Dalykines ataskaitas), tačiau 10 iš 27 Programų vykdytojų (37 proc.) jas pateikė pavėluotai – nuo 1 iki 14 kalendorinių dienų.

2.2 Programų rezultatai nepakankamai pagrįsti ir nepasiektas planuotas Dalyvių skaičius

Ne visos Programos pasiekė planuotą dalyvių (toliau – Dalyvių) skaičių, o socialiai jautrių grupių vaikų dalyvavimas buvo mažesnis nei planuota. Savivaldybės strateginiame veiklos plane nustatytas mokinių dalyvavimo vasaros stovyklose rodiklis taip pat nepasiektas. Programų kokybiniai rodikliai ne visais atvejais buvo konkretūs ir pamatuojami, o jų pasiekimas nepakankamai pagrįstas.

2.3 Nepakankama Programų vykdymo stebėseną ir kontrolę

Stebėseną buvo vykdoma, tačiau naudojama stebėsenos forma neapėmė visų svarbių Programų vykdymo kontrolės sričių. Patikrinus Programų vykdymą, nustatyta Dalyvių lankomumo skirtumų ir atvejų, kai su vaikais dirbė asmenys veiklą pradėjo neturėdami galiojančio teisėto darbo su vaikais kodo (QR kodo) (toliau – QR kodas).

2.4 Programų viešinimas vyko nuosekliai

Savivaldybė paskelbė informaciją apie finansuotas Programas ir joms skirtas lėšas, o visi Programų vykdytojai viešino vykdomas veiklas ir nurodė, kad jos finansuojamos Savivaldybės biudžeto lėšomis.

2.5 Neužtikrintas išsamus Programų naudos ir rezultatų atskleidimas

Dalykinėse ataskaitose Programų nauda ir pasiekti rezultatai ne visais atvejais buvo atskleisti išsamiai ir pagrįsti duomenimis, todėl pateikta informacija ne visada sudarė galimybę objektyviai įvertinti Programų rezultatus.

3. Nepakankama Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė

3.1 Programų vykdytojai pateikė ataskaitas, tačiau nustatyta lėšų panaudojimo neatitikimų

Nustatyta atvejų, kai finansuotos Programos Vaikų vasaros programų vertinimo komisijos (toliau - Vertinimo komisija) nepatvirtintos ir iki Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutarties (toliau - Finansavimo sutartis) sudarymo patirtos išlaidos, viršyta vaikų maitinimo išlaidų norma ir administravimo išlaidų riba, nepakankamai pagrįstos buhalterijos paslaugų išlaidos. Taip pat neapskaitytos tėvų įmokos, neatskleistas visas Programų finansavimas Savivaldybės biudžeto lėšomis ir neužtikrintas vienodas išlaidų ekonominis klasifikavimas.

3.2 Neužtikrinta tinkama Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė

Nustatyti neatitikimai rodo, kad Savivaldybės administracijos taikytos kontrolės priemonės nebuvo pakankamai veiksmingos: ne visais atvejais užtikrinta, kad į Finansavimo sutartis būtų įtrauktos tik Vertinimo komisijos patvirtintos ir nustatytus finansavimo reikalavimus atitinkančios išlaidos, o Savivaldybės biudžeto lėšomis būtų apmokamos tik tinkamos finansuoti ir pagrįstos išlaidos.

REKOMENDACIJOS

1. Siekiant užtikrinti Programų vertinimo nešališkumą, stiprinti Komisijos narių interesų konfliktų deklaravimo, nusišalinimo ir nedalyvavimo su jais susijusių Programų vertinime bei sprendimų priėmimo procesą, deklaruotų interesų kontrolę ir galimų interesų konfliktų prevenciją.
2. Atsižvelgiant į audito ataskaitoje pateiktas pastabas, patikslinti Aprašą:
 - 2.1 Siekiant užtikrinti objektyvų ir vienodą Programų finansavimą, nustatyti aiškius finansavimo dydžio nustatymo kriterijus ir užtikrinti, kad sprendimai dėl skiriamos finansavimo sumos būtų pagrįsti ir dokumentuoti.
 - 2.2 Siekiant užtikrinti tinkamą Programų įgyvendinimo priežiūrą, patikslinti Programų stebėsenos tvarką ir stebėsenos anketa, numatant faktinio dalyvių lankomumo, Programos veiklų vykdymo, tikslinių grupių dalyvavimo ir su vaikais dirbančių asmenų atitikties nustatytiems reikalavimams vertinimą.
3. Atsižvelgiant į audito ataskaitoje pateiktas pastabas, stiprinti vidaus kontrolės procedūras:
 - 3.1 Siekiant užtikrinti, kad Finansavimo sutartimis būtų finansuojamos tik Vertinimo komisijos patvirtintos išlaidos, nustatyti kontrolės procedūras, pagal kurias prieš sudarant sutartį būtų patikrinama Programos sąmatos atitiktis Komisijos sprendimams ir nustatytiems finansavimo apribojimams.
 - 3.2 Siekiant užtikrinti patikimą Programų rezultatų vertinimą, nustatyti kontrolės procedūras, užtikrinančias, kad Programų vykdytojai Dalykinėse ataskaitose pateiktų dokumentais pagrįstus duomenis apie pasiektus kiekybinius ir kokybinius rodiklius, įgyvendinimo lėšas, Programų rezultatus bei jų sukurtą naudą dalyviams.
 - 3.3 Siekiant užtikrinti teisėtą Programoms skirtų Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimą, numatyti vidaus kontrolės priemones, užtikrinančias išlaidų atitikties sąmatai, tinkamumo finansuoti, pagrindimo apskaitos dokumentais ir priskyrimo tinkamiems ekonominės klasifikacijos straipsniams patikrą.
4. Siekiant pašalinti audito metu nustatytų netinkamų išlaidų pasekmes, teisės aktų bei Finansavimo sutarčių nustatyta tvarka priimti sprendimus dėl netinkamai panaudotų Savivaldybės biudžeto lėšų susigrąžinimo.
5. Siekiant užtikrinti vienodą Programų finansavimo reikalavimų taikymą, supažindinti Programų vykdytojus su nustatytais trūkumais ir pateikti jiems informaciją dėl tinkamų finansuoti išlaidų, sąmatų keitimo, išlaidų ekonominio klasifikavimo, visų finansavimo šaltinių apskaitos ir atsiskaitymo reikalavimų.

IŽANGA

Vaikų vasaros poilsio stovyklų tikslas – sudaryti sąlygas vaikams per vasaros atostogas turiningai pailsėti, skatinti jų pažinimo, lavinimosi ir saviraiškos poreikius, plėtoti gebėjimus ir patirtį, saugoti ir stiprinti sveikatą.

Savivaldybė vykdo savarankiškas funkcijas, susijusias su vaikų vasaros poilsio stovyklų organizavimu, kurios įtvirtintos Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 8 d. – ikimokyklinio ugdymo, vaikų ir suaugusiųjų neformaliojo švietimo organizavimas, vaikų ir jaunimo užimtumo organizavimas ir 6 str. 44 d. – dalyvauja vykdant vaiko teisių apsaugą, užtikrina prevencinės pagalbos vaikui ir šeimai organizavimą, socialinių, švietimo, sveikatos priežiūros įstaigų bei kitų įstaigų teikiamų paslaugų koordinavimą.

Vaikų vasaros užimtumo programų finansavimas numatytas Savivaldybės strateginiuose veiklos planavimo dokumentuose. Pagal Aktyvios visuomenės ugdymo programos 001-01-02 uždavinį „Užtikrinti neformaliojo ugdymo dermę“ buvo įgyvendinama priemonė 001-01-02-01 (TP) „Neformaliojo vaikų švietimo, socializacijos, prevencijos veiklų programų plėtojimas, vaikų vasaros stovyklų finansavimas“, kuriai 2025 m. skirta 70,0 tūkst. Eur, 2026 m. – 80,0 tūkst. Eur. Priemonės stebėsenos rodiklis – „Mokinių, dalyvavusių vasaros stovyklose, dalis“, kurio siektina reikšmė – 14,6 proc.

2025 m. Programoms panaudota 70,0 tūkst. Eur, 2026 m. – 75,0 tūkst. Eur. Nepanaudota 5,0 tūkst. Eur suma grąžinta į Savivaldybės biudžetą dėl nevykdytos Programos ir mažesnio nei planuota dalyvių skaičiaus.

Vaikų vasaros užimtumo Programos skirtos Savivaldybės teritorijoje besimokantiems vaikams ir jaunimui. Paraiškas Programoms finansuoti gali teikti juridiniai asmenys, kurių veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose įteisinta švietimo, ugdymo, užimtumo, darbo su jaunimu, poilsio arba vaikų poilsio stovyklų organizavimo veikla. Mokinių atostogų metu neformaliojo vaikų švietimo programas gali vykdyti valstybinės ir savivaldybių mokyklos, taip pat kitos mokyklos ir švietimo teikėjai nustatyta tvarka¹.

Programų konkurso organizavimo, paraiškų vertinimo, finansavimo ir atsiskaitymo tvarką nustato Savivaldybės administracijos direktoriaus patvirtintas Vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso tvarkos aprašas² (toliau – Aprašas). Programos atrenkamos konkurso būdu, o pateiktas paraiškas vertina Savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta Vertinimo komisija.

Savivaldybės administracija organizuoja Programų konkursą, skiria finansavimą, sudaro Finansavimo sutartis, vykdo Programų įgyvendinimo stebėseną ir skirtų lėšų panaudojimo kontrolę. Tinkamas šių procesų vykdymas svarbus siekiant užtikrinti skaidrų Programų finansavimą, nustatytų reikalavimų laikymąsi ir Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimą pagal paskirtį.

¹ Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 1991 m. birželio 25 d. Nr. I-1489 (galiojanti suvestinė redakcija) 15 str. 4 d.

² Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. balandžio 09 d. Nr. AD-1-249 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso tvarkos aprašo patvirtinimo“ (galiojanti suvestinė redakcija)

PAGRINDINIAI AUDITO REZULTATAI

1. VAIKŲ VASAROS UŽIMTUMO PROGRAMŲ VYKDYTOJŲ ATRANKOS KONKURSO ORGANIZAVIMAS ATITIKO NUSTATYTUS REIKALAVIMUS, TAČIAU VYKDYMO METU NUSTATYTA TRŪKUMŲ

1.1 Konkursų organizavimo ir paraiškų administravimo procese nustatyta trūkumų

Savivaldybės vaikų vasaros užimtumo Programų atranka vykdyta konkurso būdu, kurio atlikimo eigą ir procedūras reglamentuoja Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso tvarkos aprašas³.

Savivaldybės administracijos organizuotą vaikų vasaros užimtumo Programų konkursą (toliau – Konkursas) vertinome pagal Apraše nustatytus reikalavimus.

Laikėmės nuostatos, kad Programų atrankos Konkursas organizuotas pagal teisės aktų reikalavimus, jeigu:

- kvietimas teikti paraiškas paskelbtas Savivaldybės interneto svetainėje⁴;
- kvietime teikti paraiškas paskelbta visa Aprašo 20 p. nurodyta informacija⁵;
- paraiškų pateikimo terminas ne trumpesnis nei 30 kalendorinių dienų nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos⁶;
- paraiškos pateiktos pareiškėjų, kurių veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose įteisinta švietimo, ugdymo, užimtumo, darbo su jaunimu, poilsio arba vaikų poilsio stovyklų organizavimo veikla⁷;
- paraiškos pateiktos iki kvietime nurodyto termino pabaigos⁸;
- Konkursui pateiktos paraiškos užregistruotos Savivaldybės administracijoje galiojančia konkursui teikiamų dokumentų registravimo tvarka⁹.

Paraiškų atrankos konkursas Programų finansavimui gauti buvo organizuotas pagal Apraše nustatytą eigą. Savivaldybės administracija 2026 m. kovo 13 d. interneto svetainėje paskelbė kvietimą teikti paraiškas Programų konkursui ir nustatė paraiškų pateikimo terminą – iki 2026 m. balandžio 13 d., 15 val., t. y. 31 kalendorinę dieną¹⁰.

Nustatyta, kad skelbime apie paraiškų teikimą Konkursui¹¹ nebuvo pateikta visa Aprašo 20 p. nustatyta informacija, todėl skelbimo turinys neatitiko reikalavimų:

³ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. balandžio 9 d. įsakymas Nr. AD-1-249 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso tvarkos aprašo tvirtinimo” (galiojanti suvestinė redakcija)

⁴ Aprašo 20 p.

⁵ Aprašo 20 p.

⁶ Aprašo 20.7 p.

⁷ Aprašo 36 p.

⁸ Aprašo 34 p.

⁹ Aprašo 29 p.

¹⁰ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 12 d. įsakymas AD-1-221 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso 2026 m.” (galiojanti suvestinė redakcija)

¹¹ Aprašo 20 p.

- ✓ nenurodyta konkursui planuojama skirti Savivaldybės biudžeto lėšų suma¹²;
- ✓ nenurodyti reikalavimai pareiškėjams¹³;
- ✓ nenurodyta didžiausia ir mažiausia vienai paraiškai skiriama Savivaldybės biudžeto lėšų suma, nustatyta Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu¹⁴ skelbiama kaip atskiras dokumentas¹⁵, o ne konkurso skelbime.

Konkurso laikotarpiu Savivaldybės administracijoje gautos 24 pareiškėjų paraiškos: 11 biudžetinių įstaigų ir 13 kitų juridinių asmenų. Visi pareiškėjai atitiko Aprašo 36 p. nustatytus formaliuosius reikalavimus. Kadangi Konkursui teikiamų paraiškų skaičius nebuvo ribojamas, 5 pareiškėjai pateikė daugiau nei po vieną paraišką. Iš viso Konkursui pateiktos 32 paraiškos kuriose prašyta skirti finansavimą (Priedas Nr. 2).

Peržiūrėjus Konkurso dokumentus nustatyta, kad visos paraiškos pateiktos laiku, tačiau nustatyta paraiškų registravimo trūkumų:

- ✓ nepatvirtinta Apraše numatyta konkursui teikiamų dokumentų registravimo tvarka;

Aprašo 29 p. numato, kad Konkursui pateiktos paraiškos registruojamos Savivaldybės administracijoje galiojančia konkursui teikiamų dokumentų registravimo tvarka. Nustatyta, kad tokia atskira tvarka Savivaldybėje nėra patvirtinta. Už Konkurso organizavimą Atsakinga specialistė¹⁶ paaiškino, kad gaunamos paraiškos registruojamos DBSIS, vadovaujantis Kėdainių rajono savivaldybės dokumentų valdymo, rengimo, tvarkymo, naudojimo ir kontrolės procedūrų aprašu¹⁷ (toliau – Dokumentų rengimo aprašas).

- ✓ neužtikrintas registravimo terminų laikymasis.

Atkreipėme dėmesį, kad kai kurie projektai pateikti Konkursui, nebuvo užregistruoti per vieną dieną nuo jų gavimo¹⁸, kaip numatyta Dokumentų rengimo apraše, o registracija buvo atlikta tik po kelių dienų.

Pavyzdžiui

Asociacijos Kėdainių krepšinio klubo „BC SAVI“, pateiktos trys atskiros paraiškos stovykloms: „Laimingi vaikai 9“ reg. Nr. Š3-31, „Vandens herojai 5“ reg. Nr. Š3-32 ir „Linksmieji skautai: Saulutės būrys II“ reg. Nr. Š3-33, dokumentų gavimo datos nurodomos 2026 m. balandžio 13 d. (pirmadienis), o registracija atlikta 2026 m. balandžio 15 d. (trečiadienis).

Asociacijos „Krepšinio naktis“ projektas „Justo Tamulio dieninė krepšinio stovykla“ pateiktas 2026 m. balandžio 8 d., (trečiadienis), o registracija atlikta 2026 m. balandžio 10 d. (penktadienis).

¹² Aprašo 20.2 p.

¹³ Aprašo 20.4 p.

¹⁴ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 12 d. įsakymas AD-1-221 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso 2026 m.“ (galiojanti suvestinė redakcija)

¹⁵ <https://kedainiai.lt/doclib/ab9bbbhwml2ja49azrfegkdhfgnuns4j>

¹⁶ Aprašo 26 p.

¹⁷ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 12 d. įsakymas AD-1-221 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso 2026 m.“ (galiojanti suvestinė redakcija)

¹⁸ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. AD-1-90 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės dokumentų valdymo, rengimo, tvarkymo, naudojimo ir kontrolės procedūrų aprašo tvirtinimo”.

Toks nustatytos tvarkos nesilaikymas mažina proceso skaidrumą ir atsekamumą, sudaro prielaidas korupcijos rizikos veiksnių pasireiškimui ir prielaidas abejonėms dėl vienodo ir nešališko konkursui pateiktų dokumentų administravimo.

1.2 Neužtikrintas skaidrus ir objektyvus Programų vertinimas ir finansavimas

Laikėmės nuostatos, kad paraiškų ir Programų vertinimas atliktas ir lėšos Programoms paskirstytos, jeigu:

- paraiškų atitiktį formaliesiems reikalavimams įvertino Savivaldybės administracijos darbuotojas, kuriojantis Programas¹⁹;
- paraiškos, pateiktos Programų vertinimui, atitinka visus formaliuosius reikalavimus²⁰;
- Programas vertino Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta komisija²¹, kuri atitiko jai keliamus Aprašo reikalavimus²²;
- Komisija, vertindama Programas, vadovavosi Apraše nustatytų reikalavimų, interesų konfliktų valdymo ir nešališkumo principų;
- Komisija Programų vertinimą atliko pagal nustatytus kriterijus ir prioritetus;
- Komisija pateikė Savivaldybės administracijos direktoriui siūlymus dėl lėšų Programoms skyrimo/neskyrimo.

Audito procedūrų atlikimui Atsakinga specialistė pateikė reikalingus dokumentus.

1.2.1 Neužtikrintas tinkamas administracinės atitikties vertinimas

Paraiškų atitikties vertinimo anketose nurodyta, kad visos paraiškos atitinka formaliuosius reikalavimus, nustatytus Aprašo 54 p.

Audito metu peržiūrėjus visas 32 paraiškas, nustatyta, kad dalis neatitiko nustatytų formaliųjų reikalavimų:

✓ 6 paraiškose (19 proc.) nurodyti Programų įgyvendinimo partneriai, tačiau nepateiktos bendradarbiavimo sutartys (ar jų kopijos), nors jų pateikimas yra privalomas pagal Aprašo 23 ir 24 p. nuostatas.

Pavyzdžiui

Muzikinis klubas „Auštarietis“, Programa „Skamba kanklės“. Partneriai: Žirginio sporto klubas „Utenos žirgynas“, Josvainių bendruomenės centras;

Kėdainių rajono Krakių Mikalojaus Katkaus gimnazija, Programa „Lietuvos dvarų kultūra – praeities didybė“. Partneriai - Krakių bendruomenės centro kavinė „Svetainė“;

Asociacija „Trinus“, Programa „Išeinu, kad sugrįžčiau“. Partneriai: Dingusio šetlo muziejus, Aristavos biblioteka, Kėdainių kultūros centras, Ažuoloto partizanai.

¹⁹ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. AD-1-90 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės dokumentų valdymo, rengimo, tvarkymo, naudojimo ir kontrolės procedūrų aprašo tvirtinimo“ 54 p.

²⁰ Aprašo 53 p.

²¹ Aprašo 54 p.

²² Aprašo 58 p.

Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“, Programos: „Vandens herojai 5“, „Laimingi vaikai 9“, „Linksmieji skautai – „Saulutės būrys II“. Partneris - MB „Valkra“.

✓ kai kurių Programų partneriais įtraukti fiziniai arba juridiniai asmenys, kurie prie Programos prisideda finansiškai (pvz., rėmėjas), nors tai prieštarauja Aprašo 38.2 p.²³ nuostatoms.

Pavyzdžiui

Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“ Programose „Vandens herojai 5“, „Laimingi vaikai 9“, „Linksmieji skautai – „Saulutės būrys II“ kaip partnerį nurodė MB „Valkra“ ir tuo pačiu pateikė garantinį raštą, jog ši įstaiga prisidės prie Projektų 1500 eurų suma.

Kėdainių r. Krakių Mikalojaus Katkaus gimnazija, savo Programoje „Lietuvos dvarų kultūra – praeities didybė“, kaip partnerį įtraukė Krakių bendruomenės centro kavinę „Svetainė“, iš kurios pirkti vaikų maitinimo paslauga.

Paraiškų administracinės atitikties vertinimas ne visais atvejais užtikrino išsamų reikalavimų laikymosi patikrinimą.

1.2.2 Neužtikrintas tinkamas interesų konfliktų valdymas Komisijos veikloje

Aprašo 59 p. įtvirtinta nuostata, kad paraiškas, atitinkančias visus administracinės atitikties vertinimo reikalavimus, konkurso koordinatorius perduoda Vertinimo komisijai, kuri atlieka Programų turinio vertinimą²⁴. Vaikų vasaros stovyklų Komisija buvo sudaryta Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu²⁵ iš 6 narių. Visi Komisijos nariai atitiko jiems keliamus reikalavimus.

Komisija pirmojo posėdžio metu, atviru balsavimu, išrinko komisijos pirmininką²⁶, kaip tai numato Aprašo 81 p. Visi Komisijos nariai pasirašė Nešališkumo deklaraciją ir Konfidencialumo pasižadėjimą²⁷.

Patikrinus Komisijos narių viešųjų ir privačių interesų deklaracijas nustatyta, kad visi Komisijos nariai, turintys pareigą deklaruoti viešuosius ir privačius interesus, deklaracijas buvo pateikę VTEK nustatyta tvarka²⁸.

✓ Vieno Komisijos nario neatnaujinta viešųjų ir privačių interesų deklaracija ir neatsiskleisti visi jo profesiniai ryšiai. Duomenų, kad ši aplinkybė turėjo įtakos Komisijos priimtiems sprendimams, negauta.

²³ Aprašo 58 p.

²⁴ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo-12 d. įsakymas AD-1-221 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų konkurso 2026 m.“ (galiojanti suvestinė redakcija)

²⁵ Aprašo 58 p. ir 59 p.

²⁶ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. balandžio 17 d. įsakymas Nr. AD-1-355 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026 m. vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų vertinimo komisijos sudarymo“

²⁷ 2026 m. balandžio 20 d. Vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų vertinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. 1.

²⁸ Aprašo 84 p.

Peržiūrėję Komisijos posėdžių protokolus ir kitą pateiktą medžiagą nustatėme, kad nė vienas Komisijos narys nepareiškė nusišalinimo ir neinformavo apie aplinkybes, galinčias sukelti interesų konfliktą vertinant Programas.

Du Komisijos nariai dalyvavo vertinant ar svarstant finansavimą Programų, su kuriomis buvo susiję:

✓ Vienas Komisijos narys, taip pat būdamas Programos „Išlaisvink kūrybiškumą“ įgyvendinimo komandos nariu, dalyvavo svarstant ir balsuojant dėl finansavimo skyrimo šiai Programai. Tai neatitiko Aprašo 61 p. nustatyto reikalavimo Komisijos nariams vengti aplinkybių, galinčių kelti abejonių dėl sprendimų objektyvumo ir nešališkumo.

✓ Komisijos narys, į Komisiją deleguotas kaip rajono biudžetinių įstaigų atstovas, buvo sudaręs ir pasirašęs bendradarbiavimo sutartis dėl veiklų ir mokymų stovyklose su: Asociacija „Aktyviai“²⁹, Kėdainių r. Akademijos gimnazija³⁰, Lietuvos sporto universiteto Kėdainių „Aušros“ progimnazija³¹, Asociacija „Trinus“³², Kėdainių profesinio rengimo centru³³. Nežiūrint į tai, jis atliko asociacijos „Trinus“ paraiškos vertinimą ir dalyvavo balsuojant dėl visų minėtų pareiškėjų Programų finansavimo.

Aprašo 61 p. numato, jog pati Komisija gali priimti sprendimą dėl nario nušalinimo, jei yra aplinkybių galinčių turėti įtakos sprendimo objektyvumui. Sprendimai dėl šių komisijos narių nušalinti nebuvo priimti.

Pažymėtina, kad tokios situacijos, kuomet kyla intereso konflikto regimybė, kelia pagrįstų abejonių dėl priimamų sprendimų skaidrumo ir nešališkumo³⁴, o taip pat sukuria ir didina Komisijos bei Savivaldybės reputacinę riziką.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK) nuolat akcentuoja tai, kad negali kilti net menkiausios abejonės dėl tam tikrų sprendimų svarstyme ir jų priėmimo procedūrose dalyvaujančių asmenų nešališkumo ir vertinimo objektyvumo. Jeigu, visgi tokia abejonė kyla, asmuo turi nusišalinti. Atsižvelgiant į VTEK formuojamą praktiką, nusišalinimas turi būti visiškas ir apimti visą sprendimų priėmimo procesą, o ne tik atskiras jo stadijas. Dalyvavimas bent vienoje sprendimo priėmimo dalyje, esant interesų konfliktui, laikytinas netinkamu pareigų vykdymu.

1.2.3 Neužtikrintas nuoseklus ir pagrįstas Programų vertinimas

Aprašo 60 p. numato, kad vertinimui paraiškas Komisijos nariams paskirsto Komisijos pirmininkas, tačiau paraiškų paskirstymo mechanizmas nėra apibrėžtas, o paskirstymo procesas nėra dokumentuojamas Komisijos protokoluose. Todėl nėra galimybės nustatyti, kokiais kriterijais buvo vadovautasi paskirstant paraiškas Komisijos nariams ir kaip užtikrinamas šio proceso skaidrumas bei atsekamumas. Tokios situacijos didina korupcijos riziką ir sudaro prielaidas neobjektyviam bei neskaidriam paraiškų paskirstymui.

²⁹ PINREG duomenys

³⁰ 2026 m. kovo 20 d. Bendradarbiavimo sutartis Nr. 26-B04.

³¹ 2024 m. gegužės 30 d. Bendradarbiavimo sutartis Nr. 26-B08.

³² 2021 m. birželio 08 d. Kėdainių rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro ir Lietuvos sporto universiteto Kėdainių „Aušros“ progimnazijos bendradarbiavimo sutartis Nr. 21-44

³³ 2024 m. birželio 02 d. Bendradarbiavimo sutartis Nr. 24-B-09.

³⁴ 2026 m. balandžio 7 d. Bendradarbiavimo sutartis Nr. 26-B03.

Kiekvieną Programą vertino po du Komisijos narius. Atsakinga specialistė pateikė visas Komisijos narių užpildytas ir pasirašytas vertinimo anketas. Dalyje anketų pateikti aiškūs, suprantami komentarai ir motyvai, jei buvo siūloma finansavimą mažinti. Taip pat, tik dalyje iš jų tiksliai ir aiškiai suformuluotos Projektų stipriosios ir silpnosios pusės.

Komisija antrojo posėdžio metu priėmė vienbalsį sprendimą neskirti Savivaldybės lėšų batutų, kubilų nuomai, marškinėlių, gertuvių pirkimui, mažinti finansavimą samdytų trenerių paslaugoms apmokėti, taip pat mažinti finansavimą programų veikloms, kurios organizuojamos ne Kėdainių rajone³⁵. Atkreipėme dėmesį, kad:

✓ priimant sprendimus dėl Programų finansavimo ne visais atvejais buvo įvertintos Komisijos narių pateiktos pastabos ir atsižvelgta į jose nurodytus konkrečius finansavimo mažinimo motyvus.

Pavyzdžiui

Muzikinio klubo „Auštarietis“ Programai „Skamba kanklės“ buvo prašoma skirti 2 985 Eur finansavimą. Viena iš Programos vertintojų, J. K. vertinimo metu pateikė motyvuotas pastabas dėl prašomos sumos pagrįstumo. Vertintoja nurodė, kad maitinimo išlaidos buvo apskaičiuotos netiksliai, taip pat siūlė nefinansuoti kanklių įsigijimo išlaidų. Atsižvelgiant į šias pastabas, Programai buvo siūloma skirti 2 423,76 Eur finansavimą. Galutiniu sprendimu Programai buvo skirtas visas prašytas 2 985 Eur finansavimas.

✓ daliai Programų buvo skirtas visas prašytas finansavimas, nors jų sąmatose buvo numatytos išlaidos, neatitinkančios Komisijos priimtų sprendimų ar finansavimo sąlygų (pvz., gertuvėms, marškinėliams programų dalyviams ar veikloms, vykdomoms ne Savivaldybės teritorijoje). Komisijos narių sprendimų dėl finansavimo skyrimo motyvai ir pagrindimas nebuvo aiškiai dokumentuoti, todėl nebuvo galimybės įvertinti šių sprendimų objektyvumo ir pagrįstumo.

Pavyzdžiui

Asociacijos „Aktyviai“ Programai „Mus vienija krepšinis-2“ buvo prašoma skirti 4 861 Eur finansavimą. Programos sąmatoje buvo numatytos lėšos trenerių darbo užmokesčiui, prizams (gertuvėms) bei dalyvių marškinėliams įsigyti. Programą vertinę komisijos nariai K. S. ir R. P. pastabų dėl Programos turinio ar prašomo finansavimo nepateikė. Galutiniu sprendimu Programai buvo skirtas visas prašytas 4 861 Eur finansavimas.

Krepšinio klubo „Pramušgalviai“ Programos „Pramušgalvių vasaros stovykla 2026“ ir Asociacijos „Aktyviai“ Programos „Vasara su nuotaka-12“ įgyvendinimas buvo numatytas Ignalinos rajone. Prašoma skirti 4566 Eur finansavimą - finansuota visa prašoma suma – 4566 Eur.

✓ Komisijos vertinimo anketose kai kurie konkretūs ir aiškiai apibrėžti kriterijai buvo interpretuojami nevienodai.

³⁵ 2026 m. gegužės 11 d. Vaikų vasaros stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų vertinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. 2.

Pavyzdžiui

Asociacijos „Bendrystės tiltai“ Programai „Skirtingi vieningi“ viena Komisijos narė, K. S., vertindama atitiktį kriterijui, už kurį pagal Aprašo 51.3 punktą skiriami papildomi balai, t. y. ar Programoje numatyta vykdyti STEAM krypties veiklas, skatinančias gamtos mokslų, technologijų, inžinerijos, menų ir matematikos eksperimentinę veiklą, skyrė 1 balą. Kita Komisijos narė, R. P., vertindama tą patį kriterijų, skyrė 0 balų.

Bendra finansuotoms Programoms skirta suma sudarė 80 000 Eur. Pagal surinktus balus Komisija nusprendė finansavimą skirti 26 Programoms³⁶: 14 Programų skirtas visas prašytas finansavimas (42 937 Eur), o 12 Programų – sumažintas finansavimas (37 063 Eur); 4 Programos įtrauktos į rezervinį sąrašą, o 1 Programa nefinansuota (Priedas Nr. 3).

Trečiojo ir ketvirtojo Komisijos posėdžių metu buvo svarstomi Asociacijos „Trinus“ prašymai ir atsisakymai vykdyti stovyklų Programas dėl žmogiškųjų išteklių trūkumo, todėl Komisija perskirstė dalį skirtų lėšų rezerviniame sąraše buvusioms Programoms. 2 Programų vykdytojai sutiko su finansavimu, o 2 - nesutiko įgyvendinti Programų. Nepanaudotas lėšas Komisija nusprendė grąžinti į Savivaldybės biudžetą.

1.2.4 Neužtikrintas skaidrus ir vienodas lėšų paskirstymas Programoms

Išanalizavus Komisijos priimtus sprendimus dėl lėšų paskirstymo nustatyta:

✓ Programoms, surinkusioms vienodą arba panašų balų skaičių, buvo taikytas skirtingas finansavimo intensyvumas ir skirtos nevienodos lėšų sumos. Tokie sprendimai Komisijos protokole nepaaiškinti ar nepagrįsti.

Pavyzdžiui

Muzikinio klubo „Auštarietis“ Programa „Skamba kanklės“, po Komisijos vertinimo ir gautų pastabų, surinko 34,5 balo ir gavo pilną finansavimą (Vertintojų pastabos: pirmojo vertintojo - „Mažinti maitinimo išlaidas 141,84 Eur (netiksliai paskaičiuota), nefinansuoti kanklių įsigijimo – 420 Eur“; antrojo vertintojo - „Trūksta tikslesnio Programos veiklos plano detalizavimo, nėra papildomų prioritetinių kriterijų pagrindimo“). Kėdainių profesinio rengimo centro Programa „Vasaros iššūkis: švariau, aukščiau ir toliau“, surinkusi taip pat 34,5 balo gavo tik dalinį 89 proc. finansavimą (vertintojų pastaba: „Netinkamai pateikta Detalizuota 21 p. Programos išlaidos sąmata pagal tikslines grupes (22 punktas)“).

Vienodą balų skaičių gavusioms Programoms skyrus skirtingą finansavimą, nebuvo užtikrintas nuoseklus ir vienodas vertinimo rezultatų taikymas priimant sprendimus dėl finansavimo. Nepakankamas sprendimų dėl skirto finansavimo dydžio pagrindimas mažino lėšų paskirstymo skaidrumą ir objektyvumą bei sudarė prielaidas nevienodai vertinti pareiškėjus.

³⁶ <https://www.kedainiai.lt/veiklos-sritys/svietimas/neformalusis-vaiku-svietimas/1899>

Programų finansavimo procesas turi būti aiškus, skaidrus ir dokumentais pagrįstas, kad vienodai įvertintoms Programoms būtų taikomi vienodi finansavimo principai, o sprendimai dėl finansavimo dydžio būtų objektyviai ir pakankamai pagrįsti. Tai taip pat svarbu siekiant mažinti korupcijos riziką.

2. DALIS PROGRAMŲ VYKDYTOJŲ NEPASIEKĖ UŽSIBRĖŽTŲ TIKSLŲ

2.1 Neužtikrintas Programų vykdytojų ataskaitų pateikimas nustatytais terminais

Aprašo 98 p. numato, jog stovyklų organizatoriai privalo Programą įgyvendinti iki Finansavimo sutartyje nustatytos dienos, bet ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d., ir Sutartyje nurodytais terminais pateikti Savivaldybės administracijai Sutartyje nurodytas Finansines ir Dalykines ataskaitas.

Laikėmės nuostatos, kad:

- vykdytojai užtikrino Programų įgyvendinimą ir atsiskaitė tinkamai, jei pateikė Finansines ataskaitas³⁷ ir Dalykines ataskaitas³⁸ per 10 dienų nuo veiklos įvykdymo, bet ne vėliau kaip iki 2026 m. gruodžio 18 d.

Visi Programų vykdytojai pateikė nustatytos formos ataskaitas:

- ✓ 17 Programų vykdytojų (63 proc.) ataskaitas pateikė laiku;
- ✓ 10 Programų vykdytojų (37 proc.) pateikė pavėluotai, t. y. vėliau nei per 10 dienų nuo veiklos įvykdymo. Ataskaitų vėlavimo trukmė svyravo nuo 1 iki 14 kalendorinių dienų.

Pavyzdžiui

Asociacijos „Aktyviai“ Programa „Mus vienija krepšinis-2“. Programa vykdyta 2026 m. birželio 29 d. – liepos 04 d., ataskaita pateikta – 2026 m. liepos 23 d. (vėlavimas – 9 kalendorinės dienos);

Didžiausias vėlavimas nustatytas Kėdainių krepšinio klubo „BC SAVI“ vykdytoje Programoje „Vandens herojai 5“. Ataskaita pateikta 14 kalendorinių dienų pavėluotai: Programą „Vandens herojai 5“ vykdė 2026 m. birželio 15-19 dienomis, ataskaita pateikta tik 2026 m. liepos 13 d. (vėlavimas – 14 kalendorinių dienų).

Dėl pavėluotai teikiamos informacijos didėja rizika laiku negauti duomenų apie Programų įgyvendinimo rezultatus, panaudotas lėšas ir galimus veiklos trūkumus. Atsižvelgiant į tai, tikslinga stiprinti ataskaitų pateikimo terminų stebėseną, vykdyti sistemingus priminimus vykdytojams ir užtikrinti nuoseklią sutartinių įsipareigojimų vykdymo kontrolę.

2.2 Programų rezultatai nepakankamai pagrįsti ir nepasiektas planuotas Dalyvių skaičius

Laikėmės nuostatos, kad Programų įgyvendinimas užtikrintas, jei:

- įgyvendinti tikslai ir uždaviniai;

³⁷ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutarties 2.3.3. p.

³⁸ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutarties 2.3.4. p.

- pasiekti nustatyti kokybiniai ir kiekybiniai rodikliai;
- vykdytojai užtikrino paraiškose numatytą Dalyvių, įskaitant socialiai jautriai grupei priklausančius vaikus, skaičių;
- strateginiame veiklos plane pasiektas planuotas mokinių, dalyvavusių vasaros stovyklose, dalies rodiklis.

Kokybiniai rodikliai

Įvertinus Dalykines ataskaitas, nustatėme:

✓ dalis Programų paraiškose nustatytų kokybinių rodiklių nepakankamai konkretūs ir pamatuojami, todėl jų pasiekimo vertinimas yra subjektyvus.

Pavyzdžiui

Pagerės vaikų saviraiškos galimybės, bendravimas ir bendradarbiavimas tarpusavyje;

Padidės vaikų susidomėjimas fizinio aktyvumo veiklomis;

Pagerės vaikų socialinė kompetencija, kūrybiškumas, kritinis mąstymas bei pasikeis laisvalaikio praleidimo būdai;

Sustiprės vaikų pilietiškumas, atsakomybė ir bendruomeniškumo jausmas.

✓ Dalykinėse ataskaitose nurodyti kokybinių rodiklių pasiekimai nebuvo pagrįsti pakankamais dokumentais (nepateikti Dalyvių apklausų, anketų ar kiti rodiklių pasiekimą pagrindžiantys duomenys), todėl nebuvo galimybės surinkti pakankamų ir tinkamų audito įrodymų, patvirtinančių, kad Programų kokybiniai rodikliai buvo pasiekti.

Pavyzdžiui

Sunkiai pamatuojami kokybiniai rodikliai:

Dalyviai dalinosi geriausiais atsiliepimais apie stovyklą;

Įgijo daugiau savarankiškumo, pasitikėjimo savimi, sustiprino socialinius ir emocinius įgūdžius.

Kiekybiniai rodikliai

Daugelio Programų vykdytojų pasirinktas laukiamo rezultato kiekybinis rodiklis – Programoje dalyvaujančių vaikų skaičius. Stovyklos tikslinę grupę numato Aprašo 8 punktas.

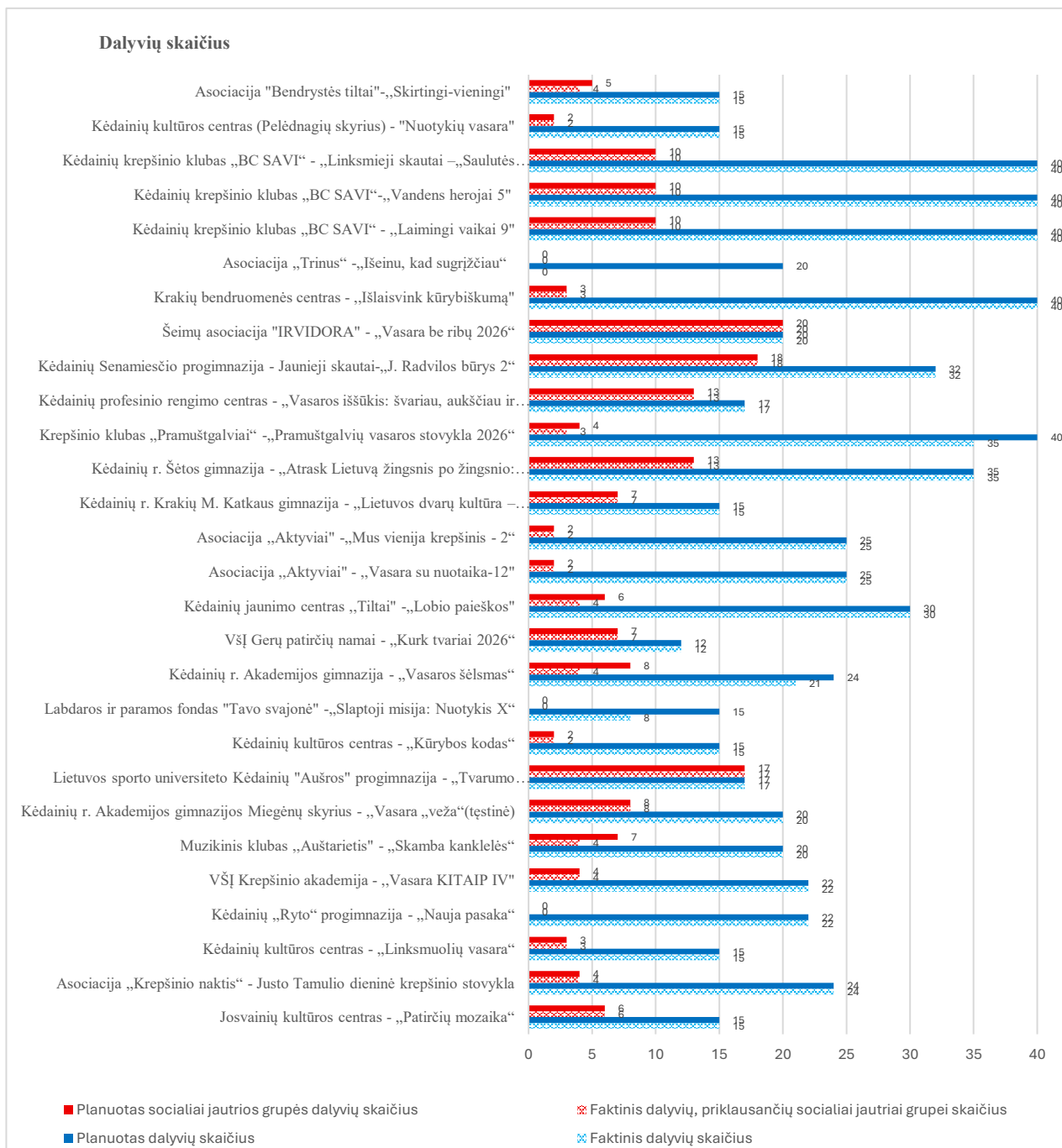
✓ 23 Programų nustatyti kiekybiniai rodikliai pasiekti 100 proc., 2 Programų³⁹ – 88 proc., 1 Programos⁴⁰ – 53 proc.

³⁹ Kėdainių r. Akademijos gimnazija Programa „Vasaros šėlsmas“.

Krepšinio klubas „Pramušgalviai“ Programa „Pramušgalvių vasaros stovykla 2026“.

⁴⁰ Labdaros ir paramos fondas „Tavo svajonė“ Programa „Slaptoji misija: Nuotykis X“.

1 Paveikslas



Šaltinis. Kontrolės ir audito tarnyba pagal Savivaldybės duomenis

✓ iš 27 Programų – 3 Programos nepasiekė bendro planuoto Dalyvių skaičiaus, o 3 Programose nebuvo pasiektas socialiai jautrios grupės vaikų dalyvavimo rodiklis (žr. 1 pav.). Nustatėme, kad bendri pirminio planavimo etape numatytų užimti Dalyvių skaičius ir faktinis vaikų vasaros stovyklų Dalyvių skaičius, skyrėsi:

1 Lentelė

Vaikų vasaros užimtumo Programų planuotas ir faktinis Dalyvių skaičius

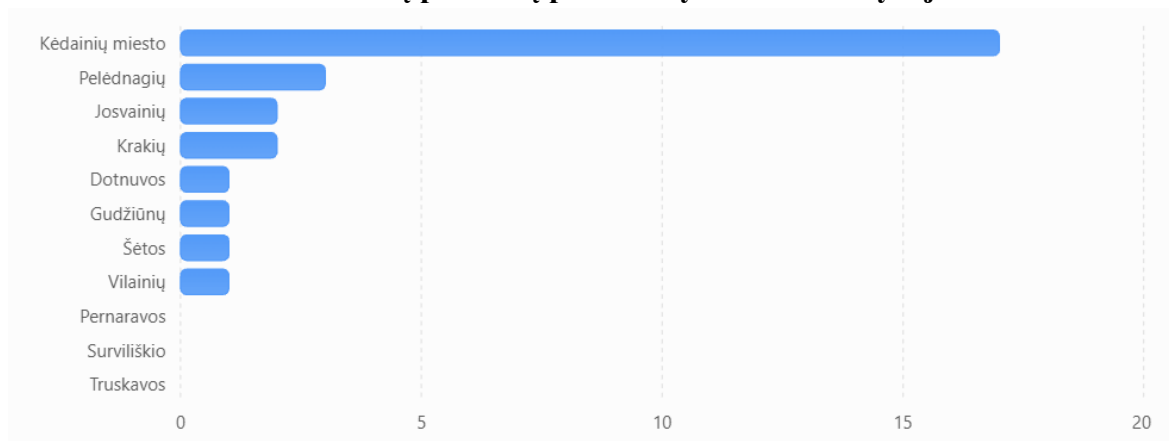
Rodiklis	Programų skaičius	Bendras Dalyvių skaičius	Socialiai jautriai grupei priklausantys Dalyviai	Kiti Dalyviai
Pirminis planuotas Dalyvių skaičius pagal finansuotas paraiškas	26	670	191	479
Planuotas Dalyvių skaičius pagal patikslintas paraiškas	28	650	191	459
Faktinis Dalyvių skaičius Programose	27	635	180	455

Šaltinis. Kontrolės ir audito tarnybai pateikti Savivaldybės duomenys

27 vykdytose Programose dalyvavo 635 vaikai, t. y. 97,7 proc. planuoto Dalyvių skaičiaus. Socialiai jautriai grupei priklausančių Dalyvių skaičius taip pat buvo mažesnis nei planuota – 180 vietoje 191, t. y. įgyvendinta 94,2 proc. numatyto rodiklio. Kitų Dalyvių skaičius iš esmės atitiko planą – 455 vietoje 459.

Finansuotų vaikų vasaros užimtumo programų pasiskirstymas pagal seniūnijų teritorijas buvo netolygus. Daugiausia paraiškų pateikta iš Kėdainių miesto seniūnijos teritorijos – 17 (61 proc.), Pelėdnagių – 3, Josvainių ir Krakių – po 2. Po 1 paraišką pateikta iš Dotnuvos, Gudžiūnų, Šėtos ir Vilainių seniūnijų teritorijų. Iš Pernaravos, Surviliškio ir Truskavos seniūnijų teritorijų - paraiškų negauta. Vilainių seniūnijos teritorijoje pateikta programa nebuvo įgyvendinta. Tai rodo, kad vaikų vasaros užimtumo paslaugų prieinamumas Savivaldybėje pasiskirstė netolygiai. (žr. 2 pav.)

2 Paveikslas

Finansuotų paraiškų pasiskirstymas Savivaldybėje

Šaltinis. Kontrolės ir audito tarnybai pateikti Savivaldybės administracijos duomenys

Pagal Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 m. strateginį veiklos planą⁴¹ 01 Aktyvios visuomenės ugdymo programos uždavinį „Užtikrinti neformaliojo ugdymo dermę, plėtoti neformaliojo vaikų, švietimo, socializacijos ir prevencines veiklas bei finansuoti vaikų vasaros stovyklas“ nustatytas

⁴¹ Kėdainių rajono savivaldybės tarybos sprendimas 20026 m. vasario 20 d TS-33 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026-2028 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“

stebėsenos rodiklis – mokinių, dalyvavusių vasaros stovyklose dalis“, kurio siektina reikšmė – 14,6 proc. Nustatėme, kad 2026 metais šio rodiklio reikšmė siekė tik 12,9 proc.⁴², todėl nuo planuotos reikšmės atsiliko 1,7 procentinio punkto.

Programų įgyvendinimo rezultatai ne visais atvejais pasiekti ir tinkamai pagrįsti: dalis kokybinių rodiklių nebuvo aiškiai pamatuojami, jų pasiekimas nepagrįstas pakankamais duomenimis, ne visose Programose pasiektas planuotas Dalyvių ir socialiai jautriai grupei priklausančių vaikų skaičius, taip pat nepasiektas Savivaldybės strateginiame veiklos plane nustatytas mokinių dalyvavimo vasaros stovyklose rodiklis.

2.3 Nepakankama Programų vykdymo stebėsenos ir kontrolė

Laikėmės nuostatos, kad Programų stebėseną vykdė, jei:

- bendradarbiavo su Programų vykdytojais, rinko, kaupė duomenis ir dokumentus, atliko Programų patikras vietoje, užpildydami Stovyklos programos vykdymo stebėsenos ataskaitas⁴³;
- analizavo pateiktas Dalykines ataskaitas, identifiko nukrypimus bei rizikas.

Įvertinus Aprašo 101 p. nuostatas nustatyta, kad buvo vykdoma priskirtos Programos veiklos priežiūra.

✓ Stebėsenos ataskaitos forma neapima visų esminių Programos vykdymo kontrolės aspektų, trūksta šių kontrolės sričių:

- darbuotojų atitiktis – ar faktiškai veiklas vykdančios darbuotojos atitinka Programoje ir teisės aktuose nustatytus reikalavimus;
- dalyvių lankomumo – ar faktiškai stovyklose dalyvaujančių vaikų skaičius, įskaitant socialiai jautrių grupių vaikus, atitinka lankomumo ir Savivaldybei pateiktus duomenis;
- finansavimo ir Programos apimtys – ar faktinis Dalyvių skaičius ir vykdomų veiklų apimtys atitinka finansavimo sąlygas ir Programoje numatytą apimtį;
- maitinimo ir apgyvendinimo – ar stovyklose faktiškai užtikrinamas Programoje numatytas vaikų maitinimas ir apgyvendinimas;
- Programos pakeitimų – ar Programos vykdymo metu atlikti pakeitimai yra suderinti ir ar dėl jų nesumažėja numatytų veiklų apimtys ar kokybė.

Patvirtinta Stebėsenos ataskaitos forma neapima visų svarbių Programų vykdymo kontrolės sričių, todėl ne visais atvejais sudaro sąlygas surinkti išsamią ir palyginamą informaciją apie Programų vykdymą ir nustatytų neatitikimų pašalinimą.

Audito metu, užsiėmimų vykdymo vietose, faktiškai patikrinta 10 dieninių ir 1 stacionari stovykla (41 proc.). Vertinome, ar vykdomos veiklos nurodytos paraiškose, ar atitinka vykdymo vieta, Dalyvių ir vadovų skaičius, ar dalyvauja numatytų tikslinių grupių skaičius, ar užtikrintas Dalyvių lankomumas, ar su vaikais dirbantys asmenys turi galiojantį QR kodą.

Visose tikrintose Programose buvo vykdomos paraiškose numatytos veiklos, tačiau nustatyta neatitikimų dėl faktinio dalyvių skaičiaus ir QR kodų:

⁴² Rodiklis apskaičiuotas pagal 2025 m. rugsėjo 1 d. mokinių skaičių (4 943 mokiniai)

⁴³ Aprašo 5 priedas

✓ 1 Programą⁴⁴ lankė 71 proc., 1 Programą⁴⁵ – 47 proc. Dalyvių.

Pastebėjimas

Patikrinimų metu, nustačius mažesnę Dalyvių skaičių Programų⁴⁶ vadovams buvo rekomenduota susisiekti su užsiregistravusių Dalyvių tėvais ir papildomai taikyti aktyvias vaikų pritraukimo priemones, pakartotinai viešinti informaciją apie laisvas vietas informuojant mokyklas, įstaigas, seniūnijas, socialinius darbuotojus ar kitais prieinamais būdais.

✓ 5 Programose⁴⁷ su Dalyviais dirbantys asmenys neturėjo QR kodo.

Atsižvelgiant į Programų vykdymo vietose nustatytus neatitikimus, audito metu papildomai buvo patikrinti visų vaikų ugdymo, priežiūros ir užimtumo veiklas vykdyusių asmenų QR kodai, siekiant įsitikinti, ar stovyklose veiklas vykde asmenys buvo tinkamai identifikuoti ir atitiko Programų paraiškose nurodytus asmenis. Patikrinimo metu nustatyta⁴⁸:

✓ 11 asmenų (Programas įgyvendinantis personalas ir savanoriai) neturėjo QR kodų ir juos išsiėmė jau stovyklos laikotarpiu.

Pavyzdžiui

Asociacijos „Aktyviai“ Programoje „Mus vienija krepšinis – 2“ A. K. savanoriavo neturėdamas QR kodo. Krepšinio klubo „BC SAVI“ Programose „Vandens herojai 5“ (stovykla vyko 2026 m. birželio 15-19 d.) ir „Laimingi vaikai – 9“ (stovykla vyko 2026 m. birželio 22-26 d.) savanorė L. L. veiklą vykde neturėdama QR kodo. QR kodas buvo suformuotas tik 2026 m. liepos 17 d.

Muzikinio klubo „Auštarietis“ Programoje „Skamba kanklelės“, vykusioje 2026 m. birželio 13-19 d., J. J. savanoriavo neturėdamas QR kodo. QR kodas buvo suformuotas tik 2026 m. liepos 16 d.

Asociacijos „Bendrystės tiltai“ Programoje „Skirtingi vieningi“, vykdytoje 2026 m. liepos 7-11 d., M. T. QR kodą suformavo tik 2026 m. liepos 8 d.

Nors Aprašo 17 p. reikalavimas turėti QR kodą nustatytas tik Programos vadovui, Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas šį reikalavimą taiko visiems asmenims, kurių veikla susijusi su tiesioginiais ir reguliariais kontaktais su vaikais⁴⁹. Įstatymas taip pat nustato, kad darbdavys ar priimančioji organizacija prieš pradėdama veiklą privalo patikrinti asmens QR kodo galiojimą ir įsitikinti, kad nėra teisinių kliūčių dirbti su vaikais⁵⁰.

⁴⁴ Kėdainių r. Akademijos gimnazijos Programa „Vasaros šėlsmas“ planuotas dalyvių sk. – 24, dalyvavo – 17 dalyvių.

⁴⁵ Asociacija „Bendrystės tiltai“ Programa „Skirtingi- vieningi“ planuotas dalyvių sk. – 15, dalyvavo – 7 dalyviai.

⁴⁶ Kėdainių r. Akademijos gimnazijos Programa „Vasaros šėlsmas“.

Asociacija „Bendrystės tiltai“ Programa „Skirtingi- vieningi“.

⁴⁷ Asociacija „Krepšinio naktis“ Programa Justo Tamulio dieninė krepšinio stovykla.

Kėdainių kultūros centras Programa „Linksmųjų vasara“.

Asociacija „Aktyviai“ Programa „Mus vienija krepšinis – 2“.

Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“ Programa „Laimingi vaikai 9“.

Asociacija „Bendrystės tiltai“ Programa „Skirtingi – vieningi“.

⁴⁸ Informacija surinkta ir apibendrinta pagal stovyklų vadovų pateiktus duomenis (QR kodus).

⁴⁹ Lietuvos Respublikos Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas 1996 m. kovo 14 d. Nr. I-1234 (galiojanti suvestinė redakcija) 30 str. 1d.

⁵⁰ Lietuvos Respublikos Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas 1996-03-14 Nr. I-1234 (galiojanti suvestinė redakcija) 30 str. 5 d.

Nustatyta nepakankama vidaus kontrolė, tikrinant asmenų atitiktį teisės aktų reikalavimams prieš pradedant veiklą su vaikais, todėl didėja vaikų saugumo pažeidimo ir teisės aktų nesilaikymo rizika.

Programų stebėseną turėtų apimti pakankamas kontrolės ir stebėsenos procedūras, leidžiančias įvertinti Programų vykdymo atitiktį patvirtintoms paraiškoms, Aprašo ir Finansavimo sutarčių reikalavimams, faktinį vaikų dalyvavimą ir nustatytų neatitikimų pašalinimą.

2.4 Programų viešinimas vyko nuosekliai

Vienas iš principų, kuriais grindžiama vietos savivalda yra veiklos viešumo ir skaidrumo principas. Tai reiškia, kad informacija apie Savivaldybės institucijų ir įstaigų veiklą, sprendimų projektus ir priimtus sprendimus yra vieša ir prieinama visuomenei.

Laikėmės nuostatos, kad veiklos viešinimas vykdomas tinkamai, jeigu:

- Savivaldybės administracija informaciją apie Savivaldybės biudžeto lėšomis finansuotas Programas ir finansavimo sumas paskelbė interneto svetainėje⁵¹;
- Programa pavišinta tinkamai, jeigu atitinka Aprašo 22.10 p. reikalavimus.

Peržiūrėjus Savivaldybės interneto svetainėje paskelbtą informaciją nustatyta, kad informacija apie finansuotas Programas ir joms skirtas sumas buvo pavišinta.

Peržiūrėjus Programų vykdytojų Dalykines ataskaitas ir viešai paskelbtą informaciją nustatyta, kad visos 27 Programos buvo viešinamos interneto svetainėse ir (ar) socialinio tinklo „Facebook“ paskyrose, nurodant, kad veiklos finansuojamos Savivaldybės biudžeto lėšomis. Dalis Programų papildomai viešintos vietinėje televizijoje ir kituose informaciniuose kanaluose.

2.5 Neužtikrintas išsamus Programų naudos ir rezultatų atskleidimas

Laikėmės nuostatos, kad Programų vykdytojai Dalykinėse ataskaitose:

- atskleidė Programų naudą tikslinei grupei;
- pateikė informaciją apie gerą patirtį;
- pateikė išvadas, pastabas ir pasiūlymus dėl Programų įgyvendinimo.

Nustatyta, kad 21 Programos vykdytojas pateikė informaciją apie Programos naudą, tačiau tik 2 Programų vykdytojai⁵² ją pagrindė pateikdami nuotraukas, 4⁵³ – informacijos apie Programos naudą nepateikė. Dalis Programų vykdytojų pateikė bendrą Dalyvių skaičių, tačiau nenurodė socialiai jautriai grupei priklausančių vaikų skaičiaus. Savivaldybės administracija neturėjo išsamios informacijos jų rezultatams įvertinti.

⁵¹ Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas 1994 m. liepos 7 d. Nr. I-533 (galiojanti suvestinė redakcija), 4 str. 9 d.

⁵² Lietuvos sporto universiteto Kėdainių „Aušros“ progimnazija Programa „Tvarumo kodas: nuo idėjos iki praktikos“. VŠĮ Gerų patirčių namai Programa „Kurk tvariai 2026“.

⁵³ Labdaros ir paramos fondas „Tavo svajonė“ Programa „Slaptoji misija: Nuotykis X“.

Kėdainių r. Akademijos gimnazija Programa „Vasaros šėlsmas“.

Krepšinio klubas „Pramuštgalviai“ Programa „Pramuštgalvių vasaros stovykla“.

Asociacija „Bendrystės tiltai“ Programa „Skirtingi-vieningi“.

Pastebėjimas

Dalykinėse ataskaitose Programų vykdytojai nurodė, kad „Cempion.lt“ vaikų registracijos sistemos techninius ir organizacinius trūkumus bei nepakankamą maitinimo finansavimą.

Programų vykdymo stebėseną, neužtikrino pakankamos informacijos Programų naudai ir rezultatams įvertinti.

3. NEPAKANKAMA SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠŲ SKYRIMO IR PANAUDOJIMO KONTROLĖ

Programų vykdytojai Savivaldybės biudžeto lėšas privalo naudoti tik finansuojamoms Programoms įgyvendinti ir Finansavimo sutartyse nustatyta tvarka bei terminais⁵⁴ atsiskaityti už jų panaudojimą.

3.1 Programų vykdytojai pateikė ataskaitas, tačiau nustatyta lėšų panaudojimo neatitikimų

Vertindami Programų vykdytojų atsiskaitymą ir lėšų panaudojimą, laikėmės nuostatos, kad reikalavimų laikomasi, jeigu:

- ataskaitos pateiktos sutartyse nustatytais terminais⁵⁵;
- lėšos panaudotos pagal patvirtintas Programų sąmatas, laikantis nustatytos jų tikslinimo tvarkos⁵⁶;
- finansuotos tik Programoms įgyvendinti tinkamos išlaidos⁵⁷, laikantis Apraše ir Sutartyse nustatytų apribojimų⁵⁸;
- nepanaudotos lėšos, jeigu tokių buvo, grąžintos nustatyta tvarka⁵⁹.

Visi vertinti Programų vykdytojai pateikė Finansavimo sutartyse numatytas Finansines ataskaitas (informaciją apie ataskaitų teikimo terminus žr. 2.1 skyriuje, 17 psl.). Įvertinus pateiktus dokumentus nustatyta, kad dalis išlaidų neatitiko finansavimo reikalavimų.

3.1.1 Finansavimas skirtas Komisijos nepatvirtintoms ir iki sutarčių sudarymo patirtoms išlaidoms

Programos „Skamba kanklės“ vykdytojas Muzikinis klubas „Auštarietis“ paraiškoje buvo numatęs už 450 Eur įsigyti kankles, tačiau Vertinimo komisija šių išlaidų finansavimui nepritarė.

⁵⁴ Aprašo 98 p.

⁵⁵ Finansavimo sutarties 2.3.3 p.

⁵⁶ Finansavimo sutarties 2.3.1 p.

⁵⁷ Aprašo 49 p.

⁵⁸ Aprašo 50 p.

⁵⁹ Aprašo 99 p.

Neatsižvelgiant į tai, kanklių įsigijimas buvo įtrauktas į 2026-06-08 sudarytos Finansavimo sutarties⁶⁰ detalią išlaidų sąmatą.

Nustatėme, kad kanklės įsigytos 2026-05-14, t. y. iki Finansavimo sutarties sudarymo. Finansavimo sutarties 2.1.2 p. nustatyta, kad tinkamomis finansuoti laikomos su Programos veiklų vykdymu susijusios išlaidos, patirtos ir apmokėtos nuo Finansavimo sutarties pasirašymo dienos.

Kanklių įsigijimo išlaidos buvo finansuotos nesilaikant nustatytų reikalavimų:

- ✓ patirtos iki Finansavimo sutarties sudarymo,
- ✓ finansavimui nepritarė Vertinimo komisija.

Kanklių įsigijimo finansavimas neatitiko nustatytų reikalavimų, nes išlaidos patirtos iki Finansavimo sutarties sudarymo, o jų finansavimui Vertinimo komisija nepritarė. Tai rodo, kad sudarant Finansavimo sutartį ir tikrinant atsiskaitymo dokumentus nebuvo užtikrinta pakankama lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė.

3.1.2 Finansuotos išlaidos, kurioms Vertinimo komisija nepritarė

Vertinimo komisija, įvertinusi Programų paraiškose pateiktas išlaidų sąmatas ir planuojamų išlaidų pagrįstumą, nusprendė nefinansuoti marškinėlių ir gertuvių įsigijimo išlaidų. 3 Programų⁶¹ vykdytojams prašoma finansavimo suma buvo sumažinta, išbraukiant marškinėliams ir gertuvėms numatytas išlaidas. Tačiau kitų 3 Programų⁶² vykdytojų finansavimas šiomis išlaidomis nebuvo sumažintas – jos liko Finansavimo sutarčių sąmatose ir buvo apmokėtos Programoms skirtomis lėšomis.

Nebuvo užtikrinta pakankama Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė bei vienodas finansavimo sąlygų taikymas – vieniems Programų vykdytojams Vertinimo komisijos nepatvirtintos išlaidos nebuvo finansuotos, o kitiems analogiškos išlaidos buvo įtrauktos į Finansavimo sutartis ir apmokėtos Programoms skirtomis lėšomis.

3.1.3 Viršyta nustatyta vaikų maitinimo išlaidų norma

Administracijos direktoriaus įsakymu⁶³ nustatyta, kad stacionarių ir (ar) turistinių vaikų stovyklų programų vaikų maitinimui skirtiems produktams įsigyti vienam vaikui vienai dienai gali būti skiriama iki 7,88 Eur.

Kėdainių r. Akademijos gimnazijos (toliau – Akademijos gimnazija) vykdytoje stacionarioje stovykloje „Vasaros šėlsmas“ vaikų maitinimui numatyta ir panaudota po 20 Eur vienam vaikui per dieną. Nustatytas 7,88 Eur dydis viršytas 12,12 Eur, arba apie 2,5 karto, o bendra suma sudarė 1 454,40 Eur.

⁶⁰ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutartis 2026 m. birželio 08 d. Nr. NVP-614.

⁶¹ Asociacijai „Krepšinio naktis“, VŠĮ Krepšinio akademija, Kėdainių profesinio rengimo centras.

⁶² Kėdainių „Ryto“ progimnazija, Kėdainių r. Krakių Mikalojaus Katkaus gimnazija, Asociacija „Aktyviai“.

⁶³ Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. balandžio 06 d. įsakymas Nr. AD-1-382 „Dėl vaikų vasaros poilsio stovyklų ir kitų neformaliojo vaikų švietimo veiklų programų vaikų maitinimo kainos nustatymo“.

Vertinant Programos paraišką, dvi Vertinimo komisijos narės paraiškos vertinimo anketose pateikė pastabas dėl vaikų maitinimui numatytos 20 Eur sumos. Nepaisant pateiktų pastabų, ši suma buvo įtraukta į patvirtintą Programos išlaidų sąmatą ir panaudota vaikų maitinimui.

Vertinant Programos paraišką ir tvirtinant Finansavimo sutarties išlaidų sąmatą nebuvo tinkamai atsižvelgta į Komisijos narių pateiktas pastabas ir užtikrintas nustatytos maitinimo išlaidų normos laikymasis. Dėl to vaikų maitinimui buvo panaudota daugiau Savivaldybės biudžeto lėšų, nei leidžiama pagal nustatytą normą.

3.1.4 Viršyta administravimo išlaidų riba ir nesilaikyta patvirtintos sąmatos

Aprašo 49.1 p. p. nustatyta, kad administravimo išlaidos negali viršyti 20 proc. Programai skirtos lėšų sumos.

Asociacijos „Krepšinio naktis“ Programai „Justo Tamulio dieninė krepšinio stovykla“ iš Savivaldybės biudžeto skirta 3 061 Eur, todėl administravimo išlaidoms galėjo būti skirta ne daugiau kaip 612,20 Eur.

Finansavimo sutarties detalioje Programos išlaidų sąmatoje stovyklos vadovo paslaugoms numatyta 700 Eur, trenerio paslaugoms – 800 Eur. Tačiau Programos vykdytojas sutartis sudarė kitaip, nei buvo numatyta patvirtintoje sąmatoje: su treneriu sudaryta sutartis dėl 700 Eur, o su stovyklos vadovu – dėl 800 Eur atlygio. Taigi stovyklos vadovui numatyta 100 Eur daugiau, nei patvirtinta detalioje Programos išlaidų sąmatoje.

Stovyklos vadovo 800 Eur atlygis sudaro 26,1 proc. Programai skirtų lėšų ir Apraše nustatytą didžiausią administravimo išlaidų sumą viršija 187,80 Eur.

Finansavimo sutartyje nustatyta, kad Programos vykdytojas lėšas turi naudoti vadovaudamasis detalia Programos išlaidų sąmata, o norėdamas ją pakeisti turi Savivaldybės administracijai raštu pateikti pagrįstą prašymą.

Tvirtinant Programos sąmatą stovyklos vadovo paslaugoms buvo numatyta daugiau lėšų, nei leidžiama pagal Aprašą, o vykdant Programą ši suma dar padidinta, nesilaikant patvirtintos išlaidų sąmatos. Programos vykdytojas nesilaikė Finansavimo sutartyje nustatytos lėšų paskirties ir sąmatos keitimo tvarkos.

3.1.5 Nepakankamai pagrįstos buhalterijos paslaugų išlaidos

Kėdainių jaunimo centro „Tiltai“ stovyklos „Lobio paieškos“ Programos išlaidų sąmatoje buvo numatyta ir apmokėta 250 Eur už buhalterijos paslaugas. Iš visų audito metu vertintų Programų tokios išlaidos buvo patirtos tik šioje stovykloje. Pateiktoje sąskaitoje faktūroje nurodyta tik „Buhalterijos veikla“ (6,5 mėn.), tačiau nedetalizuota, kokios konkrečios paslaugos suteiktos ir už kokį laikotarpį. Paslaugų teikimo sutartis nebuvo sudaryta, kitų dokumentų, pagrindžiančių suteiktų paslaugų apimtį ir jų sąsają su Programos veiklomis, nepateikta.

Aprašas nustato, kad finansuojamos išlaidos turi būti tiesiogiai susijusios su Programoje numatytais veiklomis ir būtinos stovyklai organizuoti, o 50.7 p. p. prie netinkamų finansuoti išlaidų priskiriamos kitos, tiesiogiai su Programos įgyvendinimu nesusijusios išlaidos.

Iš pateiktų dokumentų negalima įsitikinti, kad buhalterijos paslaugų išlaidos buvo patirtos būtent Programai administruoti ir atitiko Programos lėšomis finansuojamoms išlaidoms keliamus reikalavimus.

3.1.6 Neapskaitytos Programai finansuoti surinktos tėvų įmokos

Nustatėme, kad Akademijos gimnazijos vykdytos Programos „Vasaros šėlsmas“ Dalyvių tėvai papildomai mokėjo po 30 Eur ekskursijų ir plaukimo baidarėmis išlaidoms apmokėti. Iš tėvų surinkta 540 Eur. Įmokos buvo renkamos grynaisiais pinigais, tačiau jų gavimas nebuvo įformintas apskaitos dokumentais, o surinktos lėšos nebuvo įtrauktos į Akademijos gimnazijos apskaitą. Grynieji pinigai buvo tiesiogiai perduoti ekskursijų ir plaukimo baidarėmis paslaugų teikėjui. Tėvų įmokos taip pat nebuvo nurodytos Programos dokumentuose kaip kitas jos finansavimo šaltinis.

✓ Akademijos gimnazija neužtikrino tinkamos iš tėvų surinktų lėšų apskaitos ir vidaus kontrolės. Surinktos lėšos nebuvo apskaitytos, todėl nebuvo užtikrintas jų gavimo ir panaudojimo atsekamumas bei skaidrumas, o Programos dokumentuose neatskleistas visas jos finansavimas.

3.1.7 Neatskleistas visas Programų finansavimas Savivaldybės biudžeto lėšomis

✓ Dalis Savivaldybės biudžetinių įstaigų Programoms įgyvendinti papildomai naudojo įstaigoms skirtus asignavimus. Akademijos gimnazija dviem vykdytomis Programoms iš įstaigos asignavimų papildomai panaudojo 6 338,43 Eur (vienai Programai – 3 561,91 Eur, kitai – 2 776,52 Eur), Lietuvos sporto universiteto Kėdainių „Aušros“ progimnazija – 368,50 Eur, Kėdainių kultūros centras – 357 Eur vienai iš trijų vykdytų Programų.

Įstaigų asignavimai taip pat yra Savivaldybės biudžeto lėšos, todėl faktinis šių Programų finansavimas Savivaldybės biudžeto lėšomis buvo didesnis nei konkurso būdu joms skirtas finansavimas.

✓ Akademijos gimnazija Dalykinėse ataskaitose nurodė Programų finansavimą iš kitų šaltinių, tačiau pateiktos sumos neteisingos – jos neatitinka faktiškai Programoms panaudotų įstaigos asignavimų. Todėl ataskaitose neteisingai atskleista visa Programų įgyvendinimo kaina ir faktinis Savivaldybės finansinis indėlis, neužtikrintas Programų finansavimo skaidrumas ir palyginamumas.

3.1.8 Neužtikrintas teisingas ir vienodas Programų išlaidų klasifikavimas

Patvirtintose Programų sąmatose, kurios yra Finansavimo sutarčių dalis, vaikų maitinimo išlaidos buvo priskirtos 2.2.1.1.1.30 ekonominės klasifikacijos straipsniui „Kitų prekių ir paslaugų įsigijimo išlaidos“. Pagal tą patį straipsnį šios išlaidos nurodytos ir Programų vykdytojų pateiktose Biudžeto išlaidų sąmatos vykdymo ataskaitose.

Pagal valstybės ir savivaldybių biudžetų išlaidų ekonominę klasifikaciją maisto produktų ir maitinimo paslaugų įsigijimo išlaidos turi būti priskiriamos 2.2.1.1.1.01 straipsniui „Mitybos išlaidos“.

Taip pat nustatėme, kad Programų vykdytojai išlaidas, susijusias su Programų vadovų, trenerių ir kitų asmenų darbu, klasifikavo nevienodai – vieni jas priskyrė darbo užmokesčio išlaidoms, kiti – kitų prekių ir paslaugų įsigijimo išlaidoms. Išlaidų priskyrimas ekonominės klasifikacijos straipsniui turi priklausyti nuo jų pobūdžio ir atsiskaitymo su asmeniu pagrindo.

✓ Programų išlaidos klasifikuotos nevienodai, o maitinimo išlaidos priskirtos netinkamam ekonominės klasifikacijos straipsniui. Tai rodo, kad rengiant ir tvirtinant Programų sąmatas bei tikrinant ataskaitas nebuvo užtikrintas teisingas ir vienodas išlaidų klasifikavimas.

3.2 Neužtikrinta tinkama Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė

Pagal Aprašo 101 p. Programoms skirtų Savivaldybės biudžeto lėšų finansinę kontrolę vykdo Savivaldybės administracijos Apskaitos skyriaus specialistai. Programų veiklos kontrolę vykdo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus specialistai.

Laikėmės nuostatos, kad Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė vykdoma tinkamai, jeigu:

- sudarant Finansavimo sutartis laikomasi Vertinimo komisijos sprendimų ir nustatytų finansavimo reikalavimų;
- Programoms skirtos lėšos naudojamos pagal patvirtintas sąmatas, laikantis Apraše nustatytų jų tikslinimo sąlygų;
- užtikrinama, kad Savivaldybės biudžeto lėšomis būtų apmokamos tik tinkamos finansuoti ir pagrįstos išlaidos.

Nustatyti ir 3.1 p. p. išdėstyti neatitikimai rodo, kad Savivaldybės administracija neužtikrino tinkamos Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolės:

- ✓ į Finansavimo sutartis buvo įtrauktos Vertinimo komisijos nepatvirtintos ir nustatytus finansavimo apribojimus viršijančios išlaidos;
- ✓ Savivaldybės biudžeto lėšomis apmokėtos išlaidos neatitiko finansavimo reikalavimų arba jų tinkamumas nebuvo pakankamai pagrįstas.

Taikytos kontrolės priemonės nebuvo pakankamai veiksmingos, todėl ne visais atvejais užtikrintas tinkamas Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimas ir vienodas finansavimo sąlygų taikymas Programų vykdytojams.

Kėdainių rajono savivaldybės administracijai

REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO PLANAS

Eil. Nr.	Rekomendacija	Veiksmas / Priemonės / Komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
1.	Siekiant užtikrinti Programų vertinimo nešališkumą, stiprinti Komisijos narių interesų konfliktų deklaravimo, nusišalinimo ir nedalyvavimo su jais susijusių Programų vertinime bei sprendimų priėmimo procesą, deklaruotų interesų kontrolę ir galimų interesų konfliktų prevenciją.	Patikslinti Komisijos darbo organizavimo nuostatas, nustatant, kad prieš Programų vertinimą Komisijos nariai deklaruoja galimus interesų konfliktus. Komisijos posėdžio protokole fiksuoti narių nusišalinimo faktą, jo priežastį ir nedalyvavimą konkrečios Programos vertinime bei sprendimo priėmime. Prieš kiekvieną vertinimą atlikti deklaruotų interesų patikrą.	Iki 2027-03-31, taikyti nuo artimiausio Programų vertinimo Atsakingas asmuo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė
2.	Atsižvelgiant į audito ataskaitoje pateiktas pastabas, patikslinti Aprašą: 2.1 Siekiant užtikrinti objektyvų ir vienodą Programų finansavimą, nustatyti aiškius finansavimo dydžio nustatymo kriterijus ir užtikrinti, kad sprendimai dėl skiriamos finansavimo sumos būtų pagrįsti ir dokumentuoti. 2.2 Siekiant užtikrinti tinkamą Programų įgyvendinimo priežiūrą, patikslinti Programų stebėsenos tvarką ir stebėsenos anketą, numatant faktinio dalyvių lankomumo, Programos veiklų vykdymo, tikslinių grupių dalyvavimo ir	2. Patikslinti Aprašą: 2.1 Nustatyti objektyvius finansavimo dydžio nustatymo principus / kriterijus. Numatyti, kaip finansavimo suma nustatoma atsižvelgiant į Programos vertinimo rezultatus, prašomų išlaidų pagrįstumą, tinkamumą finansuoti ir turimą finansavimą. Komisijos protokoluose fiksuoti kiekvienai programai skiriamos sumos pagrindimą, kai ji skiriasi nuo Programos vykdytojo prašomos sumos. 2.2. Patikslinti Aprašą ir Programų stebėsenos anketą. Stebėsenos metu vertinti ne tik formalų veiklos vykdymą, bet ir faktinį dalyvių lankomumą, paraiškoje numatytų veiklų vykdymą, tikslinių grupių dalyvavimą bei su vaikais dirbančių asmenų atitiktį nustatytiems reikalavimams. Numatyti stebėsenos rezultatų dokumentavimą ir	Iki 2027-03-31, taikyti kitam Programų finansavimo konkursui Atsakingas asmuo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė Iki 2027-03-31, taikyti nuo 2027 m. finansuojamoms Programoms Atsakingas asmuo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė

	su vaikais dirbančių asmenų atitikties nustatytiems reikalavimams vertinimą.	veiksmus nustačius neatitikimų.	
3.	Atsižvelgiant į audito ataskaitoje pateiktas pastabas, stiprinti vidaus kontrolės procedūras: 3.1 Siekiant užtikrinti, kad finansavimo sutartimis būtų finansuojamos tik Vertinimo komisijos patvirtintos išlaidos, nustatyti kontrolės procedūras, pagal kurias prieš sudarant sutartį būtų patikrinama Programos sąmatos atitiktis Komisijos sprendimams ir nustatytiems finansavimo apribojimams. 3.2 Siekiant užtikrinti patikimą Programų rezultatų vertinimą, nustatyti kontrolės procedūras, užtikrinančias, kad Programų vykdytojai Dalykinėse ataskaitose pateiktų dokumentais pagrįstus duomenis apie pasiektus kiekybinius ir kokybinius rodiklius, įgyvendinimo lėšas, Programų rezultatus bei jų sukurtą naudą dalyviams 3.3 Siekiant užtikrinti teisėtą Programoms skirtų Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimą, numatyti vidaus kontrolės priemonės, užtikrinančias išlaidų atitiktį sąmatai, tinkamumo finansuoti, pagrindimo apskaitos dokumentais ir priskyrimo tinkamiems ekonominės klasifikacijos	3.1 Vertinimo komisijos protokole aiškiai įvardinti Programų pavadinimus ir nefinansuojamas išlaidas. 3.2 Aprašo Dalykinė ataskaita bus pakoreguota atsižvelgiant į audito ataskaitoje pateiktus pastebėjimus, užtikrinant faktinį Dalykinių ataskaitų pildymą. 3.3 Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus specialistas kartu su Apskaitos skyriaus vedėja patikrina išlaidų atitiktį tvirtinamai sąmatai.	Iki 2027-07-31, taikyti kitam Programų finansavimo konkursui Atsakingas asmuo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė Atsakingas asmuo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė Atsakingi asmenys: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė, Apskaitos skyriaus vedėja Rita Stukonienė

	straipsniams patikrą.		
4.	Siekiant pašalinti audito metu nustatytų netinkamų išlaidų pasekmes, teisės aktų bei Finansavimo sutarčių nustatyta tvarka priimti sprendimus dėl netinkamai panaudotų Savivaldybės biudžeto lėšų susigrąžinimo.	4. Pagal audito metu nustatytus atvejus nustatyti ir dokumentais pagrįsti kiekvienam Programos vykdytojai grąžintiną sumą, įforminti reikalavimą ją grąžinti, nustatyti grąžinimo terminą ir kontroliuoti reikalavimo įvykdymą.	Iki 2026 12 23 Atsakingi asmenys: Švietimo, kultūros ir sporto vedėja Vilma Dobrovolskienė Apskaitos skyriaus vedėja Rita Stukonienė
5.	Siekiant užtikrinti vienodą Programų finansavimo reikalavimų taikymą, supažindinti Programų vykdytojus su nustatytais trūkumais ir pateikti jiems informaciją dėl tinkamų finansuoti išlaidų, sąmatų keitimo, išlaidų ekonominio klasifikavimo, visų finansavimo šaltinių apskaitos ir atsiskaitymo reikalavimų.	5. Informuoti Programų vykdytojus apie reikalavimus dėl tinkamų ir netinkamų finansuoti išlaidų, Programos sąmatos keitimo, išlaidų ekonominio klasifikavimo, finansavimo šaltinių nurodymo ir apskaitos, išlaidas pagrindžiančių dokumentų bei dalykinių ir finansinių ataskaitų pateikimo.	Iki 2027 m. Programų konkurso paskelbimo Atsakingi asmenys: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sonata Danielienė, Apskaitos skyriaus vedėja Rita Stukonienė

Savivaldybės kontrolierė

Asta Žukauskienė

Kontrolės ir audito tarnybos patarėja

Jūratė Sirvidienė

1 Priedas

Audito kriterijai, atliktos procedūros ir taikyti metodai

Audito ataskaitos skyrius/ poskyris	Audito kriterijai ir jų šaltiniai	Atliktos audito procedūros, taikyti duomenų rinkimo ir vertinimo metodai
1. VAIKŲ VASAROS UŽIMTUMO PROGRAMŲ VYKDYTOJŲ ATRANKOS KONKURSO ORGANIZAVIMAS ATITIKO NUSTATYTUS REIKALAVIMUS, TAČIAU VYKDYMO METU NUSTATYTA TRŪKUMŲ		
1.1 Konkursas organizuotas pagal teisės aktų reikalavimus	Audito kriterijus: Programų atrankos konkursas organizuotas pagal teisės aktų reikalavimus. Kriterijaus šaltiniai: • Aprašo 20 p. – konkursas skelbiamas viešai Savivaldybės interneto svetainėje ir kvietime pateikiama nustatyta informacija; • Aprašo 20.7 p. – paraiškų pateikimo terminas ne trumpesnis kaip 30 kalendorinių dienų; • Aprašo 34 p. – paraiškos pateikiamos iki kvietime nurodyto termino pabaigos; • Aprašo 36 p. – pareiškėjo veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose turi būti įteisinta švietimo, ugdymo, užimtumo, darbo su jaunimu, poilsio ar vaikų poilsio stovyklų organizavimo veikla; • Aprašo 29 p. – konkursui pateiktos paraiškos registruojamos Savivaldybės administracijoje galiojančia dokumentų registravimo tvarka.	Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtas 2026 m. kvietimas teikti paraiškas ir Savivaldybės interneto svetainėje paskelbta informacija. Peržiūrėti pareiškėjų veiklą reglamentuojantys dokumentai ir paraiškų administracinės atitikties vertinimo dokumentai. Duomenų analizė: DBSIS pagal paraiškų detaliuosius metaduomenis tikrintos paraiškų pateikimo ir registravimo datos, vertinta, ar paraiškos pateiktos nustatytu terminu ir ar laikytasi jų registravimo reikalavimų. Vertinta, ar kvietime pateikta visa Apraše nustatyta informacija. Pokalbiai: Kalbėtasi su darbuotoja, atsakinga už Programų konkurso organizavimą, vykdymą, priežiūrą ir kontrolę. Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtos 32 paraiškos ir Programos, 32 administracinės atitikties vertinimo anketos, Komisijos narių Programų vertinimo anketos, 4 Komisijos posėdžių protokolai, NVO tarybos posėdžio protokolo išrašas, Administracijos direktoriaus įsakymai dėl Komisijos sudėties ir su interesų konfliktų valdymu susiję dokumentai. Duomenų analizė:
1.2 Programų vertinimo ir finansavimo procesas neatitiko skaidrumo, aiškumo ir teisėtumo principų	Audito kriterijus: Paraiškų ir Programų vertinimas atliktas, o lėšos Programoms paskirstytos laikantis nustatytų reikalavimų. Kriterijaus šaltiniai: • Aprašo 53 p. – paraiškų atitiktį formaliesiems reikalavimams vertina Savivaldybės administracijos darbuotojas, kuruojantis Programas; • Aprašo 54 p. – Programų vertinimui teikiamos visus formaliuosius reikalavimus atitinkančios paraiškos;	

Audito ataskaitos skyrius/ poskyris	Audito kriterijai ir jų šaltiniai	Atliktos audito procedūros, taikyti duomenų rinkimo ir vertinimo metodai
	• Aprašo 58 p. – Programas vertina Administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta Komisija; • Aprašo nuostatos dėl Komisijos narių nešališkumo ir interesų konfliktų valdymo; • Aprašo 60 p. – Programos vertinamos pagal nustatytus kriterijus ir prioritetus; • Aprašo nuostatos dėl Komisijos siūlymų skirti ar neskirti lėšų Programoms.	Vertinta paraiškų atitikties formaliesiems reikalavimams, Komisijos narių vertinimų pagrįstumas ir nuoseklumas, kriterijų bei prioritetų taikymas. Palyginti Programoms skirti balai, Komisijos protokoluose ir vertinimo anketose pateiktos pastabos bei skirtos finansavimo sumos. Vertinta, ar panašiai įvertintoms Programoms finansavimas skirtas nuosekliai ir ar sprendimai pakankamai dokumentuoti. Pokalbiai: Kalbėtasi su Komisijos nariais ir darbuotojais, atsakingais už Programų organizavimą, vykdymą, priežiūrą ir kontrolę.
2. NE VISI PROGRAMŲ VYKDYTOJAI PASIEKĖ UŽSIBRĖŽTUS TIKSLUS		
2.1 Neužtikrintas Programų vykdytojų ataskaitų pateikimas nustatytais terminais	Audito kriterijus: Programų vykdytojai už Programų įgyvendinimą atsiskaitė nustatytais terminais. Kriterijaus šaltiniai: • Aprašo 98 p. – Programos įgyvendinamos ir ataskaitos pateikiamos Finansavimo sutartyse nustatytais terminais; • Finansavimo sutarties 2.3.3 ir 2.3.4 p. – Finansinės ir Dalykinės ataskaitos pateikiamos per 10 kalendorinių dienų nuo Programos įgyvendinimo pabaigos, bet ne vėliau kaip iki 2026 m. gruodžio 18 d.	Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtos visų 27 finansuotų Programų Finansinės ir Dalykinės ataskaitos bei jų pateikimo duomenys. Duomenų analizė: Palygintos Programų vykdymo pabaigos ir ataskaitų pateikimo datos. Įvertinta, ar ataskaitos pateiktos per Finansavimo sutartyse nustatytą terminą, apskaičiuota vėlavimo trukmė. Pokalbiai: Kalbėtasi su darbuotojais, atsakingais už Programų administravimą ir atsiskaitymo kontrolę.
2.2 Neužtikrintas planuotas socialiai jautrių grupių vaikų dalyvavimas ir nepasiektas strateginis rodiklis	Audito kriterijus: Programų vykdytojai įgyvendino Programų tikslus ir uždavinius, pasiekė nustatytus kiekybinius ir kokybinius rodiklius bei užtikrino paraiškose numatytą Dalyvių, įskaitant socialiai jautriai grupei priklausančius vaikus, skaičių. Kriterijaus šaltiniai:	Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtos 27 Programų paraiškos ir Dalykinės ataskaitos, jose nustatyti ir deklaruoti kiekybiniai bei kokybiniai rodikliai, Dalyvių ir socialiai jautrių grupių vaikų skaičiai. Peržiūrėtas Savivaldybės strateginis veiklos planas. Duomenų analizė:

Audito ataskaitos skyrius/ poskyris	Audito kriterijai ir jų šaltiniai	Atliktos audito procedūros, taikyti duomenų rinkimo ir vertinimo metodai
2.3 Nepakankama Programų vykdymo stebėseną ir kontrolę	• Finansavimo sutarties 6 priedas – Programos įvykdymo Dalykinėje ataskaitoje pateikiami duomenys apie tikslų, uždavinių, kiekybinių ir kokybinių rodiklių pasiekimą bei Dalyvius; • Programų paraiškos ir jose nustatyti planuojami rodikliai; • Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 m. strateginio veiklos plano rodiklis dėl mokinių dalyvavimo vasaros stovyklose. Audito kriterijus: Švietimo, kultūros ir sporto skyrius tinkamai vykdė Programų įgyvendinimo stebėseną. Kriterijaus šaltiniai: • Aprašo 101 p. – Programų veiklos kontrolę vykdo Švietimo skyriaus specialistai, pildydami Stovyklos programos vykdymo stebėsenos anketą; stebėseną vykdoma ne rečiau kaip kartą per mėnesį apilankant 5–10 proc. finansuojamų stovyklų; • Aprašo 5 priedas – Stovyklos programos vykdymo stebėsenos anketa; • Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 30 str. 1 ir 5 d. – reikalavimai asmenims, dirbantiems tiesioginį ir reguliary darbą su vaikais, ir jų patikrai.	Palyginti planuoti ir faktiškai nurodyti Programų tikslai, uždaviniai, kiekybiniai ir kokybiniai rodikliai bei Dalyvių skaičiai. Vertintas kokybinių rodiklių konkretumas, pamatuojamumas ir jų pasiekimą pagrindžiantys duomenys. Apskaičiuotas strateginio rodiklio pasiekimas ir socialiai jautriai grupei priklausančių vaikų dalyvavimo plano įgyvendinimas. Pokalbiai: Kalbėtasi su Programų vykdytojais ir Savivaldybės administracijos darbuotojais. Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtos Savivaldybės administracijos specialistų užpildytos Programų stebėsenos ataskaitos, Dalykinės ataskaitos ir su Programų vykdymu susiję dokumentai. Įvertintas patvirtintos stebėsenos formos turinys. Patikra vietoje: Patikrinta 11 iš 27 Programų (10 dieninių ir 1 stacionari) jų vykdymo vietose. Vertinta veiklų atitiktis paraiškoms, faktinis Dalyvių ir tikslinių grupių vaikų dalyvavimas, Dalyvių lankomumas, užsiėmimų vadovai, su vaikais dirbančių asmenų QR kodai ir Dalyvių pasitenkinimas veiklomis. Duomenų analizė: Įvertinta, ar stebėseną apima esminės Programų vykdymo kontrolės sritis. Papildomai patikrinti Programose vaikų ugdymo, priežiūros ir užimtumo veiklas vykdančių asmenų QR kodai. Pokalbiai: Kalbėtasi su Programų vykdytojais ir darbuotojais, atsakingais už Programų priežiūrą ir kontrolę.

Audito ataskaitos skyrius/ poskyris	Audito kriterijai ir jų šaltiniai	Atliktos audito procedūros, taikyti duomenų rinkimo ir vertinimo metodai
2.4. Programų viešinimas vyko nuosekliai	Audito kriterijus: Programų finansavimas ir vykdomos veiklos paviešintos laikantis viešumo ir skaidrumo reikalavimų. Kriterijaus šaltiniai: • Vietos savivaldos įstatymo 4 str. 9 d. – veiklos viešumo ir skaidrumo principas; • Aprašo 22.10 p. – Programos viešinimo reikalavimai; • Finansavimo sutarties 2.2.17 p.- nuostatos dėl informacijos, kad Programa finansuojama Savivaldybės biudžeto lėšomis, viešinimo.	Dokumentų peržiūra: Peržiūrėta Savivaldybės interneto svetainėje paskelbta informacija apie finansuotas Programas ir joms skirtas sumas. Peržiūrėtos 27 Programų Dalykinės ataskaitos ir Programų vykdytojų viešai paskelbta informacija interneto svetainėse, socialinių tinklų paskyrose ir kituose informaciniuose kanaluose. Duomenų analizė: Vertinta, ar Savivaldybė paskelbė informaciją apie finansuotas Programas ir finansavimo sumas, ar Programų vykdytojai viešino vykdomas Programas ir nurodė jų finansavimą Savivaldybės biudžeto lėšomis.
2.5. Neužtikrintas išsamus Programų naudos ir rezultatų atskleidimas	Audito kriterijus: Programų vykdytojai Dalykinėse ataskaitose pateikė informaciją apie Programų naudą tikslinei grupei, gerą patirtį, išvadas, pastabas ir pasiūlymus. Kriterijaus šaltiniai: • Finansavimo sutarties 6 priedas – Programos įvykdymo Dalykinės ataskaitos forma ir joje prašoma informacija apie Programos įgyvendinimą bei rezultatus.	Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtos visų 27 Programų Dalykinės ataskaitos ir jose pateikta informacija apie Programų naudą tikslinei grupei, gerą patirtį, išvadas, pastabas ir pasiūlymus. Duomenų analizė: Vertinta, ar Programų vykdytojai pateikė reikalaujamą informaciją, ar Programų nauda ir rezultatai atskleisti išsamiai ir pakankamai pagrįstai. Vertinta, ar Dalyvių duomenys detalizuoti pagal tikslines grupes ir ar pateikta informacija sudaro galimybę įvertinti Programų rezultatus.
3. NEPAKANKAMA SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠŲ SKYRIMO IR PANAUDOJIMO KONTROLĖ		
3.1. Programų vykdytojai pateikė ataskaitas, tačiau nustatyta lėšų panaudojimo neatitikimų	Audito kriterijus: Programų vykdytojai atsiskaitė Finansavimo sutartyse nustatyta tvarka ir terminais, o skirtas lėšas panaudojo pagal patvirtintas sąmatas ir finansavimo reikalavimus. Kriterijaus šaltiniai: • Finansavimo sutarties 2.3.3 p. – atsiskaitymo už lėšų panaudojimą terminas; • Finansavimo sutarties 2.1.2 p. – tinkamų finansuoti išlaidų patyrimo ir apmokėjimo laikotarpis;	Dokumentų peržiūra: Peržiūrėtos Programų Finansavimo sutartys ir jų sąmatos, Vertinimo komisijos sprendimai, Biudžeto išlaidų sąmatos vykdymo ir Dalykinės ataskaitos, išlaidų dokumentų suvestinės ir išlaidas pagrindžiantys dokumentai. Duomenų analizė: Vertinti atsiskaitymo terminai ir išlaidų atitiktis patvirtintoms sąmatoms, Komisijos sprendimams, finansavimo laikotarpiui bei

Audito ataskaitos skyrius/ poskyris	Audito kriterijai ir jų šaltiniai	Atliktos audito procedūros, taikyti duomenų rinkimo ir vertinimo metodai
3.2. Neužtikrinta tinkama Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolė	• Aprašo 49.1 p. – administravimo išlaidų riba iki 20 proc. skirtų lėšų; • Aprašo 50.7 p. – nefinansuojamos su Programos įgyvendinimu tiesiogiai nesusijusios išlaidos; • Aprašo 95–96 p. – sąmatos tikslinimo sąlygos ir tvarka; • Aprašo 98–99 p. – atsiskaitymas ir nepanaudotų ar netikslingai panaudotų lėšų grąžinimas; • Vertinimo komisijos sprendimai, patvirtintos Programų sąmatos ir nustatytas vaikų maitinimo išlaidų ribojimas. Audito kriterijus: Savivaldybės administracija užtikrina tinkamą Programoms skirtų lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolę, jeigu: • sudarant Finansavimo sutartis laikytasi Vertinimo komisijos sprendimų ir nustatytų finansavimo reikalavimų; • lėšos panaudotos pagal patvirtintas sąmatas, laikantis jų tikslinimo sąlygų; • Savivaldybės biudžeto lėšomis apmokėtos tik tinkamos finansuoti ir pagrįstos išlaidos. Kriterijaus šaltiniai: • Aprašo 70–71 p. – Komisijos sprendimų perdavimas vykdytojams ir sąmatų patikslinimas; • Aprašo 95–96 p. – sąmatų tikslinimo tvarka; • Aprašo 101 p. – Apskaitos skyriaus vykdoma finansinė kontrolė; • Finansavimo sutarties 2.3.3 p. – atsiskaitymo dokumentai; • Aprašo ir Finansavimo sutarčių nuostatos dėl tinkamų finansuoti išlaidų.	tinkamų finansuoti išlaidų reikalavimams. Palygintos vaikų maitinimo ir administravimo išlaidos su nustatytais ribomis, vertintas sąmatų pakeitimų pagrįstumas. Nagrinėtas buhalterijos paslaugų išlaidų pagrindimas, tėvų įmokų apskaita, papildomo Savivaldybės biudžeto finansavimo atskleidimas ir išlaidų ekonominis klasifikavimas. Dokumentų peržiūra: Peržiūrėti Vertinimo komisijos sprendimai, patvirtintos ir patikslintos Programų sąmatos, Finansavimo sutartys, vykdytojų pateiktos Finansinės ataskaitos ir išlaidas pagrindžiančių dokumentų suvestinės. Lyginamoji analizė: Palyginti Komisijos sprendimai su į Finansavimo sutartis įtrauktomis išlaidomis; įvertinta, ar sąmatose laikytasi nustatytų finansavimo ribojimų. Palygintos patvirtintos sąmatos su deklaruotomis ir apmokėtomis išlaidomis. Apibendrinti 3.1 papunktyje nustatyti neatitikimai, vertinant Savivaldybės administracijos lėšų skyrimo ir panaudojimo kontrolės veiksmingumą.

2 Priedas

Informacija apie pateiktas paraiškas Programų konkursui

Pareiškėjas (visi pretendentai)	Pateiktų Paraiškų sk.	Stovyklos pobūdis	Finansavimo poreikis (pagal Paraišką)	Dalyvių skaičius
Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“	3	Dieninė	13560	120
Kėdainių kultūros centras	4	Dieninė	3906,6	60
Asociacija „Aktyviai“	2	Stacionari Dieninė	9861	50
Kėdainių r. Akademijos gimnazija	2	Stacionari	9030,24	44
Josvainių kultūros centras	1	Dieninė	2091	15
Asociacija „Krepšinio naktis“	1	Dieninė	3597	24
Kėdainių „Ryto“ progimnazija	1	Stacionari	3054	22
VŠĮ Krepšinio akademija	1	Stacionari	5000	22
Muzikinis klubas „Auštarietis“	1	Stacionari	2985,60	20
Lietuvos sporto universiteto Kėdainių "Aušros" progimnazija	1	Dieninė	1700	17
Labdaros ir paramos fondas „Tavo svajonė“	1	Stacionari	4965	15
VŠĮ Gerų patirčių namai	2	Dieninė	2809	22
Kėdainių jaunimo centras „Tiltai“	1	Dieninė	1857	30
Kėdainių r. Krakių Mikalojaus Katkaus gimnazija	1	Dieninė	1222,25	15
Kėdainių r. Šėtos gimnazija	1	Dieninė	1557,60	35
Krepšinio klubas „Pramuštgalviai“	1	Stacionari	4566	40
Kėdainių profesinio rengimo centras	1	Dieninė	3149	17
Kėdainių Senamiesčio progimnazija	1	Dieninė	1960	32
Šeimų asociacija „IRVIDORA“	1	Dieninė	5000	20
Krakių bendruomenės centras	1	Stacionari	4620	40
Asociacija „Bendrystės tiltai“	1	Dieninė	1253,50	15
Asociacija „Trinus“	1	Stacionari	4900	40
MB „Kroklendas“	1	Dieninė	3462	30
Kėdainių r. Josvainių gimnazija	1	Stacionari	7755,86	30

Šaltinis. Kontrolės ir audito tarnyba pagal paraiškų duomenis

3 Priedas

Informacija apie vaikų vasaros užimtumo programų konkurso paraiškų vertinimo ir finansavimo rezultatus

Eilės Nr.	Registracijos data	Reg. Nr.	Pareiškėjo pavadinimas	Stovyklos pavadinimas	Bendras balų vidurkis	Skiriamą suma	Finansuota/Rezerve/nefinansuota
1.	2026-04-13	Š3-17	Kėdainių jaunimo centras „Tiltai“	„Lobio paieškos“	37,0	1 857	Finansuota
2.	2026-04-13	Š3-30	Asociacija „Trinus“	„Išeinu, kad sugrįžčiau“ – savęs pažinimo ir socialinių įgūdžių ugdymo stovykla	37,0	4 900	Finansuota
3.	2026-04-13	Š3-27	Krakių bendruomenės centras	Išlaisvink kūrybiškumą	36,5	4 620	Finansuota
4.	2026-04-13	Š3-32	Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“	„Vandens herojai 5“	36,0	3 800	Finansuota
5.	2026-04-13	Š3-18	Asociacija „Aktyviai“	„Vasara su nuotaika-12“	35,0	5 000	Finansuota
6.	2026-04-12	Š3-10	Muzikinis klubas „Auštarietis“	„Skamba kanklės“	34,5	2 985	Finansuota
7.	2026-04-13	Š3-19	Asociacija „Aktyviai“	„Mus vienija krepšinis - 2“	34,5	4 861	Finansuota
8.	2026-04-13	Š3-22	Krepšinio klubas „Pramušgalviai“	„Pramušgalvių vasaros stovykla 2026“	34,5	4 566	Finansuota
9.	2026-04-13	Š3-23	Kėdainių profesinio rengimo centras	„Vasaros iššūkis: švariau, aukščiau ir toliau“	34,5	2 812	Finansuota
10.	2026-04-13	Š3-33	Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“	„Linksmieji skautai – „Saulutės būrys II“	34,5	4 200	Finansuota
11.	2026-04-13	Š3-21	Kėdainių r. Šėtos gimnazija	„Atrask Lietuvą žingsnis po žingsnio: pažintinių takų nuotykių“	34,0	1 557	Finansuota
12.	2026-04-11	Š3-7	Kėdainių „Ryto“ progimnazija	„Nauja pasaka“	33,5	3 054	Finansuota
13.	2026-04-13	Š3-31	Kėdainių krepšinio klubas „BC SAVI“	„Laimingi vaikai 9“	33,5	4 086	Finansuota
14.	2026-04-13	Š3-11	Kėdainių r. Akademijos gimnazijos Miegėnų skyrius	„Vasara „veža“(tęstinė)“	32,0	4 100	Finansuota
15.	2026-04-13	Š3-13	Kėdainių kultūros centras	„Kūrybos kodas“	31,5	855	Finansuota
16.	2026-04-13	Š3-14	Labdaros ir paramos fondas "Tavo svajonė"	„Slaptoji misija: Nuotykis X“	31,5	3 121	Finansuota

17.	2026-04-13	Š3-16	VšĮ Gerų patirčių namai	„Kurk tvariai 2026“	31,5	1 773	Finansuota
18.	2026-04-13	Š3-24	Kėdainių Senamiesčio progimnazija	„Jaunieji skautai - J. Radvilos būrys 2“	31,5	1 800	Finansuota
19.	2026-04-12	Š3-9	VŠĮ Krepšinio akademija	„Vasara KITAIP IV“	31,0	4 800	Finansuota
20.	2026-04-13	Š3-12	Lietuvos sporto universiteto Kėdainių "Aušros" progimnazija	„Tvarumo kodas: nuo idėjos iki praktikos“	30,5	1 474	Finansuota
21.	2026-04-13	Š3-26	Šeimų asociacija "IRVIDORA"	„Vasara be ribų 2026“	30,5	3 500	Finansuota
22.	2026-04-13	Š3-15	Kėdainių r. Akademijos gimnazija	„Vasaros šėlsmas“	30,0	3 187	Finansuota
23.	2026-04-13	Š3-20	Kėdainių r. Krakių Mikalojaus Katkaus gimnazija	„Lietuvos dvarų kultūra – praeities didybė“	30,0	923	Finansuota
24.	2026-04-08	Š3-3	Josvainių kultūros centras	„Patirčių mozaika“	29,5	2 091	Finansuota
25.	2026-04-08	Š3-4	Asociacija „Krepšinio naktis“	Justo Tamulio dieninė krepšinio stovykla	29,5	3 061	Finansuota
26.	2026-04-10	Š3-5	Kėdainių kultūros centras	„Linksmuolių vasara“	29,5	1 017	Finansuota
27.	2026-04-03	Š3-2	Kėdainių kultūros centras (Pelėdnagių sk.)	„Nuotykių vasara“	29,0	0	Rezerve
28.	2026-04-13	Š3-28	Asociacija „Bendrystės tiltai“	„Skirtingi – vieningi“	28,5	0	Rezerve
29.	2026-04-01	Š3-1	Kėdainių kultūros centras	„Atrask“	28,5	0	Rezerve
30.	2026-04-13	Š3-29	VšĮ Gerų patirčių namai	Tik mergaitėms skirta stovykla „Aš kūrėja“	28,0	0	Rezerve
31.	2026-04-10	Š3-6	MB „Kroklendas“	„Vaikų dieninė stovykla Krokolande“	24,0	0	Nefinansuota
Iš viso:						80000	

Šaltinis. Kėdainių rajono savivaldybės duomenys