

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS

ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO VYTAUTO GRIGO ELGESIO

2026 m. rugsėjo 4 d. Nr. EK-3-1

Kėdainiai

2026 m. rugsėjo 4 d. Komisijos posėdyje dalyvavo Komisijos nariai Indrė Saldytė-Eigirdė, Paulius Aukštikalnis, Sandra Barzdienė, Rimantas Diliūnas, Vytautas Grigas, Julius Lukoševičius, Lina Šlamienė, Skirmantas Pavolis, Danutė Sakalauskienė ir Erlenda Turskienė.

Komisijos posėdžio pirmininkė - Indrė Saldytė-Eigirdė.

Komisijos posėdžio sekretorė – Rūta Švedienė.

Posėdyje taip pat dalyvavo pareiškėjas Kęstas Šlama.

Komisijos narė Lina Šlamienė nusišalino nuo EK-3 klausimo bei su jo nagrinėjimu susijusių procedūrinių sprendimų ir toliau posėdyje nedalyvavo.

Komisijos narys Vytautas Grigas nusišalino nuo EK-3 klausimo svarstymo ir sprendimų priėmimo kaip Komisijos narys. Jis buvo išklausytas kaip politikas, kurio elgesys tiriamas, tačiau Komisijos vidiniame svarstyme ir priimant galutinį sprendimą nedalyvavo. Galutinį sprendimą dėl EK-3 priėmė 8 balsavime dalyvavę Komisijos nariai.

I. TYRIMO PAGRINDAS IR DALYKAS

Kėdainių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija) išnagrinėjo Kęsto Šlamos 2026 m. kovo 27 d. skunde nurodytas aplinkybes dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nario Vytauto Grigo, dirbančio Kėdainių r. Dotnuvos pagrindinėje mokykloje matematikos mokytoju, dalyvavimo Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano rengimo ir svarstymo procese.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Vytautas Grigas darbo santykiais susijęs su Kėdainių r. Dotnuvos pagrindine mokykla, kuri buvo įtraukta į mokyklų tinklo pertvarkos planą, ir kad

Vytautas Grigas dalyvavo 2026 m. kovo 16 d. rengiamo mokyklų tinklo pertvarkos plano projekto aptarime. Pareiškėjas prašė įvertinti, ar toks dalyvavimas atitiko Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatas bei Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintus principus.

2026 m. birželio 5 d. Komisija, vadovaudamasi Kėdainių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatais ir atsižvelgdama į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2026 m. gegužės 26 d. sprendimą Nr. IGN-2026/13, priėmė sprendimą Nr. EK-3 pradėti tyrimą dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nario Vytauto Grigo galimo Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimo pagal Kęsto Šlamos 2026 m. kovo 27 d. skunde ir jo patikslinimuose nurodytas aplinkybes. Atliekant tyrimą buvo vertinamas Vytauto Grigo elgesio atitiktis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies nuostatomis klausimas.

Atliekant tyrimą buvo vertinama, ar Vytautas Grigas, būdamas darbo santykiais susijęs su Dotnuvos pagrindine mokykla ir 2026 m. kovo 16 d. dalyvaudamas rengiamo mokyklų tinklo pertvarkos plano projekto aptarime, dalyvavo rengiant, svarstant ar priimant su jo privačiais interesais susijusius sprendimus arba kitaip darė poveikį tokiems sprendimams ir ar dėl to jam kilo Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta pareiga nusišalinti.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija 2026 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. IGN-2026/13 pati Vytauto Grigo elgesio iš esmės nevertino ir Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimo nekonstatavo, tačiau nurodė būtinybę individualiai įvertinti kiekvieno skunde nurodyto Tarybos nario faktinius veiksmus, dalyvavimo sprendimo rengimo ir svarstymo procese pobūdį bei nusišalinimo laiką ir apimtį.

II. TYRIMO METU NUSTATYTOS FAKTINĖS APLINKYBĖS

Komisija, ištyrusi surinktą rašytinę, dokumentinę ir vaizdo medžiagą bei įvertinusi Komisijai pateiktus paaiškinimus, nustatė:

1. Vytautas Grigas yra Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys ir darbo santykiais susijęs su Kėdainių r. Dotnuvos pagrindine mokykla, kurioje dirba matematikos mokytoju.

2. Dotnuvos pagrindinė mokykla buvo įtraukta į rengiamą Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano projektą. Jai buvo numatyti konkretūs reorganizavimo sprendiniai.

3. Vytautas Grigas nebuvo 2026 m. sausio 14 d. mero potvarkiu sudarytos darbo grupės mokyklų tinklo pertvarkos plano projektui rengti narys. Tyrimo metu nenustatyta, kad jis būtų dalyvavęs šios darbo grupės veikloje.

4. Tyrimo metu nenustatyta, kad Vytautas Grigas būtų darbo grupei ar kitiems projekto rengėjams pateikęs pasiūlymų ar pastabų dėl Dotnuvos pagrindinės mokyklos reorganizavimo ar kitų mokyklų tinklo pertvarkos plano projekto sprendinių.

5. 2026 m. kovo 16 d. buvo organizuotas rengiamo mokyklų tinklo pertvarkos plano projekto aptarimas, į kurį buvo kviečiami Savivaldybės tarybos nariai.

6. Vytautas Grigas šiame 2026 m. kovo 16 d. projekto aptarime dalyvavo.

7. Komisijos peržiūrėtoje 2026 m. kovo 16 d. projekto aptarimo vaizdo medžiagoje neužfiksuota, kad Vytautas Grigas būtų pasisakęs, teikęs pasiūlymus, pastabas ar komentarus, uždavęs klausimų ar kitaip žodžiu išreiškęs poziciją dėl Dotnuvos pagrindinės mokyklos reorganizavimo ar kitų mokyklų tinklo pertvarkos plano projekto sprendinių.

8. Tyrimo metu nenustatyta duomenų, patvirtinančių, kad Vytautas Grigas savo veiksmais būtų daręs įtaką Dotnuvos pagrindinei mokyklai numatyto pertvarkos sprendinio turiniui ar jo pakeitimui.

9. 2026 m. birželio 18 d. rašytiniame paaiškinime Vytautas Grigas patvirtino dalyvavęs 2026 m. kovo 16 d. aptarime ir nurodė, kad dalyvavo domėdamasis Savivaldybės švietimo sistemos klausimais. Jis taip pat nurodė, kad Dotnuvos pagrindinei mokyklai numatyti pertvarkos sprendiniai, jo vertinimu, neturėjo įtakos jo darbo vietai, pareigoms, darbo krūviui, darbo užmokesčiui ar kitoms asmeninėms teisėms ir interesams.

10. 2026 m. rugsėjo 4 d. Komisijos posėdyje Vytautas Grigas, išklausomas kaip politikas, kurio elgesys tiriamas, paaiškino, kad į 2026 m. kovo 16 d. aptarimą atvyko mero kvietimu kaip Tarybos narys, siekdamas susipažinti su pristatoma informacija, aptarimo metu klausėsi ir nepasisakė.

11. Pareiškėjas Kęstas Šlama 2026 m. rugsėjo 4 d. Komisijos posėdyje nurodė negirdėjęs Vytauto Grigo pasisakant 2026 m. kovo 16 d. aptarime ir neturintis duomenų apie jo pateiktus pasiūlymus ar pastabas dėl Dotnuvos pagrindinės mokyklos reorganizavimo. Pareiškėjas taip pat

nurodė neturintis papildomų dokumentų, įrašų ar kitų asmenų, galinčių pateikti papildomos EK-3 tyrimui reikšmingos informacijos.

12. 2026 m. kovo 27 d. Kėdainių rajono savivaldybės tarybos posėdžio individualūs balsavimo duomenys patvirtina, kad Vytautas Grigas dėl mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano patvirtinimo nebalsavo.

III. KOMISIJOS VERTINIMAS IR SPRENDIMO MOTYVAI

Komisija pažymi, kad vien Vytauto Grigo darbo santykių su Dotnuvos pagrindine mokykla faktas savaime nėra pakankamas konstatuoti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies pažeidimą.

Vertinant galimą viešųjų ir privačių interesų konfliktą turi būti individualiai nustatyta ne tik asmens sąsaja su konkrečia įstaiga, bet ir jo privataus intereso ryšys su konkrečiu rengiamu, svarstomu ar priimamu sprendimu bei faktinis asmens dalyvavimo tokiam procese pobūdis.

Komisija įvertino, kad Dotnuvos pagrindinė mokykla buvo tiesiogiai įtraukta į mokyklų tinklo pertvarkos projektą ir jai buvo numatytas konkretus reorganizavimo sprendinys. Todėl Vytauto Grigo darbo santykiai su šia mokykla buvo reikšminga aplinkybė, kurią Komisija turėjo įvertinti. Tačiau ši aplinkybė buvo vertinama ne izoliuotai, o kartu su konkrečiais Vytauto Grigo veiksmais.

Tyrimo metu nenustatyta, kad Vytautas Grigas būtų buvęs oficialios mokyklų tinklo pertvarkos plano rengimo darbo grupės narys ar dalyvavęs jos veikloje. Taip pat nenustatyta, kad jis būtų teikęs rašytinius ar žodinius pasiūlymus ar pastabas dėl Dotnuvos pagrindinės mokyklos arba dėl kitų projekto sprendinių.

Komisija atskirai įvertino Vytauto Grigo dalyvavimą 2026 m. kovo 16 d. projekto aptarime. Komisija vertino ne vien jo buvimo aptarime faktą, bet ir šio aptarimo pobūdį, Vytauto Grigo faktinius veiksmus jo metu, jo galimą privatų interesą bei šio intereso ryšį su svarstomais projekto sprendiniais.

Komisijos peržiūrėta vaizdo medžiaga nepatvirtino, kad Vytautas Grigas 2026 m. kovo 16 d. būtų pasisakęs, teikęs pasiūlymus, pastabas ar komentarus, uždavęs klausimų arba kitaip žodžiu reiškęs poziciją dėl Dotnuvos pagrindinės mokyklos reorganizavimo ar kitų plano projekto sprendinių. Tyrimo metu taip pat nenustatyta kitų duomenų, patvirtinančių jo aktyvų dalyvavimą

formuojant ar keičiant projekto turinį. Šią aplinkybę Komisija vertino kartu su 2026 m. rugsėjo 4 d. Komisijos posėdyje pateiktais paaiškinimais.

Pats pareiškėjas Kęstas Šlama nurodė negirdėjęs Vytauto Grigo pasisakant ir neturintis duomenų apie jo pateiktus pasiūlymus ar pastabas. Vytautas Grigas nurodė, kad aptarime klausėsi ir nepasisakė.

Komisija taip pat atsižvelgė į tai, kad tyrimo metu nebuvo nustatyta konkreti Dotnuvos pagrindinės mokyklos reorganizavimo pasekmė, kuri būtų turėjusi tiesioginės įtakos Vytauto Grigo darbo vietai, pareigoms, darbo krūviui ar darbo užmokesčiui. Vytautas Grigas tiek rašytiniame paaiškinime, tiek Komisijos posėdyje nurodė, kad tokios įtakos jo darbo santykiams nebuvo.

Atsižvelgdama į tai, Komisija nenustatė pakankamų objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, kad konkrečiai nagrinėjamomis aplinkybėmis Dotnuvos pagrindinei mokyklai numatytas reorganizavimo sprendinys buvo tiesiogiai susijęs su konkrečiu Vytauto Grigo asmeniniu turtiniu ar neturtiniu suinteresuotumu. Vien darbo santykių su reorganizuojama švietimo įstaiga faktas, nenustačius konkretaus asmeninio suinteresuotumo ryšio su svarstomu sprendiniu, Komisijos vertinimu, šiuo konkrečiu atveju nėra pakankamas pagrindas konstatuoti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies pažeidimą.

Komisija pažymi, kad šios aplinkybės vertinamos **tik individualiai Vytauto Grigo atžvilgiu**. Šiuo sprendimu nėra daroma bendra išvada, kad Tarybos nario dalyvavimas bet kuriame sprendimo rengimo ar svarstymo etape, kai sprendimas susijęs su jo darbovieta, niekada negali sukelti interesų konflikto. Kiekvienu atveju turi būti vertinamas konkretaus privataus intereso egzistavimas, sprendimo sąsaja su juo ir konkretus asmens dalyvavimo pobūdis.

Komisija taip pat įvertino Vytauto Grigo elgesį galutiniame sprendimo priėmimo etape. 2026 m. kovo 27 d. Tarybos posėdžio individualūs balsavimo duomenys patvirtina, kad Vytautas Grigas dėl mokyklų tinklo pertvarkos plano patvirtinimo nebalsavo. Ši aplinkybė vertinta kartu su jo ankstesniu dalyvavimu 2026 m. kovo 16 d. projekto aptarime, tačiau savaime nebuvo laikoma lemiančia ankstesnio jo elgesio teisinį vertinimą.

Komisija, įvertinusi visų EK-3 tyrimo metu surinktų duomenų visumą, **nenustatė pakankamo faktinio pagrindo konstatuoti, kad Vytautas Grigas 2026 m. kovo 16 d. dalyvaudamas projekto aptarime būtų dalyvavęs rengiant, svarstant ar priimant su jo privačiais interesais susijusį sprendimą arba kitaip daręs poveikį tokiam sprendimui Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies prasme.**

2026 m. rugsėjo 4 d. posėdyje Komisijos nariai, įvertinę tyrimo medžiagą ir posėdyje papildomai pateiktus paaiškinimus, pasisakė, kad papildomų tyrimo veiksmų atlikti ir tyrimo termino pratęsti nereikia, o surinktų duomenų pakanka galutiniam Vytauto Grigo elgesio įvertinimui. Komisija balsavo dėl sprendimo pripažinti, kad Vytautas Grigas nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies nuostatų.

IV. KOMISIJOS SPRENDIMAS

Kėdainių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalimi, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų 38.1 punktu ir įvertinusi EK-3 tyrimo metu surinktų duomenų visumą, **n u s p r e n d ž i a:**

1. Pripažinti, kad Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys Vytautas Grigas, 2026 m. kovo 16 d. dalyvaudamas Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano projekto aptarime, nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies nuostatų.
2. Apie atliktą tyrimą ir priimtą sprendimą per 5 darbo dienas pranešti pareiškėjui Kęstui Šlamai, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariui Vytautui Grigui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.
3. Apie šio sprendimo priėmimą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas paskelbti vietinėje spaudoje, o visą Komisijos sprendimo tekstą paskelbti Kėdainių rajono savivaldybės interneto svetainėje.

V. APSKUNDIMO TVARKA

Šis Komisijos sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariui Vytautui Grigui dienos gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso ir Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo nustatyta tvarka.

Etikos komisijos pirmininkė
Etikos komisijos sekretorė

Indrė Saldytė-Eigirdė
Rūta Švedienė