

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS
ANTI KORUPCIJOS KOMISIJOS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2024-06-11 Nr. KPK- 2

Kėdainiai

Posėdis įvyko 2024 m. gegužės d.

Posėdžio vieta – Kėdainių rajono savivaldybė, Kėdainiai, J.Basanavičiaus g. 36

Posėdžio pradžia – 15.val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 16 val. 20 min.

Posėdžio pirmininkas – Alma Jociuvienė, tarybos narys.

Posėdžio sekretorius – Vilma Vyšniauskienė, Kėdainių rajono savivaldybės administracijos vyriausioji specialistė, atsakinga už korupcijai atsparios aplinko kūrimą.

Dalyvavo:

Vytautas Grigas, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Arūnas Kacevičius, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Virmantas Pikelis, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Dalius Serafinas, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Kęstas Šlama, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Osvaldas Krikščiūnas, Babėnų seniūnaitis;

Irina Mažeikienė, Angirių seniūnaitė;

Nedalyvavo: Virginija Šemežienė, Vikaičių seniūnaitė.

Posėdžio pirmininkė A.Jociuvienė informavo, kad posėdyje dalyvauja 8 komisijos nariai, penki – gyvai, trys komisijos nariai prisijungę nuotoliu. Paskelbė apie posėdžio pradžią.

Posėdžio pirmininkas A.Jociuvienė supažindino su posėdžio darbotvarkės projektu. Prieštaraujančių nebuvo.

DARBOTVARKĖ:

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės gyventojų apklausos paslaugos specifikacijos.

Posėdžio pirmininkė A. Jociuvienė pasiūlė komisijos nariams teikti idėjas, kaip galėtų atrodyti apklausa, ką norėtų matyti, atsižvelgiant į kainą ir sąlygas bei rajoną ir kad būtų galima vykdyti viešuosius pirkimus.

D. Serafinas pateikė informaciją, jog pasidomėjo Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pateikiama medžiaga, tačiau labai konkrečių atliktų tyrimų temų nerado, informacija pateikiama metodiškai. Taip pat atliko nereprezentatyvią pažįstamų apklausą. Jos metu uždavė klausimą ir prašė ilgai negalvojant pasakyti tris vietas, kurios gali būti jautriausios korupcijos požiūriu. Žmonės dažniausiai nepasakė. Tai indikatyviai rodo, jog šiuo metu labai didelių probleminių vietų nėra. Minėjo problemas, tokias kaip ligoninės reikalai, t. y. senus dalykus. Prevenciškai siūlė pasitikrinti tas sritis, kur yra turtas ar pinigai. Reikėtų patyrinti panaudai suteikiamą nemokamą savivaldos turtą. Gal ten, kur turtas ir pinigai, gali būti kažkokios apraiškos. Žmonės minėjo ir tai, jog šiuo metu egzaminai moksleiviams, vedami vidurkiai, tai taip pat gali būti susiję su korupcijos apraiškomis. Žmonės nepasakė konkrečių dalykų, bet tik girdėjo, jog susiję su balo išvedimu. Apibendrinus, ką pavyko išsiaiškinti, būtų galima pasakyti, jog reikėtų patikrinti tai, kas susiję su panauda ir turtiniai dalykais, skolomis

A. Jociuvienė paklausė, ar tai įstaigų, organizacijų viešieji pirkimai.

D. Serafinas patvirtino, kad taip, tiesa, tai yra viešieji pirkimai ir panaudos.

A. Kacevičius pastebėjo, jog praktiškai nėra tokios srities, kuri nebūtų susijusi su turtu ar pinigais, todėl tas sritis, kurias nurodė elektroniniame laiške, visos susijusios su pinigais arba turtu.

Paprašė patikslinti V. Vyšniauskienės, ar gerai suprato, jog reikia patikslinti tik temas, o pačius klausimus suformuluos apklausą atliekanti įmonė.

V. Vyšniauskienė patvirtino, jog klausimus suformuluos įmonė, atliekanti apklausą, ir juos pateiks susipažinti.

V. Pikelis pasakė, kad pritartų ir A. Kacevičiaus ir D. Serafino siūlymams, tik nežino, kiek apklausą galima diferencijuoti. Mano, jog tai galėtų būti dviejų pakopų apklausa. Reikia aiškintis sritis, kurios yra administracijos kuruojamos ir neliesti tų sričių, kurios nėra savivaldybės įtakos zonos. Į apklausą įtraukti sveikatos priežiūrą, socialinę sritį, švietimą, kultūrą, sportą ir pirmoje apklausos stadijoje išsiaiškinti, kur yra problematiškiausia sritis. Pakui fokusuotis į tą, kur yra problematiškiausia, ir gilintis į ją ir su ja padirbėti. Antroje apklausos dalyje gilinti klausimus, kas ten yra negerai toje srityje. Taip galima prieiti iki atskirų detalių. Prie tų sričių įtraukti patį administracijos darbą, seniūniją ir savivaldybės įmones.

A. Jociuvienė paskelbė elektroniniu paštu gautas komisijos narių nuomones ir pasiūlymus.

V. Pikelis pastebėjo, kad nereikėtų gilintis į tas sritis, kuriose neturima įtakos, kadangi nebus instrumentų jose kažką nuveikti. Išskirti administraciją, įmones ir tas keletą sričių, t. y. sveikata, socialinė parama, kultūra, švietimas sportas, iš kurių išsigryninus ir pamačius, kur yra problema, galima gilintis toliau.

D. Serafinas pasakė, jog pritaria V. Pikelio išsakytam pasiūlymui padaryti apklausą iš dviejų dalių ir pradžioje, pirmoje dalyje, reikėtų suranguoti sritis ir paskui paaimti keletą sričių, kurios būtų iš savivaldybės, seniūnijų ir savivaldybės įmonių.

A. Kacevičius pastebėjo, kad nėra tikslo išskirti seniūnijas, kadangi jos yra administracijos padalinys.

V. Pikelis pritarė, jog nėra tikslo, tai yra administracija kaip vienetą, bet reikia aiškintis, kaip gyventojai vertina, ar yra pavojų visoje administracinėje sistemoje.

A. Jociuvienė paklausė komisijos narių, kokios kitų komisijos narių nuomonės.

K. Šlama pastebėjo, jog reikia numatyti labai aiškų apklausos tikslą. Pritaria V. Pikeliui, jog negalima imti tokių sričių, kaip žiniasklaida, teisėsauga, kadangi savivalda šitų sričių įtakoti negali ir jų nereikėtų liesti. Nuo pradžių, kai buvo įvardinta iniciatyva, suprato, jog reikia išsiaiškinti, kokios Kėdainių rajono savivaldybės savivaldos sritys, gyventojų akimis yra labiausiai rizikingos korupcijos požūriū. D. Serafinas buvo iniciatorius šitos iniciatyvos. Taip pat, reikėtų nepamiršti, kad negalima labai išsiplėsti, kadangi riboja finansai ir negalima reikalauti iš įmonės kuri atliks apklausą neįmanomų dalykų. A. Jociuvienė pasakė, kad D. Serafinas teikė siūlymus, tačiau jų pašte nematė. Gal būt jis pateikė tik pirmininkui. Savo pasiūlymus jis pats siuntė visiems.

A. Jociuvienė pasakė, kad D. Serafino pasiūlymas buvo. Taip pat pritaria A. Kacevičiaus pasiūlymams. Taip pat teigė, jog apklausos tikslą galima būtų formuluotas taip: Kėdainių rajono gyventojų požiūris ar vertinimas dėl galimų korupcijos apraiškų vietos savivaldos atsakomybei priskiriamųjų viešųjų paslaugų srityse. Ir būtų išvardintos šiandien minimos savivaldybės administracijos kuruojamos sritys. Daugelio nuomonės sutampa. Tikslą reikėtų formuluoti aiškiai.

V. Grigas pasakė, jog su viskuo sutinka ir pritaria.

A. Jociuvienė pareiškė, jog reikėtų apsispręsti, ar apklausa būtų ir mieste, ir rajone ar tik mieste, t. y. turėtų teritorinį apibrėžtumą ir tai atsispindėtų pačiame tikslė.

D. Serafinas pasakė, jog turi būti atliekama ir mieste, ir rajone, kadangi žmonių gyvena per pusė, o specialistai, atliekantys apklausą, pasiūlys atrankos būdą.

A. Jociuvienė pastebėjo, jog reikia atsižvelgti į finansinę pusę ir paprašė pareikšti nuomonę kitų komisijos narių.

A. Kacevičius pasisakė už tai, jog apklausa būtų atliekama apklausiant ir miesto, ir rajono gyventojus.

V. Pikelis taip pat pritarė, kad apklausa būtų atliekama apklausiant ir miesto, ir rajono gyventojus.

D. Serafinas taip pat už miesto ir rajono gyventojų apklausą.

O. Krikščiūnas pritarė daugumai, jog apklausa turi būti mieste ir rajone.

A. Jociuvienė pasakė, jog jau turi vieną suformuluotą nuostatą, t. y., jog apklausą vykdyti apklausiant ir miesto, ir kaimo gyventojus. Pastebėjo, jog reikia išsigryninti sritis, kurios bus apklausoje.

D. Serafinas pasakė, kad tai turėtų būti ne tik administravimas, bet ir viešų paslaugų teikimas.

A. Kacevičius teigė, jei bus įvardinta kaip administravimas, gyventojai daugeliu atveju nesupras, kas yra tas administravimas. Reikėtų konkrečiai nurodyti sritis, pavyzdžiui sveikata ir taip toliau.

A. Jociuvienė pareiškė, jog turėtų būti išvardintos tos sritys, kuriose bus ieškoma korupcijos apraiškų, kadangi gyventojams nesuprantamas terminas yra „administravimas“. Klausimynas turi būti aiškus gyventojams. Formuluojęs neturi būti sudėtingos, norint gauti aiškų rezultatą.

V. Pikelis pastebėjo, kad numatytos sritys yra gerai, o „administravimas“ turėtų būti ne kaip funkcijos, bet bendrai, administracija kaip vienetą. Tai būtų apklausos rengėjų kompetencija, kaip suformuluoti klausimus, kad paliestų administraciją ir savivaldybės valdomas įmones.

D. Serafinas pasakė, kad čia nebūtų prieštaravimo, tik pavartotas ne tas terminas.

A. Jovivienė pastebėjo, kad nereikėtų suabsoliutinti termino „administravimas“.

A. Kacevičius paprašė patikslinti V. Pikelio, ar jis sakydamas „savivaldybės administracija“ turėjo mintyje administraciją kaip įstaigą.

V. Pikelis patvirtino, kad taip, su seniūnijos padaliniais. Taip pavyks pamatyti, kad gyventojai administracijoje kaip įstaigoje mato problemą, ar buvo susidūrę.

K. Šlama pareiškė, jog tiki kompetencija tų, kas vykdytų apklausą, tik labai apgalvotai turėtų būti suformuluoti klausimai, kad asmuo, pabuvęs, pavyzdžiui, Kauno ligoninėje, neparašytų, jog tai Kėdainių problema. Ir jei susidūręs su problema ne mūsų rajone, įvardintų kaip problemą, esančią Kėdainiuose, – būtų negerai. Dėl to reikėtų labai tiksliai suformuluoti klausimus.

V. Pikelis pasakė, kaip ir minėjo, mano, jog turėtų būti dvi pakopos. Pradžioje išsiaiškinti kuriose srityse, o paskui jau pasigilinti labiau. Tik ar įmanoma padaryti tokią dviejų pakopų apklausą.

A. Jociuvienė pasakė, kad nuo srities pereina prie įmonės. Gal nereikėtų suabsoliutinti ir reikėtų bendresnio klausimyno. Paklausė, gal galėtų V. Vyšniauskienė kažką papildyti.

V. Vyšniauskienė pasakė, kad tai turėtų būti bendresnio pobūdžio apklausa, išsiaiškinant, kuriose srityse gali būti korupcijos rizikos apraiškų.

A. Jociuvienė pasakė, kad apklausos tikslas galėtų būti atlikti Kėdainių miesto ir rajono gyventojų atsparumo viešajame sektoriuje tyrimą, nustatant galimas korupcijos apraiškas. Paklausė, ar pritaris komisijos nariai.

D. Serafinas pasakė, kad reikėtų pakoreguoti tikslo formuluojęs pabaigą. Tai ne korupcijos apraiškos, bet pažiūrėti, kuriose vietose gali pasireikšti.

A. Kacevičius pataisė į sąvoką „rizika“.

A. Jociuvienė pasiteiravo, ar dar kažkas iš dalyvių turi minčių ir pasiūlymų. Apklausa turi būti kompaktiška, aiški, su savo išvadomis, kadangi vėliau teks ruošti priemonių planą.

V. Grigas mano, jog dar kartą teks grįžti prie šito klausimo ir derinti rengėjo pateiktus klausimus.

V. Pikelis paklausė, ar galima formuluoti tomis dviem pakopom ir išsiaiškinti sritis. Kadangi iš kelių narių nuskambėjo kelios sritys, reikėtų jas išsirinkti. Po šiandienos posėdžio būtų gerai turėti tas sritis.

D. Serafinas pasiūlė V. Pikelio klausimus atskirti. Jei nepavyktų dviejų pakopų apklausa, tektų apklausas išskirti. Tuomet reikėtų atlikti žodinę tiekėjų apklausą ir paklausti, ar įmanomas toks apklausos būdas.

A. Jociuvienė pasakė, kad protokolui turėtų būti įvardinta labai konkrečiai.

D. Serafinas pasakė, jog hipotetiškai tyrimas gali parodyti visai kitas sritis. Jeigu nepavyktų dviejų pakopų, reikėtų atlikti tiekėjų žodinę apklausą.

A. Kacevičius pasakė, jog papildyti visada galima.

K. Šlama pasakė, jog neprieštarauja nei D. Serafinui, nei V. Pikeliiui, kadangi jie galvoja labai panašiai. Paradoksas gali būti tas, kad pirmame etape žmonės gali įvardinti labai konkrečias, bet kitas sritis.

V. Pikelis pasakė, kad jei bus suformuluotas aiškus tikslas, įvardintos sritys ir norima dviejų pakopų, pateikus šį tikslą rengėjam, jie pateiks, kaip tą apklausą mato ir kaip ją galima įvykdyti. Jeigu rengėjai patvirtins, kad viskas gerai, bei užteks finansavimo – galima vykdyti šituo keliu. Jei

pasakys, kad netinkamas šitas būdas – tarsimės ką kitaip daryti. Gal rengėjai galės pateikti preliminarų klausimyną ir mes galėsime spręsti, kaip elgtis toliau.

D. Serafinas pastebėjo, jog viešų pirkimų įstatyme yra sąvoka „pirminės konsultacijos“. Gal turint klausimų, abejonių dėl metodikos, galima paprašyti suorganizuoti konsultaciją.

V. Vyšniauskienė pateikė informaciją apie apklausas rengiančias įmones, su kuriomis buvo bendrauta telefonu, ir jų pateiktą informaciją apie vykdomų apklausų specifiką ir kainas.

V. Pikelis pasiūlė, kad apklausos metu išsiaiškinama sritis, kuri įvardinama kaip probleminė, ir tuomet iš jos atsiranda keli gilesni klausimai. Gal tos pačios apklausos metu pavyks tai padaryti. Svarbiausia suformuluoti tikslą, o rengėjai, būdami profesionalais, padarytų taip, kaip turi būti.

V. Pikelis pasiūlė susitarti dėl sričių, kurios turėtų įeiti į apklausą. Sritys turėtų būti platesnės.

D. Serafinas pasiūlė įtraukti turto, viešųjų pirkimų ir prieinamumo sritis.

A. Jociuvienė pasiteiravo, ar supras respondentai, jei bus pateiktas klausimas apie turta, viešuosius pirkimus ir prieinamumo sritis.

D. Serafinas patikslino, jog tai yra įmonės kompetencija ir jie turi suformuluoti klausimus apie šias sritis taip, kad žmogus suprastų.

V. Pikelis pasiūlė tiksliai ir konkrečiai įsivardinti sritis ir toliau gilintis problematinėje srityje.

D. Serafinas patikslino, kad yra administravimas ir paslaugų teikimas. Žmogus gal ir nežino kur tai vyksta, tačiau reikia išsiaiškinti apklausos metu.

V. Pikelis pasakė, jog taip ir suprantą, jog turi būti sritys, kuriose savivaldybė turi poveikį. Į kitas sritis gilintis nereikėtų.

A. Jociuvienė pasiūlė balsuoti už tai, ar toks apklausos būdas yra tinkamas ir apklausą vykdyti aptartu būdu.

Balsavo: pritarė – 8;
nepritare – 0,
susilaikė – 0.

D. Serafinas pasiūlė sudaryti lentelę, kurioje būtų pažymėtos sritys ir kurios surinktų daugiausiai balsų – įtraukti į apklausą.

A. Jociuvienė pasiūlė balsuoti už atskiras sritis. Pirmiausiai pasiūlė sveikatos apsaugos sritį.

Balsavo: pritarė – 8;
nepritare – 0,
susilaikė – 0.

NUTARTA. Sveikatos apsaugos sritį įtraukti į apklausą.

A. Jociuvienė pasiūlė Švietimo sritį.

Balsavo: pritarė – 4;
nepritare – 3,
susilaikė – 1.

NUTARTA. Švietimo sritį įtraukti į apklausą.

A. Jociuvienė pasiūlė Socialinės apsaugos sritį.

Balsavo: pritarė – 8;
nepritare – 0,
susilaikė – 0.

NUTARTA. Socialinės apsaugos sritį įtraukti į apklausą.

A. Jociuvienė pasiūlė Sporto sritį.

Balsavo: pritarė – 2;
nepritare – 6,
susilaikė – 0.

NUTARTA. Sporto srities netraukti į apklausą.

A. Jociuvienė pasiūlė kultūros sritį.

Balsavo: pritarė – 1;
nepritare – 7,
susilaikė – 0.

NUTARTA. Kultūros srities netraukti į apklausą.

I. Mažeikienė pastebėjo, kad kaimo gyventojams aktualios yra medicinos ir viešųjų pirkimų sritys. Kultūra ir sportas yra daug aktualiau miesto gyventojams, o ne kaimo.

V. Pikelis pasiūlė įvardinti kaip savivaldybės administracines paslaugas. Rengėjai pateiks klausimus, o komisija atsirinks, kurie klausimai jai tinkami.

D. Serafinas pasiūlė balsuoti už savivaldybės administracijos paslaugas kaip sritį, kurią įtraukti į klausimyną.

Balsavo: pritarė – 8;
nepritare – 8,
susilaikė – 0.

NUTARTA. Savivaldybės teikiamų paslaugų vertinimą įtraukti į apklausą.

Posėdžio pabaiga.

Posėdžio pirmininkė



Alma Jociuvienė

Komisijos posėdžių sekretorė

Vilma Vyšniauskienė