



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020-08-05 Nr. 4D-2020/2-789

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė tiria X (toliau vadinama ir – Pareiškėja) skundą dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) teikiant jai Savivaldybės 2020-02-11 atsakymą Nr. AS-929 (toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas).

2. Skunde, be kita ko, pažymėta:

2.1. „Gavau iš Savivaldybės administracijos direktoriaus Atsakymą dėl informacijos suteikimo. Nesupratau, dėl ko man ta informacija, išsami, apie statinio pavojingą deformaciją, [...] baudą statinio naudotojams iki 3000 eurų. Nesupratau. Tokį raštą gavau, kiek man žinoma, aš viena. Ar čia dėl mano nepriežiūros gali griūti namas? Nauja bauda?“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

„2020-02-17 parašiau prašymą Savivaldybei, kad paaiškintų, kam man tas Atsakymas [toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas]. Pasirodo, kad tas Atsakymas LR Seimo kontrolieriaus 2020-01-28 rekomendacijoms vykdyti“ (Seimo kontrolierės 2020-01-28 pažyma Nr. 4D-2019/2-1329; toliau vadinama – Pažyma);

2.2. Savivaldybės 2020-03-09 rašte Nr. S2-533 (toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas-2) „išvardinti 19 man išsamių ir motyvuotų atsakymų apie pagrindinį klausimą dėl vadinamos namo bendrijos [... daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų bendrija; toliau citatose ir tekste atitinkamai vadinama – Namas, Bendrija] veiklos ir mokesčių. [...]. 10 metų bendrauju su Savivaldybe, ir iš didelio srauto raštų [...] išeinam į kraštą (pievas). Rašom atsakymus į atsakymus, prašymus į prašymus, bet vieną kartą paimti ir atsakyti, koku tikslu įkurta mūsų Name Bendrija, kas Bendrijos vardu žlugdo mane, kas Bendrijos vardu eina „kiaurai“ per teismus, kas Bendrijos vardu kišasi į mano dukters darbą ir gyvenimą, kas?“

„Iš viso 9 klausimai, į kuriuos turiu teisę gauti atsakymus. Deja.“

Savivaldybė „net nesiteikė sureaguoti į mano [2020-05-05] atsakymą Bendrijai ir [Bendrijos] atsakymus į mano klausimus („tiksliau negavimą atsakymų“)“ (Pareiškėja 2020-05-07 raštu persiuntė Savivaldybei savo susirašinėjimo su Bendrija raštų kopijas, prašymų Savivaldybei nesuformulavo);

2.3. Pareiškėja negavo Savivaldybės atsakymų į jos 2019-05-06 bei 2019-06-10 prašymus.

3. Pareiškėja kartotinai prašo Seimo kontrolierę: „paprasyti Savivaldybę atsakyti, koku tikslu įkurta [...] Bendrija, kas įkūrė, kas Bendrijos vardu mane žlugdo, kada bus atstatytas teisingumas mano atžvilgiu.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Iš kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta:

4.1. Atsakyme pažymėta:

4.1.1. „*Atsižvelgdami į Pažymos rekomendaciją* – informuoti Pareiškėją apie Akte pateiktų reikalavimų vykdymo kontrolės rezultatus, pateikiame išsamią informaciją apie pastato techninės ir naudojimo priežiūros vykdymo reikalavimus, pareigas, atsakomybę. [...]“;

4.1.2. „Statinių naudotojai (*Bendrija*) *privalo*: [...] 3) [...] organizuoti ir atlikti statinio techninę priežiūrą; 4) suremontuoti [...] statinius, jeigu tolesnis jų naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ir aplinkai“;

4.1.3. „Pagal Civilinį kodeksą [toliau citatose ir tekste vadinama – CK] [...]. Jeigu vienas iš bendraturčių nevykdo savo pareigos tvarkyti ir išlaikyti bendrą daiktą (turtą), tai kiti bendraturčiai turi teisę į nuostolių, kuriuos turėjo, atlyginimą. [...]. Būtina atkreipti dėmesį į tai, kad dėl kai kurių bendraturčių (Bendrijos narių) prievolių nevykdymo Bendrijai nepakanka lėšų įvykdyti techninio prižiūrėtojo nurodytas rekomendacijas defektams pašalinti“;

4.1.4. „*Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus rekomendaciją siunčiame Akto kopiją*. Informuojame, kad pagal reikalavimų: [...] 2 ir 3 punktų vykdymas yra eigoje; [...]“;

4.1.5. „Informuojame, kad pagal Administracinių nusižengimų kodekso 360 straipsnį – Statinio naudotojo pareigų nevykdymas ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas: 1 dalį – trukdymas bendrojo naudojimo objektų valdytojui ar jo įgaliotiems asmenims, įgyvendinantiems butų ir kitų patalpų savininkų teisės aktų nustatyta tvarka priimtus sprendimus, remontuoti, atnaujinti (modernizuoti) ar kitaip tvarkyti bute ar kitose patalpose esančius bendrojo naudojimo objektus užtraukia įspėjimą arba baudą statinio naudotojams (bendrijos nariams) [...]“;

4.2. Pareiškėjos 2020-02-17 Prašymo turinys bei Atsakymo-2 turinys apibendrinti pažymos 2.1 ir 2.2 punktuose.

Atsakyme-2 taip pat pažymėta: „Kadangi Jūs tais pačiais klausimais kreipėtės į Savivaldybę [...] ir išsamūs bei motyvuoti atsakymai Jums buvo pateikti 2015-03-02 raštu Nr. K5-5 [...], 2020-03-03 raštu Nr. S2-474, Prašyme nepateikėte naujų faktinių aplinkybių ir duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu [...], todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – VAI] 14 straipsnio 5 dalies 4 punktu, Prašymas yra nagrinėjamas tiek, kiek nebuvo išnagrinėta aukščiau nurodytuose Savivaldybės [...] raštuose. [...]“;

4.3. Pareiškėja 2020-05-05 raštu kreipėsi į Bendriją 9 klausimais: dėl Pareiškėjos skolų, dėl Namų bendrojo naudojimo ploto, dėl teiginio, kad Pareiškėjai teismai ne kartą išaiškino, dėl 2015 m. balandžio mėn. protokolo [Bendrijos pirmininko išrinkimas], 2016-03-31, 2017-03-31, 2019 metų susirinkimų protokolų kopijų, ar įvyko susirinkimai 2018-04-19 ir 2018-03-30.

Pareiškėja 2020-05-07 raštu persiuntė Savivaldybei savo susirašinėjimo su Bendrija raštų kopijas, nesuformuluodama prašymų Savivaldybei (toliau citatose ir tekste vadinama – Pranešimas).

5. Seimo kontrolierė, išnagrinėjusi ankstesnį Pareiškėjos skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) atliekant Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę, jo tyrimą nutraukė (nes Savivaldybės pareigūnai atsižvelgė į Seimo kontrolierės tarpininkavimą), surašydama Pažymą, kurioje:

5.1. pažymėjo, kad buvo skundžiamasi tuo, jog Pareiškėja ne kartą kreipėsi į Savivaldybę dėl, jos nuomone, netinkamos Bendrijos veiklos, tačiau Savivaldybė netinkamai nagrinėjo jos

prašymus, nes, jos nuomone, nepateikė konkrečių atsakymų į jos keliamus klausimus (dėl revizoriaus nebuvimo, buhalterinių ataskaitų nepateikimo, lėšų kaupimo, galimo neteisėto elektros laidų nuvedimo į butą Nr. 226, Pareiškėjos galimo persekiojimo ir kt.);

5.2. atkreipė dėmesį į teismų sprendimus:

5.2.1. Kauno apygardos teismo viešai skelbiamoje 2017-06-01 nutartyje civilinėje byloje Nr. 2A-856-436/2017, be kita ko, nurodyta:

„Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas [...] teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovės I. B. apeliacinį skundą dėl Kėdainių rajono apylinkės teismo 2016-12-09 sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-1906-836/2016 pagal ieškovės Bendrijos ieškinį atsakovei I. B. dėl skolos priteisimo.“

„11. Byloje esantis Juridinių asmenų registro išrašas patvirtina, kad **Bendrija Juridinių asmenų registre įregistruota nuo 2012-06-28**. Bendrijos įstatų, pirmininko pakeitimai Juridinių asmenų registre yra įregistruoti 2015-06-15. Pagal CK [Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas] 2.63 straipsnio 1 dalį, juridinis asmuo laikomas įsteigtu nuo jo įregistravimo juridinių asmenų registre. [...]. Tai reiškia, kad **Bendrija iki šiol veikia, jos įsteigimas nėra pripažintas neteisėtu, kol šie duomenys viešajame registre nėra nugrinčyti**, t. y. ieškovė turi procesinį subjektiškumą. **Dėl to nėra jokio pagrindo teigti, kad Bendrijos veikla neteisėta** [...]. 12. [...]. **Byloje esantys duomenys patvirtina, kad apeliantei Bendrijai yra skolinga** [...] Eur. Šią sumą sudaro [...] Eur nesumokėto mokesčio Namų priežiūros reikmėms, [...] Eur Bendrijos darbuotojų darbo užmokesčio ir [...] Eur už buhalterines paslaugas Bendrijai, skola susidarė laikotarpiu nuo 2014-03-01 iki 2015-10-31. Skolos detalizacija pateikta į bylą [...]. **Bylos duomenys patvirtina, kad Bendrijos buhalterinė apskaita tvarkoma pagal buhalterinės apskaitos reikalavimus, mokesčiai skaičiuojami pagal Bendrijos nustatytus dydžius, jokių pažeidimų nenustatyta**. [...]. 15. [...]. Nagrinėjamu atveju atsakovė yra atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą, tačiau ji nėra atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo priešingai šaliai, proporcingai patenkintų reikalavimų daliai. [...]. 17. Apeliantės argumentai, kad teismas nevertino aplinkybių, jog Bendrijoje buvo atlikti įvairūs patikrinimai ir nustatyti šiurkštūs įstatymų pažeidimai, neūkiškumo atvejai, nepagrįsti jokiais argumentais, rašytiniais įrodymais. [...]. 18. Esant nustatytoms aplinkybėms, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai įvertino byloje esančių įrodymų visumą, jų pakankamumą, sąsajumą, leistinumą, patikimumą ir įrodomąją reikšmę nepažeisdamas įrodymų vertinimo taisyklių (CPK 177, 185 str.), todėl priėmė iš esmės teisėtą ir pagrįstą sprendimą, kuris paliekamas nepakeistas, o atsakovės I. B. apeliacinis skundas atmetamas kaip nepagrįstas (CPK 326 str. 1 d. 1 p.). [...]“;

5.2.2. Kauno apygardos teismo 2019-03-15 nutartyje civilinėje byloje **dėl skolos priteisimo** Nr. 2A-465-273/2019 pažymėta: „4. Kauno miesto apylinkės teismas 2018-11-08 sprendimu ieškinį tenkino visiškai, priteisė ieškovei iš atsakovės [...] skolą, 5 (penkių) procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos [...]. 23. Apeliantei I. B. nesutikdama su pirmosios instancijos teismo sprendimu apeliaciniame skunde nurodo, kad iš jos skola [...] Bendrijai priteista nepagrįstai, nes ieškovei pateiktos sąskaitos nebuvo detalizuotos, nepateikti bankiniai išrašai, kur tos lėšos buvo panaudotos, be to, ieškovės buhalterinė apskaita vedama ne visai teisingai. 24. Apeliacinės instancijos teismas su šiais argumentais nesutinka. **Byloje esanti skolos detalizacija patvirtina, kad atsakovė bendrijai skolinga** [...] Eur nesumokėto mokesčio Namų priežiūros reikmėms, [...] Eur Bendrijos darbuotojų darbo užmokesčio, [...] Eur už buhalterines paslaugas Bendrijai ir [...] Eur Namų fasado priežiūrai [...]. **Be to, bylos duomenys patvirtina, kad atsakovei siunčiamose sąskaitose buvo nurodyta privalomų mokėti mokesčių paskirtis bei jų dydis [...], o mokesčiai skaičiuojami pagal Bendrijos susirinkimuose nustatytus dydžius**. Kadangi apeliantei neginčijo Bendrijos sprendimų, kuriais buvo nustatyti mokesčiai, todėl sutiktina su pirmosios instancijos teismo motyvu, kad atsakovė minėtus sprendimus privalo vykdyti ir apmokėti išlaidas proporcingai jai tenkančiai daliai. 25. Nors apeliantei nurodė, kad buhalterinė apskaita Bendrijoje

tvarkoma ne visiškai teisingai, tačiau savo argumentams pagrįsti jokių įrodymų nepateikė. [...]. Apeliacinis skundas netenkinamas, teismo sprendimas paliekamas nepakeistu“;

5.2.3. Kauno apygardos teismo 2019-03-18 nutartyje civilinėje byloje *dėl garbės ir orumo gynimo, neturtinės žalos priteisimo* Nr. 2A-466-259/2019 pažymėta:

„23. [...] Sprendžiant šalių ginčą, teisėjų kolegija atkreipia dėmesį, jog *tarp ieškovės ir Bendrijos bei ją atstovaujančios Bendrijos pirmininkės yra susiklostę itin konfliktiški santykiai dėl ieškovei skaičiuojamų ir renkamų mokesčių*, nei ieškovė, nei atsakovė neneigia, kad šalys ne kartą kilusius ginčus dėl mokesčių mokėjimo ir jų teisingumo yra sprendusios teisme, patvirtino, kad šiuo metu taip pat yra nagrinėjamas dar vienas tokio pobūdžio teisminis ginčas. Todėl ginčo faktinės aplinkybės turi būti vertinamos atsižvelgiant į šalių tarpusavio santykius, kurie nėra geranoriški. 24. [...] liudytojai teismui paaiškino, kad žino apie kilusį ieškovės ir Bendrijos konfliktą, nurodė, jog *Bendrijos pirmininkės raštuose ir laiškuose ieškovės dukrai buvo bandoma per tarpininką – ieškovės dukrą rasti galimybę bendrauti konstruktyviai ir be emocijų spręsti užsitęsusių ginčą tarp Bendrijos ir ieškovės*. [...]. Iš paminėtų liudytojų parodymų matyti, kad ieškovė ilgą laiką tarpą pati be jokio faktinio pagrindo šmeižė ir kaltino Bendrijos pirmininkę B. S. ir buhalterę V. S. Bendrijos pinigų grobstymu, vogimu, kadangi jokių įrodymų, patvirtinančių ieškovės teiginius, byloje nėra pateikta. Pirmosios instancijos teismas, išanalizavęs ir įvertinęs byloje esančių įrodymų visumą, pagrįstai sprendė, kad atsakovės [...] Bendrijos raštuose nurodyti faktai apie atsakovę ir jos veiksmus atitinka tikrovę. [...]. 25. Teisėjų kolegija sprendžia, jog Kauno apylinkės teismas teisingai vertino byloje apklaustų liudytojų parodymus, byloje surinktų rašytinių įrodymų visumą ir *pagrįstai sprendė, jog dviejuose Bendrijos pirmininkės atsakymuose ieškovei ir keturiuose laiškuose ieškovės dukrai nebuvo siekta ieškovės nei pažeminti, nei pažeisti jos garbę ir orumą, juose nurodomi teiginiai apie ieškovės elgseną jokios menkinančios, žeminančios ieškovę reikšmės neturi*. [...]. 27. [...]. Todėl apeliacinis skundas atmetamas, o skundžiamas Kauno apylinkės teismo 2018-11-08 sprendimas paliekamas nepakeistas [...]“;

5.3. nustatė, kad 2019 metais Savivaldybėje užregistruoti 8 Pareiškėjos rašytiniai kreipimaisi, tarp kurių ir 2019-05-06 (Nr. S1-748) bei 2019-06-10 (Nr. S1-1104) [dėl elektros laidų išvedimo iš 122 į 226 butą, dėl mokesčių skaičiavimo, dėl Kontrolės ir audito tarnybos išvadų pagrindimo, dėl Namų techninės būklės, revizijos komisijos nebuvimo, dėl Bendrijos veiklos iki 2014 metų gruodžio mėn., dėl lėšų kaupimo, dėl negaunamų konkrečių Savivaldybės atsakymų, dėl Pareiškėjai gražintinų pinigų („kiek išlaikė iš mano nelabai didelės pensijos“), dėl galimo keršto Pareiškėjai ir kt.], ir *į visus Pareiškėjos raštus pateikti atsakymai* [...]. Savivaldybės 2019-05-29 rašte [atsakyme Pareiškėjai į 2019-05-06 prašymą] Nr. S2-924 pažymėta, kad 2019-05-23 Savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus [toliau citatose ir tekste vadinama – Skyrius] darbuotojai lankėsi Name, tačiau Savivaldybės tarybos patvirtintų Kėdainių miesto ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių bei viešosios tvarkos pažeidimų nebuvo užfiksuota. Be to, nors Pareiškėja prie 2019-09-17 rašto pridėda fotonuotrauką, kurioje matosi šiukšlės, 2019-09-24 Skyrius el. paštu atsiuntė fotonuotraukas, kuriose Name, šalia laiptinės, šiukšlių nėra [...]“. Savivaldybės 2019-05-29 rašte taip pat pažymėta, kad „Jūs nesate teisme nuginčijusi Bendrijos priimtų sprendimų, kuriais visuotiniuose susirinkimuose buvo nuspręsta dėl mokesčių apskaičiavimo tvarkos, tarifų [...], todėl Savivaldybė neturi pagrindo teigti, kad šiuo metu Bendrijos reikalaujami mokėti mokesčiai yra priskaičiuoti nepagrįstai ir / ar neteisėtai“;

5.4. konstatavo, kad Savivaldybės pareigūnai:

5.4.1. „išnagrinėjo visus Pareiškėjos prašymus, pateiktus Savivaldybei, pateikė į juos atsakymus, pagal prašymų turinį [...], nustatyta tvarka kai kuriuos Pareiškėjos prašymus (jų dalį) atsisakė nagrinėti, nurodė Pareiškėjai prašymų (jų dalies) nenagrinėjimo priežastis [...], persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją teisėsaugos institucijoms bei kitiems viešojo administravimo subjektams [...], atliko Bendrijos buhalterinės apskaitos patikrinimą [...], vykdė Bendrijos veiklos priežiūrą ir kontrolę (2015 ir 2018 metais surašyti valdytojo veiklos patikrinimo aktai; apie tai informuota Pareiškėja; patikrintos Bendrijos pirmininkės išrinkimo aplinkybės, Pareiškėja

informuota apie atliktus patikrinimus [...]), statinių naudojimo priežiūrą (2018 metais atlikta Namų naudojimo priežiūra [...]), teikė Pareiškėjai teisinę pagalbą [...], siūlė apsvarstyti vienkartinės piniginės paramos skyrimo Pareiškėjai klausimą, seniūnijos darbuotoja lankėsi Pareiškėjos namuose, siekdama išsiaiškinti piniginės paramos Pareiškėjai poreikį [...];“;

5.4.2. „tyrimo pradžioje Seimo kontrolieriui atkreipus Savivaldybės pareigūnų dėmesį į kai kuriuos galimus Pareiškėjos prašymų, susijusių su Bendrijos veiklos bei statinių naudojimo priežiūra, trūkumus [...], juos ištaisė šio tyrimo metu, t. y.: [...] patikrino Pareiškėjos prašymuose nurodytas aplinkybes dėl „per lauko sieną išvestų laidų iš 122 į 226 butą“ [...]; kreipėsi pagal kompetenciją į Valstybinę energetikos reguliavimo tarnybą [...]; nustatyta tvarka atliko Bendrijos valdymo organų veiklos kompleksinį patikrinimą (kartu ir dėl Pareiškėjos prašymuose keliamų galimų Bendrijos veiklos problemų, susijusių su Bendrijos revizoriumi, veiklos ataskaitomis, lėšų kaupimu) ir surašė Patikrinimo aktą [2019-12-11 daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos patikrinimo aktas Nr. 188], pateikė rekomendacijas Bendrijos pirmininkei dėl mokesčių skaičiavimo, įmokų tvirtinimo, mėnesinių sąskaitų pateikimo, susirinkimų organizavimo tvarkos ir terminų, metinių veiklos ataskaitų rengimo, ūkinių-finansinių ir ilgalaikių Namų atnaujinimo planų sudarymo, lėšų kaupimo tvarkos, revizoriaus rinkimų organizavimo ir kt. [...]; nustatyta tvarka atliko Namų naudojimo priežiūrą ir surašė Aktą [2019-12-12 statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas Nr. ASP2-44], pateikė reikalavimus dėl Namų techninės priežiūros vykdymo ir Namų bendrojo naudojimo objektų remonto organizavimo [...];“;

5.5. kartu Seimo kontrolierė atkreipė ***Pareiškėjos dėmesį į tai, kad:***

5.5.1. „vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 18 straipsniu ***„Išiteisėję teismo sprendimas, nutartis, įsakymas ar nutarimas yra privalomi valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje“;***

5.5.2. „vadovaujantis VAĮ, asmenų ***prašymai, skundai gali būti nenagrinėjami***, jeigu prašymo arba skundo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to Savivaldybė negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą Savivaldybė ar kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas jau yra pateikęs (ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu), jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai, ir kitais atvejais“;

5.5.3. „VAĮ nustatyta, jog ***asmuo privalo sąžiningai naudotis jam suteiktomis teisėmis ir jomis nepiktinaudžiauti***; jeigu paaiškėja, kad asmuo piktnaudžiavo jam suteiktomis teisėmis ar veikė nesąžiningai, Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu administracinė procedūra (skundo nagrinėjimo procedūra) gali būti nutraukta [...];“;

5.6. Savivaldybės administracijos direktoriui, be kita ko, rekomendavo: „informuoti Pareiškėją apie Akte pateiktų reikalavimų vykdymo kontrolės rezultatus (kartu pateikiant jai ir Akto kopiją) [...]“ (toliau vadinama – Rekomendacija).

6. Savivaldybė, informuodama Seimo kontrolierę apie Rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus pažymėjo:

6.1. „Atsakymu informavome Pareiškėją apie Akte nurodytus reikalavimus [Namų techninės priežiūros vykdytojui], pareigas, atsakomybę, pateikdami jai Akto kopiją“;

6.2. „taip pat pažymime, kad Pareiškėja bus informuota ir apie Patikrinimo akte nurodytų reikalavimų [Bendrijos pirmininkei] vykdymo kontrolės rezultatus [...], kai Bendrijos pirmininkė įvykdys rekomendacijas ir pateiks Savivaldybei tai įrodančius dokumentus. Rekomendacijas Bendrijos pirmininkė turi įvykdyti iki 2020-03-31.“

Tyrimui reikšmingos Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos

7. Įstatymai:

7.1. *Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje* nustatyta, kad vienos iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra: „21) statinių naudojimo priežiūra [...]“; „42) butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų [...] veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles.“

7.2. *Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* nustatyta:

7.2.1. *9 straipsnis* – „1. Aukščiausiasis bendrijos organas yra bendrijos narių visuotinis susirinkimas. [...]. 2. Bendrijos valdymo organai yra valdyba ir (arba) bendrijos pirmininkas. [...]. 4. Bendrijos vidaus kontrolės funkcijai atlikti bendrijoje sudaroma revizijos komisija arba išrenkamas revizorius. [...]“

7.2.2. *21 straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai privalo: [...] 3. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai privalo: [...] 2) teisės aktų ir bendrijos organų nustatyta tvarka apmokėti bendrojo naudojimo objektų išlaikymo ir naudojimosi jais išlaidas, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas į kaupiamuosius bendrijos fondus; [...] 4. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai turi teisę: [...] 5) reikalauti, kad bendrijos valdymas ir bendrojo naudojimo objektų naudojimas ir priežiūra užtikrintų butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių įgyvendinimą ir atitiktų jų teisėtus interesus; [...] 7) apskųsti bendrijos valdymo organų, visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) ir kitus butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų sprendimus CK 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka [...]“

7.3. *Viešojo administravimo įstatyme (VAĮ)* nustatyta:

7.3.1. *2 straipsnis* – „14. *Prašymas* – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus. 15. *Skundas* – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. [...]“

7.3.2. *3 straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 13) *išsamumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

7.3.3. *14 straipsnis* – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...]. 5. Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas: [...] 4) jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 5) jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai. [...] 7. Apie prašymo ar skundo nenagrinėjimą asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos, išskyrus atvejus, kai prašyme ar skunde nenurodyta jokių asmens duomenų ryšiui palaikyti. [...]“

7.3.4. *20 straipsnis* – „2. Asmuo, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, privalo sąžiningai naudotis jam suteiktomis teisėmis ir jomis nepiktnaudžiauti. Jeigu paaiškėja, kad asmuo, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, piktnaudžiavo jam suteiktomis teisėmis ar veikė

nesąžiningai, viešojo administravimo subjekto vadovo sprendimu administracinė procedūra gali būti nutraukta ir apie tai per 3 darbo dienas nuo administracinės procedūros nutraukimo dienos pranešama asmeniui, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra.“

7.4. *Civiliniame kodekse* (CK) nustatyta:

7.4.1. *1.138 straipsnis* – „Civilinės teisės įstatymų nustatyta tvarka gina teismas [...]“

7.4.2. *4.82 straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui (statiniui) išlaikyti ir išsaugoti, įstatymuose nustatyta tvarka mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas. [...] 7. Buto ir kitų patalpų savininkui priklausanti bendrosios dalinės nuosavybės dalis yra lygi jam nuosavybės teise priklausančių patalpų naudingojo ploto ir gyvenamojo namo naudingojo ploto santykiui.“

7.4.3. *4.83 straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų savininkai (naudotojai) bendrojo naudojimo objektus privalo valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti. Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektams valdyti butų ir kitų patalpų savininkai steigia butų ir kitų patalpų savininkų bendriją [...]“

7.4.4. *4.249 straipsnis* – „Iš administruojamo turto gautų pajamų naudojimas ir apskaita. [...] 3. [...] Kiekvienas suinteresuotas asmuo gali kreiptis į teismą ir reikalauti paskirti administratoriaus veiklos ir pateiktos ataskaitos auditą.“

7.5. *Civilinio proceso kodekse* (toliau vadinama – CPK) nustatyta:

7.5.1. *5 straipsnis* – „1. Kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. [...] 3. Teismas imasi nagrinėti civilinę bylą pagal asmens (arba jo atstovo), kuris kreipėsi, kad būtų apginta jo teisė arba įstatymų saugomas interesas, pareiškimą. [...]“

7.5.2. *6 straipsnis* – „Teisingumą civilinėse bylose vykdo tik teismai vadovaudamiesi asmenų lygybės įstatymui ir teismui principu, nepaisydami jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, užsiėmimo rūšies ir pobūdžio, kitų aplinkybių.“

7.6. *Seimo kontrolierių įstatyme* (toliau vadinama – SKĮ) nustatyta:

7.6.1. *12 straipsnio 1 dalis* – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...] 4. Seimo kontrolieriai netiria skundų dėl darbo teisinių santykių, taip pat netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo.“

7.6.2. *15 straipsnis* – „Skundams paduoti nustatomas vienerių metų terminas nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo. Skundai, paduoti praėjus šiam terminui, netiriami, jeigu Seimo kontrolierius nenusprendžia kitaip.“

7.6.3. *17 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai [...] priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; [...] 6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje. [...] 3. Skundą ištyrus, pakartotinai paduotas skundas netiriamas, išskyrus atvejus, kai nurodoma naujų aplinkybių ar pateikiama naujų faktų. Jeigu pareiškėjas piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su tokiu pareiškėju gali būti nutrauktas. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas. [...]“

7.6.4. *20 straipsnis* – „3. Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas (adresuojama), ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių. Informacija Seimo kontrolieriui pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.“

8. Kiti teisės aktai – *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) nustatyta:

8.1. „24. Priėmus prašymą ar skundą, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas ar skundas gautas paštu arba elektroninėmis priemonėmis, asmens pageidavimu per 3 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos asmens nurodytu adresu arba elektroninio pašto adresu išsiunčiama Taisyklių priede nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus.“

8.2. „35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika:

9.1. 2014-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014 – „[...] viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu **gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus**, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. **Tačiau tai nereiškia, kad VAI, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys** [...]“

9.2. 2016-02-22 nutartis 2016-02-22 administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016 – „[...] atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad **pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų**. [...]“

9.3. 2003-12-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A-4-689-03 – „[...] Administracinių teisės pažeidimų tyrimas ir nuobaudos skyrimas yra procesinė veikla, kurią reglamentuoja specialus įstatymas – ATPK. [...]. Administracinių teisės pažeidimų teisenoje dalyvaujantys subjektai yra specifiniai, [...]. Administracinių teisės pažeidimų teiseną iš esmės nuo viešojo administravimo skiriasi savo prigimtimi, kadangi ja yra įgyvendinamos valstybės nustatytos tam tikros prievartos priemonės subjektams, pažeidžiantiems įstatymais ir viešojo administravimo subjektų aktais nustatytas privalomas elgesio taisyklės; [...] administracinio pažeidimo teiseną iš esmės yra reglamentuojama ATPK normomis, kurios apibrėžia asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kt. procedūras, taip pat teisenoje dalyvaujančius subjektus; administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą; [...]. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad **administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą** [...]“

Tyrimo išvados

10. Apibendrinus Pareiškėjos skunde Seimo kontrolieriui nurodytas aplinkybes, atsižvelgus į Pareiškėjos ankstesnio skundo tyrimo metu nagrinėtas aplinkybes (pažymos 5 paragrafas) konstatuotina, kad:

10.1. Pareiškėjai nebuvo suprantama Atsakymo pateikimo priežastis, neaišku, kodėl jai pateikta informacija dėl administracinės atsakomybės taikymo už statinio naudotojo pareigų nevykdymą ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą (pažymos 2.1 punktas);

10.2. Pareiškėjos nuomone, jai vis dar neatsakyta į jos keliamus klausimus, kuriuos pateikė Bendrijos pirmininkei (Savivaldybę ji informavo apie susirašinėjimą su Bendrijos pirmininke), jai nepateikiami Savivaldybės atsakymai į jos prašymus, pranešimus (pvz., 2019-05-06 bei 2019-06-10 prašymus, 2020-05-07 Pranešimą; pažymos 2.2 ir 2.3 punktai), neatkurtas teisingumas jos atžvilgiu ir pan.

11. Atsižvelgus į teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, nurodytus pažymos 7–9 paragrafuose, konstatuotina, kad vadovaujantis:

11.1. Vietos savivaldos įstatymu (pažymos 7.1 punktas) ir SKĮ (pažymos 7.6 punktas) – Savivaldybė pagal kompetenciją turėjo išnagrinėti Rekomendaciją ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių, taip pat informuoti dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Rekomendaciją (t. y., informuoti Pareiškėją apie Akte pateiktą reikalavimų vykdymo kontrolės rezultatus, kartu pateikiant jai ir Akto kopiją);

11.2. VAĮ (pažymos 7.3 punktas), Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis (pažymos 8 paragrafas) ir teismų praktika (pažymos 9.1 ir 9.2 punktai):

11.2.1. Pareiškėjos prašymu Savivaldybei laikytinas su Pareiškėjos teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs kreipimasis į Savivaldybę, prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus, Pareiškėjos skundu Savivaldybei laikytinas jos rašytinis kreipimasis į Savivaldybę, kuriame būtų nurodyta, kad yra pažeistos Pareiškėjos ar kito asmens teisės arba teisėti interesai, ir prašoma juos apginti;

11.2.2. Savivaldybės pareigūnai visus Pareiškėjos prašymus, skundus, adresuotus Savivaldybei, turėjo išnagrinėti pagal jų turinį (pateikti aiškius ir argumentuotus atsakymus, nurodydami visas jų nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindami jų turinį) arba VAĮ nustatyta tvarka ir atvejais nenagrinėti Pareiškėjos prašymų, skundų (jų dalies, pvz., tuo atveju, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą Savivaldybė jau yra pateikusi ir Pareiškėja nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio Savivaldybės atsakymo pagrįstumu), pranešdami nenagrinėjimo priežastis. Be to, Pareiškėjos pageidavimu jai turėtų būti įteikiama nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus;

11.2.3. tuo atveju, jeigu Savivaldybė iš Pareiškėjos būtų gavusi konkrečią informaciją apie galbūt Bendrijos pirmininkės naujus padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją būtų turėjusi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti teisės aktų nustatyta būdu (tačiau tai nereiškia, kad VAĮ, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu Savivaldybė privalo veikti taip, kaip to pageidautų Pareiškėja);

11.2.4. tuo atveju, jeigu Savivaldybė savo kompetencijos ribose pateikė Pareiškėjai atsakymą (-us), tačiau Pareiškėjos netenkina juose išdėstyti faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas (-ai) yra nemotyvuotas (-i) ir neteisėtas (-i) bei neatitinkantis (-ys) VAĮ nuostatų;

11.3. SKĮ (pažymos 7.6 punktas), CK (pažymos 7.4 punktas), CPK (pažymos 7.5 punktas) ir teismų praktika (pažymos 9.3 punktas):

11.3.1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą;

11.3.2. teisingumą civilinėse bylose vykdo tik teismai, kiekvienas suinteresuotas asmuo (taip pat ir Pareiškėja) turi teisę, prireikus, įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jos teisė arba įstatymų saugomas interesas.

Seimo kontrolieriai netikrina teismų priimtų sprendimų, nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo;

11.3.3. Pareiškėjos skundą ištyrus, pakartotinai paduotas jos skundas netiriamas, išskyrus atvejus, kai nurodoma naujų aplinkybių ar pateikiama naujų faktų. Jeigu Pareiškėja piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su Pareiškėja gali būti nutrauktas;

11.3.4. skundams dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) paduoti nustatomas vienerių metų terminas nuo skundžiamų veiksmų padarymo, skundai, paduoti praėjus šiam terminui, netiriami, jeigu Seimo kontrolierius nenusprendžia kitaip;

11.3.5. jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai ir / arba Seimo kontrolierius padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, ir / arba pakartotinai skundžiamos Savivaldybės veiklos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.

12. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–6 paragrafai), konstatuotina, kad **nagrinėjamu atveju**:

12.1. Savivaldybės pareigūnai SKĮ nustatyta tvarka išnagrinėjo Rekomendaciją, pagrįstai pateikė Atsakymą Pareiškėjai, tinkamai Atsakyme paaiškino, kad jis pateikiamas Pareiškėjai, atsižvelgus į Rekomendaciją, kieno pareiga prižiūrėti Namų bendrojo naudojimo objektus (Bendrijos) (pažymos 4.1 punktas), taip pat pateikė Pareiškėjai Atsakymą-2 į Prašymą, pagrįstai teisės aktuose nustatyta tvarka nenagrinėjo dalies Prašymo ir tai paaiškino Atsakyme-2 (pažymos 4.2 punktas), tai, kad Pareiškėjos netenkina Savivaldybės atsakymuose išdėstyti faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, kad jie yra nemotyvuoti, neteisėti ir pan.;

12.2. Savivaldybės Atsakyme pateiktos informacijos apie administracinės atsakomybės taikymą (pažymos 4.1.5 papunktis) vertinimas, aiškinimas nepriskirtas Seimo kontrolierės kompetencijai, šią informaciją Pareiškėjai turėtų papildomai paaiškinti Savivaldybė (dėl to, kam konkrečiai nurodyta administracinė atsakomybė galėtų būti taikoma ir kokiais atvejais). Taigi, su administracinės atsakomybės taikymu susijusios Pareiškėjos skundo Seimo kontrolieriui aplinkybės nagrinėtinos kitoje institucijoje – Savivaldybėje;

12.3. kadangi Pareiškėjos 2020-05-07 Pranešime nebuvo teisės aktuose nustatyta tvarka suformuluotas prašymas Savivaldybei suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus, nenurodyta, kad konkrečiais Bendrijos pirmininkės veiksmais (neveikimu) buvo pažeistos Pareiškėjos ar kito asmens teisės arba teisėti interesai, ir nebuvo prašoma juos apginti (pažymos 4.3 punktas), Pranešimas nelaikytinas nei prašymu, nei skundu Savivaldybei, kuriuos būtų reikėję nagrinėti teisės aktuose nustatyta tvarka, Pareiškėjos pageidavimu būtų įteikiama nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus (be to, Pareiškėja tokio pageidavimo nepateikė) ir Pareiškėjai būtų pateiktas atsakymas. Taigi, šiuo atveju Savivaldybės pareigūnai teisės aktų reikalavimų nepažeidė (pastebėtina, kad Pareiškėjai Pažymoje buvo paaiškinta, jog, „vadovaujantis VAI, asmenų prašymai, skundai gali būti nenagrinėjami, jeigu prašymo arba skundo turinys nekonkretus ir nesuprantamas“; pažymos 5.5.2 papunktis);

12.4. Savivaldybės veikla, susijusi su Pareiškėjos 2019-05-06 bei 2019-06-10 prašymų nagrinėjimu, buvo įvertinta Pažymoje (šios pažymos 5.3 punktas; be to, nuo Savivaldybės pareigos pateikti Pareiškėjai atsakymus į šiuos prašymus prievolės praėjo daugiau nei vieneri metai), todėl SKĮ nustatyta tvarka šių skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nutrauktinas;

12.5. Seimo kontrolierė nėra įgaliota vertinti ir taip pat, kaip Pažymoje, šio tyrimo metu nevertins teismų sprendimų, kuriais nustatytos aplinkybės, susijusios su Pareiškėjos skolų Bendrijai dydžiu, Bendrijos įsteigimo, vykdomos buhalterinės apskaitos teisėtumu, Pareiškėjos garbės ir orumo pažeidimu ir pan. (pažymos 5.2 punktas; be to, Seimo kontrolieriui dėl pirmiau nurodytų aplinkybių Pareiškėja skundžiasi, prašo imtis priemonių kartotinai).

13. Apibendrinus pirmiau padarytas išvadas (pažymos 12 paragrafas), konstatuotina, kad vadovaujantis SKĮ 17 straipsnio 1 dalies 3, 6 punktais ir 4 dalimi (jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai, skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, skundas paduotas kartotinai, skundo tyrimas nutraukiamas) Pareiškėjos skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo) **tyrimas nutrauktinas**.

14. Kartu Seimo kontrolierė atkreipia Pareiškėjos dėmesį į tai, kad:

14.1. tuo atveju, jeigu jai yra neaiškūs teismų sprendimai, Bendrijos pirmininkės arba Savivaldybės pareigūnų jai teikiama teisinė informacija, ji turi galimybę kreiptis į Savivaldybę dėl pirminės teisinės pagalbos, t. y., teisinės informacijos, teisinės konsultacijos suteikimo;

14.2. pažymėtina, kad Kauno apygardos teismas 2019-03-18 nutartyje atkreipė dėmesį į tai, jog tarp Pareiškėjos ir „Bendrijos bei ją atstovaujančios Bendrijos pirmininkės yra susiklostę itin konfliktiški santykiai“, kilę ginčai ne kartą buvo sprendžiami teismuose, kreipiantis į Savivaldybę bei į Seimo kontrolierę.

Vadovaujantis SKĮ 17 straipsnio 4 dalimi (jeigu pareiškėjas piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su tokiu pareiškėju gali būti nutrauktas) *su Pareiškėja nutraukiamas susirašinėjimas* dėl „teisingumo atstatymo“, galimo Pareiškėjos „žlugdymo“, persekiojimo ir pan., įvairių skolų, mokesčių Bendrijai klausimais, Bendrijos bei Savivaldybės atsakymų, informacijos, paaiškinimų, dokumentų, susijusių su Bendrijos veikla iki 2020 metų, pateikimo / nepateikimo klausimais.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia X skundo dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 21 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė *Kėdainių savivaldybės administracijos direktoriui* rekomenduoja pateikti Pareiškėjai papildomus rašytinius paaiškinimus dėl Savivaldybės Atsakyme pateiktos informacijos apie administracinės atsakomybės už statinio naudotojo pareigų nevykdymą ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą taikymą, t. y., kam konkrečiai nurodyta administracinė atsakomybė galėtų būti taikoma ir kokiais atvejais (Seimo kontrolieriui pateikti papildomo Savivaldybės atsakymo Pareiškėjai kopiją).

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y. ne vėliau kaip per 30 dienų nuo rekomendacijos gavimo dienos.

Seimo kontrolierę Mildą Vainiutę pavaduojantis
Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas