

# KĖDAINIŲ RAJONO

SAVIVALDYBĖS SUINTERESUOTŲ ŠALIŲ NUOMONĖS TYRIMAS,  
IDENTIFIKUOJANT TEIKIAMŲ VIETOS VALDŽIOS, VIEŠOJO  
ADMINISTRAVIMO IR VIEŠŪJŲ PASLAUGŲ KOKYBĘ,  
APTARNAVIMĄ IR IŠKYLANČIAS PROBLEMAS



Kėdainių rajono savivaldybė  
2014



MOKSLAS • EKONOMIKA • SANGLAUDA



EUROPOS SĄJUNGA  
EUROPOS SOCIALINIS FONDAS

*Kuriame Lietuvos ateitį*

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS  
SUIINTERESUOTŲ ŠALIŲ NUOMONĖS  
TYRIMAS, IDENTIFIKUOJANT  
TEIKIAMŲ VIETOS VALDŽIOS, VIEŠOJO  
ADMINISTRAVIMO IR VIEŠŲJŲ  
PASLAUGŲ KOKYBĘ, APTARNAVIMĄ IR  
IŠKYLANČIAS PROBLEMAS

Kėdainių rajono savivaldybėje veikiančių verslo įmonių atstovų  
grupinių diskusijų (angl. focus group research) tyrimo ataskaita

# Turinys

---

. ĮVADAS.	4
. TYRIMO APRAŠYMAS IR METODOLOGIJA	4
. Tyrimo diskusijos apibendrinimas	7
. Išvados	8
. 1 PPIEDAS.	10
. 2 PPIEDAS.	13

ĮVADAS.  
TYRIMO APRAŠYMAS IR  
METODOLOGIJA

Ši ataskaita – tai Kėdainių rajono savivaldybės administracijos užsakymu, UAB „Eurointegracijos projektai“ atlikto Kėdainių rajono savivaldybės suinteresuotų šalių nuomonės tyrimo (grupinės diskusijos), skirto identifikuoti teikiamų vietos valdžios, viešojo administravimo ir viešųjų paslaugų kokybę, aptarnavimą ir išskylančias problemas ataskaita.

**Bendroji tyrimo informacija ir apibrėžimai. Kėdainių rajono savivaldybės veikla suinteresuotos šalys - tai verslo įmonių veikiančių rajone atstovai, turintys bendradarbiavimo su rajono savivaldybe patirtį.** Valstybės įmonės Registrų centro duomenimis, 2013 m. gruodžio 31 d. Kėdainių rajone veikė 1031 verslo įmonės, tai yra beveik 5 proc. daugiau nei 2012 metais. Kėdainių rajone veiklą vykdė 5 stambios pramonės įmonės, kurios buvo didžiausi mūsų rajono gyventojų darbdaviai 2013 metais. Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Kėdainių skyriaus preliminariais duomenimis, Kėdainių įmonėse vidutinis mėnesinis darbuotojų darbo užmokestis 2013 m. gruodžio 31 d. buvo 1780,30 Lt. Verslo įmonių struktūros analizė pagal įmonių teisinės formas rodo, kad gausiausia rajone smulkiojo ir vidutinio verslo įmonių grupė – uždarnosios akcinės bendrovės (UAB) ir individualiosios įmonės (IĮ). 2013 metais Kėdainių rajone IĮ skaičius sumažėjo daugiau kaip 3 proc. ir vidutiniškai sudarė 39,4 proc., UAB, AB ir jų filialų skaičius augo iki 52,6 proc. visų verslo įmonių. Nauja forma – mažosios bendrijos sudarė 4 proc. 2013 metais uždarytų akcinių bendrovių, jų filialų, atstovybių, akcinių bendrovių ir jų filialų skaičius siekė 542, o jų dalis visų verslo įmonių struktūroje padidėjo beveik 8,4 procentais. Kooperatinių bendrovių (KB), tikrųjų ūkinių bendrijų (TŪB), komanditinių ūkinių bendrijų (KŪB), žemės ūkio bendrovių (ŽŪB) dalis visoje įmonių struktūroje rajone išliko nedidelė – apie 4 procentus. Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Kėdainių skyriaus preliminariais duomenimis, 2013 m. gruodžio 31 d. Kėdainių įmonėse dirbo 16 046 darbuotojai. Vadovaujantis Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Kėdainių skyriaus preliminariais duomenimis, 2013 m. gruodžio 31 d. individualią veiklą vykdė 924 fiziniai asmenys. Palyginti su 2012 metų tuo pačiu laikotarpiu, pagal individualios veiklos pažymą 2013 m. dirbo 23 proc. daugiau žmonių. Įsigiję verslo liudijimą dirbo 729 asmenys. 2013 m. su verslo liudijimu dirbo 6 proc. daugiau žmonių, negu 2012 m. 2013 m. pabaigoje paskelbta Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės informacija, kad tiesioginės užsienio investicijos Kėdainių r. sav. 2012 m. metų pabaigoje sudarė 797,47 mln. Lt, vienam Kėdainių rajono savivaldybės gyventojui – 15 345 Lt, t. y. daugiau kaip 77 proc. didesnės nei tenka vienam gyventojui Kauno apskrityje (8 652 Lt). Kėdainių r. sav. tiesiogines užsienio investicijas yra didesnės 9 proc. ir už Lietuvos Respublikos vidurkį tiesiogines investicijas vienam gyventojui.

**Tyrimo aprašymas:** 2014 m. spalio 9 d. įvyko 2 suinteresuotų šalių diskusijos (1 diskusija - 10 val.; 2 diskusija - 13 val.) Kėdainių rajono savivaldybėje, kurios leidžia atskleisti tikslinės grupės - Kėdainių rajono savivaldybės suinteresuotų šalių (verslo atstovų) - požiūrį į teikiamų vietos valdžios, viešojo administravimo ir viešųjų paslaugų kokybę, aptarnavimą ir savivaldybės socialinę, ekonominę ir kultūrinę dabartinę situaciją ir verslo perspektyvas šiame rajone.

**Tyrimo metodas ir metodologija.** Siekiant išnagrinėti, kaip verslo atstovai vertina aplinkos situaciją Kėdainių r. sav. buvo atliktas kokybinis tyrimas. Duomenys buvo renkami naudojant grupinių diskusijų (focus grupių) metodą. Šis metodas – tai mažos grupės diskusija, kurios metu pasirinkta tema diskusijos moderatorius plėtoja diskusiją su tiriamaisiais. Grupės „fokusavimas“ nusakomas dvejopai (Luobikienė, 2000)<sup>1</sup>:

1. Diskusijoje dalyvaujantys žmonės turi būti panašūs pagal tam tikrą kriterijų;
2. Pokalbio metu siekiama surinkti informaciją viena apibrėžta tema arba eile siauresnių temų, naudojant atvirus klausimus, diskusiją.

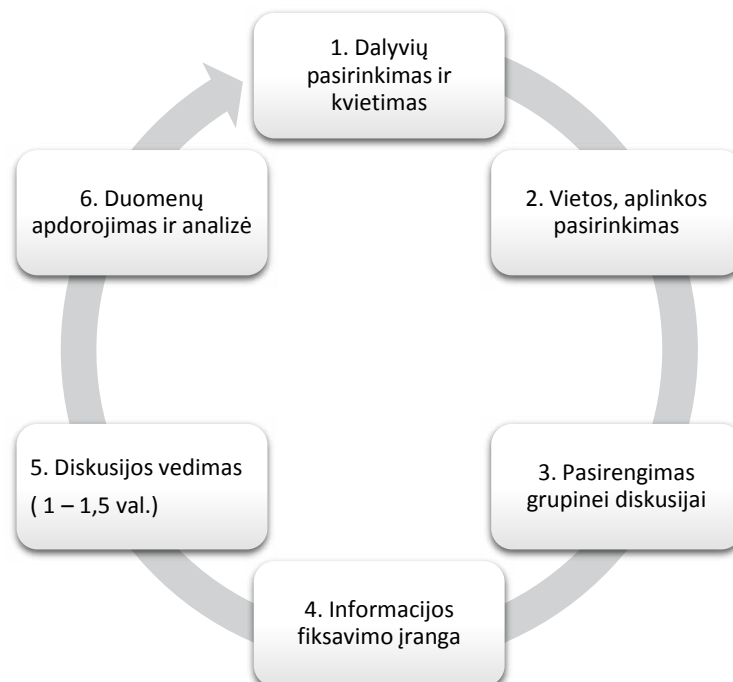
Šių principų buvo laikomasi ir Kėdainių rajono savivaldybėje atliktame fokus grupės (grupinės diskusijos) tyrime – informantai atrinkti pagal užimamų pareigų pobūdį ir tyrimo metu buvo naudojamos teminės diskusijos gairės (grupinės diskusijos gairės ir atrinktų įmonių sąrašas pateikiamas prieduose). Tyrimo metu surinkti reikalingai informacijai buvo analizuojama tam tinkama literatūra, atliekama adekvačios informacijos analizė. Toks antrinės informacijos rinkimas reikalingas tyrėjams pamatyti bendrą vaizdą, gauti tikslesnį suvokimą, įžvalgą apie tiriamą objektą. Taip pat, siekiant tikslesnių tyrimo rezultatų, po tyrimo buvo atlikti papildomi 4 pusiau struktūruoti giluminiai kokybiniai interviu su tyrime negalėjusių tiesiogiai diskusijoje dalyvauti suinteresuotų šalių atstovais. Giluminis pusiau struktūruotas interviu – tai iš anksto pasiruošti svarbiausi klausimai – pokalbio gairės, pagal kurias yra išlaikoma bendra pokalbio tema, struktūra. Tačiau atsižvelgiant į

<sup>1</sup> Luobikienė I., 2000. Sociologija: bendrieji pagrindai ir tyrimų metodika. Kaunas: KTU.

pašnekovo specifika, pokalbio metu galimi papildomi spontaniškai apklausėjui kylančiais klausimais, skirtais patikslinti ir papildyti. Toks informacijos rinkimo būdas buvo pasirinktas dėl jo universalumo ir lankstumo, kadangi tyrėjams reikalinga surinkti informacija varijavo priklausant nuo to, kokią organizaciją diskusijų metu ir interviu pašnekovas atstovavo. Nors tyrimo imtis buvo nustatyta iš anksto, **apklausiant verslo organizacijų atstovus buvo naudojama teorinio prisotinimo atranka, siekiant apklausti įvairias organizacijas pagal jų lokaciją, specifika, veiklos tikslus. Tyrimas buvo baigtas, kai nebebuvo gaunama naujų ar prieštaraujančių duomenų, tai yra, pasiektas teorinis prisotinimas.** Taip pat atrankos dydį nulėmė ir tai, jog tyrimo specifika atitinkančių organizacijų atstovų sąrašas nebuvo ilgas ir organizacijų, kurios sutiko dalyvauti tyrime, nebuvo daug.

**Tyrimo imtis.** Nėra bendros taisyklės, nusakančios kokio dydžio imtis turėtų būti grupinės diskusijos tyrime. Paprastai į vieną grupinę diskusiją rekomenduojama kviešti 6 – 8 dalyvius (bet ne daugiau nei 20 jų) atrinktus pagal vieną ar keletą kriterijų (Silverman 2011)<sup>2</sup>. Prieš 1 sav. iki diskusijos datos visiems diskusijos dalyviams buvo skambinama tiesiogiai ir kviečiama į diskusiją, taip pat visiems kviesiems dalyviams buvo išsiųstas elektroninis laiškas-kvietimas dalyvauti diskusijoje, kuriame buvo nurodytas (primintas raštu) diskusijos tikslas, laikas ir vieta. Kvietime taip pat buvo prašoma pranešti apie dalyvavimą/nedalyvavimą diskusijoje. Iš 27 verslo įmonių atstovų 2 diskusijose dalyvavo 20 asmenų. Kiti asmenys negalėjo dalyvauti diskusijoje dėl laiko stokos ir didelio darbo krūvio. Tyrimo imtis buvo grindžiama tikslinės atrankos principais iš savivaldybės atstovų pateikto sąrašo. Pagrindinis informanto pasirinkimo kriterijus – įmonės vadovo/-ės pareigybė arba pareigybė, dėl kurios pobūdžio informanto bendradarbiavimo su savivaldybe patirtis yra tinkama dalyvauti diskusijoje. Šiuo atveju atrankos kriterijus atitinkančius asmenis dalyvauti diskusijoje delegavo įmonės vadovas/-ė. Atsižvelgiant į tai, jog šis tyrimas pasirinktas kaip papildomas, o ne pagrindinis duomenų rinkimo metodas, pasirinktos 2 grupinės diskusijos. Abi diskusijos vyko Kėdainių rajono savivaldybės patalpose (salėje) 2014 m. m. spalio 9 d., 1 diskusija vyko nuo 10 val. iki 11.45 min., 2 diskusija vyko nuo 13 val. iki 14.55 min.

**Tyrimo proceso eiga.** Siekiant užtikrinti tyrimo duomenų patikimumą, pokalbis buvo įrašytas, o vėlesniame tyrimo etape – transkribuotas. Prieš diskusiją dalyvių buvo paprašyta užpildyti trumpą anketą su socialiniais-demografiniais duomenimis. Siekiant išlaikyti interviu išrašų autentiškumą, transkribuojant jie nebuvo taisomi, o pateikiami originalia versija. Žemiau esančioje schemoje yra pateikiama grupinės diskusijos tyrimo etapų seka.



1 pav. Grupinės diskusijos tyrimo etapų seka

2 Silverman D., 2011. Interpreting Qualitative Data. London: Sage.

**Tyrimo etika.** Laikantis anonimiškumo principo, tyrimo ataskaitoje nėra pateikiama informacija, kuri leistų atskleisti informantų tapatybę.

Toliau pateikiami tyrimo rezultatai analizuojami pagal diskusijoje išskirtas temas. Tekste, jei tik įmanoma, naudojamos informantų pasakytos, tačiau jie reikia sunormintos pagal lietuvių kalbos taisykles citatos ir „pirmųjų lūpų“, kurios padeda atskleisti tyrimo dalyvių argumentus, samprotavimus, požiūrius, nuostatas bei padeda geriau įvertinti dabartinę situaciją savivaldybėje, ar konkrečioje seniūnijoje bei identifikuoti galimas savivaldybės plėtros kryptis.

## Tyrimo diskusijos apibendrinimas

---

### **Verslo įmonių bendradarbiavimas su savivaldybe patirtys: teikiamų paslaugų kokybės ir bendradarbiavimo vertinimas**

Diskusijos dalyvių nuomone, verslo įmonių ir verslininkų bendradarbiavimas yra labai svarbi sritis formuojant rajono savivaldybės politiką. Kėdainių rajono savivaldybė turi daug bendradarbiavimo su verslu patirties, kuri leidžia verslo bendruomenei aktyviai dalyvauti organizuojamuose renginiuose, keistis gerą patirtimi ir diskutuoti apie probleminius klausimus. Visi diskusijų dalyviai kalbėdami apie bendradarbiavimą su savivaldybe, kylančių problemų sprendimą teigė (arba sutiko su teiginiu), jog konfliktų ar problemų sprendžiant tam tikrus kylančius klausimus pavyksta išvengti glaudesnio socialinio ryšio dėka. Kaip apibūdino vienas iš diskusijos dalyvių:

*„Mes pažįstam vienas kitą daug daugiau metų, tie santykiai tokie ir nusistovi draugiški“*

Diskusijų dalyviai teigė nesucidūrę su situacijomis, kad sprendžiant tam tikrus klausimus kiltų konfliktai, taigi **bendradarbiavimą su savivaldybe iš esmės vertina teigiamai.**

*„Priklauso nuo žmogaus nusiteikimo, bet konfliktuot tikrai netenka, viską visada sutvarkom.“*

Verslo įmonių atstovai, kuriems teko susidurti su probleminėmis situacijomis, teigė, jog **tam tikrais klausimais šiek tiek trūksta supratingumo, reikalaujama imtis skubių veiksmų, kurie problemos iš esmės neišsprendžia.** Kaip teigia vienas iš diskusijos dalyvių:

*„Norėtųsi daugiau tolerancijos, sprendžiant kažkokius konfliktinius klausimus, o ne taip drastiškai, esą jūs čia kalti“*

Diskusijų dalyvių nuomone, tam tikrų **problemų sprendimai turėtų būti sistematiškesni, labiau apgalvoti ir projektuoti į ateitį.** Šiuo metu probleminiai klausimai dažnai sprendžiami tik laikinai atidedant problemą:

*„Sustabdo savaitei ar kiek, ir siunčia komisiją, eina ir žiūri.“*

### **Verslo potencialo plėtra Kėdainių rajone: pagrindinės perspektyvos ir tobulintini aspektai**

Pasak diskusijų dalyvių, **Kėdainiai ir Kėdainių rajonas iš pažiūros yra neabejotinai patrauklūs verslui ir investicijoms:**

*„Aš galvočiau, kad yra tas investicinis patrauklumas, visų pirma tradicijos, pramoninis miestas nuo seno. Antra, logistiniai visi dalykai, aptarnavimo [...] ir panašiai. Trečia, galbūt net žemesnė negu rinkos kainom, galimi šilumos, elektros pardavimai“*

*„Verslo turizmo ir informacijos centras Kėdainių rajone yra vienas geriausių ir aktyviausių, jie buria tuos verslininkus, tikrai. Paramos gali gauti tikrai, tos moralinės sakykim daugiau, ne finansinės.“*

*„Bet taip pat ir savivaldybėj yra mažas, nedidelis fondukas, jau naujam verslui ir sakykim ūkininkams toks, kur parama kažkokia ta procentinė, nedidelė dalinama, tokia sutartinė. Ir tie renginiai visokie vyksta.“*

*„Turim naują pramonės parką su visa infrastruktūra.“*

Nors ir pritaria teiginiui, kad Kėdainių rajonas yra patraukli terpė verslui vystytis, diskusijos dalyviai mano, kad **investicinio patrauklumo neužtenka tam, kad rajone kurtųsi naujas verslas:**

„Tai va čia va yra toks klausimas. To patrauklumo lyg išoriškai ir užtektų, [...] patogi vieta, pramonė, infrastruktūra.“

„Puikus, nuostabus Kėdainiuose senamiestis, [...]. Nors kėdainiečių krepšelis yra tikrai pakankamai didelis, bet jis nukeliauja į didesnius miestus, į Kauną.“

„Infrastruktūra [yra] geležinkelių, kelių, tik klausimas kodėl nesivysto verslas.“

Sutinkama, jog trūksta tam tikros strategijos orientuotos į žmogiškuosius išteklius naujam verslui rajone pritraukti, nepakankamai orientuojamasi į investicinių projektų rengimą, neišnaudojamas esamas rajono verslo potencialas:

„Buvo dar anksčiau [...] per daug užsibrėžta neįsileisti aršių įmonių, gal tai kažkur kažką tai išgąsdino, atbaidė gal įmones.“

„Pramonės parkas nebėra kažkoks stebuklas, nes daugelis savivaldybių juos turi [...].“

„Aktyvesnio darbo, nežinau, toks įspūdis, va kaip ir su direktorium kalbėjom, jau padaryta investicija, yra parkas, dabar reikalinga investicija į įmonių pritraukimą, į žmones, kurie grynai tuo užsiimtų, važinėtu ir derintų.“

**Didelė kliūtis verslui plėtoti yra vartotojų perkamoji galia, struktūrinis nedarbas ir kvalifikuotų darbuotojų stoka, bei demografinė situacija** susijusi su mažu gimstamumu ir gyventojų migracija. Lietuvos ir Kėdainių rajono savivaldybės gyventojų struktūriniai pokyčiai dėl emigracijos, ir ypač jaunų žmonių, kurie sudaro didžiąją emigruojančiųjų dalį, yra labai pastebimi verslo atstovų. Darbo jėgos mažėjimo dėl emigracijos srautai yra dideli ir jų rajone neatsveria maži darbo imigracijos srautai. Darbo jėgos pasiūlos trūkumą galima kompensuoti siekiant pritraukti žmogiškuosius išteklius iš kitų apskrities ar kaimyninių savivaldybių, taip pat diegiant inovatyvias žmogaus išteklių poreikį mažinančias technologijas.

## Išvados

---

Nors grupinių diskusijų dalyvių teigimu bendradarbiavimas tarp Kėdainių rajono verslo įmonių ir Kėdainių rajono savivaldybės yra sklandus, identifikuojama, jog probleminių klausimų sprendimo būdai galėtų būti sistematiškesni, labiau orientuoti į ateitį, o ne laikinus sprendimo būdus.

Socialinis kapitalas (asmeniniai ryšiai) ir tarpusavio pasitikėjimas yra produktyvios verslo atstovų ir savivaldybės darbuotojų bendradarbiavimo formos, tačiau pernelyg didelė socialinio kapitalo (ryšių) ir tarpusavio pasitikėjimo galia nesant labiau formalizuotų ir sistematizuotų bei dokumentais įteisintų (pvz. rėmimo, partnerystės, paramos strategijų) bendradarbiavimo formų gali iš dalies lemti tokio bendradarbiavimo epizodiškumą, instrumentiškumą ir nepastovumą.

Kėdainių rajono verslo įmonių atstovai mato Kėdainių rajoną kaip perspektyvų ir palankų verslo plėtrai bei investicijoms, tačiau keldami klausimą, kodėl visgi verslo plėtra bei verslo investicijos Kėdainių rajono nepasiekia, diskusijų dalyviai teigia, jog savivaldybė turėtų atkreipti dėmesį ir investuoti į paties verslo pritraukimą (pvz. susitikimus, tiesioginius vizitus į/iš įmonių), informacijos sklaidą tarp verslininkų apie šio rajono potencialumą. Per pastarąjį dešimtmetį žymiai išaugo skirtumai tarp miesto ir rajono išsivystymo lygio, nes didžioji dalis ir vietos investicijų buvo nukreipta į labiausiai urbanizuotus regionus ir ypač jų centrus, todėl šių regionų ekonominis ir socialinis vystymasis vyko sparčiausiai. Kėdainių raj. kaimiškose teritorijose susiformavo nemažai probleminių zonų su žemu užimtumo ir žmonių gerovės lygiu.

Atsižvelgiant į tyrimo metu gautus duomenų rezultatus, į atliktos esamos situacijos duomenis, atliktą ekspertinį vertinimą, Kėdainių raj. savivaldybės verslo atstovų vertinimu išskiriamos savivaldybės bendradarbiavimo su verslu stiprybės, silpnybės, galimybės ir grėsmės (SSGG analizė). SSGG (angl. SWOT) analizėje nagrinėjamos stiprybės ir silpnybės, atsižvelgiant į tai, kad įvardijamos stiprybės turi būti vidinės, esamos ir statiškos. Galimybės nurodo ateities tendenciją ir yra išorinės. Grėsmės nagrinėjamos tuo pačiu pjūviu kaip ir galimybės. Pateikiamoje SSGG analizėje išvardintos tik diskusijos dalyvių aptartos stiprybės, galimybės bei grėsmės ir silpnybės, ir pateikta informacija turėtų būti interpretuojama kaip diskusijų dalyvių subjektyvi nuomonė.



## Stiprybės

---

- Strategiškai ir verslo pritraukimui patogi geografinė padėtis;
- Užsienio kapitalo įmonės investuoja savivaldybėje;
- Gamybinės įmonės ganėtinai didelį procentą savo produkcijos eksportuoja į užsienį;
- Savivaldybėje didžiausią pridėtinę vertę kuriančios įmonės veikia yra konkurencingos;
- Regione, palyginti nedidelėje teritorijoje, yra daug gamybinės paskirties įmonių;
- Palanki verslui aplinka, kur egzistuoja kontaktai tarp verslo įmonių ir savivaldybės;
- Išvystyta rajono fizinė infrastruktūra (keliai, geležinkelis);
- Bendradarbiavimas tarp Kėdainių rajono verslo įmonių ir Kėdainių rajono savivaldybės yra sklandus;
- Socialinis kapitalas (asmeniniai ryšiai) ir tarpusavio pasitikėjimas yra produktyvios verslo atstovų ir savivaldybės darbuotojų bendradarbiavimo formos;

## Silpnybės

---

- Neigiamos demografinės tendencijos, kaimiškose seniūnijose mažiau įmonių, nes didžioji dalis įmonių susikoncentravusios aplink Kėdainių miestą;
- Mažesnėms įmonėms sudėtinga investuoti į naujas technologijas bei inovacijas bei savo lėšomis diegti kokybės ir aplinkosaugos standartus;
- Mieste ir ypač rajone nėra pramogų infrastruktūros vietos gyventojams, todėl jaunimas po studijų negrįžta į rajoną, o pasilieka didesniuose miestuose arba emigruoja; pramonės teritorijų plėtrą riboja šalia esantys gyvenamieji kvartalai;
- Pernelyg didelė socialinio kapitalo (ryšių) ir tarpusavio pasitikėjimo galia nesant labiau formalizuotų ir sistematizuotų bei dokumentais įteisintų (pvz. rėmimo, partnerystės, paramos strategijų) bendradarbiavimo formų gali iš dalies lemti savivaldybės bendradarbiavimo su verslo įmonėmis epizodiškumą, instrumentiškumą ir nepastovumą;

## Galimybės

---

- Strategijos orientuotos į žmogiškuosius išteklius naujam verslui rajone pritraukti buvimas;
- Prielaidos sparčių urbanizacijos procesų plėtrai;
- Konkurencingas vidutinis darbo užmokestis;
- Svarbiausiuose sektoriuose prognozuojamas kvalifikuoto darbo vietų steigimas - kaip pagrindas pramoninės gamybos plėtrai;

## Grėsmės

---

- Didėjantys skirtumai tarp rajono miesto ir rajono išsivystymo lygio, nes didžioji dalis ir vietos investicijų buvo nukreipta į labiausiai urbanizuotus regionus ir ypač jų centrus, todėl šių regionų ekonominis ir socialinis vystymasis vyko sparčiausiai. Kėdainių raj. kaimiškose teritorijose gali susiformuoti nemažai lokalių probleminių zonų su žemu užimtumo ir žmonių gerovės lygiu.
- Darbo jėgos ir nutekėjimas į urbanizacinius centrus - Vilnių, Kauną;

**PASTABA: pateikta informacija turėtų būti interpretuojama kaip diskusijų dalyvių subjektyvi nuomonė ir negali būti generalizuojama viso rajono atžvilgiu.**

1 PPRIEDAS.  
Suinteresuotų šalių  
diskusijos temos/gairės

## PROBLEMINIAI TEMINIAI KLAUSIMAI

---

### I. ĮVADAS

---

Papasakokite apie savo įmonę ir bendradarbiavimo su savivaldybe sritį?  
Kokie yra svarbiausi Jūsų kaip konkrečios įmonės atstovo darbai?

### II. AKTUALIOJI BENDRADARBIAVIMO PROBLEMATIKA

---

Ar dažnai tenka bendrauti su savivaldybės atstovais? Dėl kokių priežasčių dažniausiai tenka bendradarbiauti su verslu? Ar savivaldybės atstovai kreipiasi į Jus pagalbos/konsultacijų? Kaip siūlytumėte plėtoti šį bendradarbiavimą?

Kokias pagrindines bendradarbiavimo su savivaldybe problemas/sunkumus išskirtumėte? Kaip bendradarbiaudami su savivaldybe šias problemas sprendžiate? Kaip manote kokias svarbiausias problemas teks spręsti ateityje? Ar Jūsų įmonė kokiomis nors spręstinomis problemomis išsiskiria iš kitų įmonių?

Prisiminkite paskutinį „probleminį“ atvejį/klausimą? Kaip pavyko jį išspręsti? Kas Jums padėjo? Kiek laiko užtruko? Ar kas nors trukdė greičiau išspręsti „probleminį“ atvejį?

Kaip vertinate ateities bendradarbiavimo su savivaldybe galimybes? Kaip šios galimybės keičiasi? Ar buvo kokios nors veiklos/projektų, kurie esamą situaciją pagerintų?

Kokia veikla susijusi su savivaldybe Jums svarbiausia? Kuriai veiklai skiriate daugiausia dėmesio? Ar yra veiklos susijusios su savivaldybe sričių, kurioms negalite skirti tinkamo dėmesio? Kodėl? Kas tam trukdo? Ką reiktų daryti, kad galėtumėte skirti daugiau dėmesio toms veikloms?

Kuo Jūsų bendradarbiavimas su savivaldybe ypatingas? Kokius pagrindinius bendradarbiavimo privalumus išskirtumėte? Ar Jūsų bendradarbiavimas su savivaldybe kokiais nors (teigiamais) aspektais išsiskiria iš kitų savivaldybių/Lietuvos rajonų?

### III SOCIALINĖS PARTNERYSTĖS IR VERSLUMO PROBLEMATIKA

---

Kaip vertinate ekonominės veiklos galimybes rajone? Kokie verslai dominuoja Jūsų rajone? Ar galėtumėte nurodyti sėkmės/gerosios praktikos bendradarbiavime su savivaldybe pavyzdį? Kokie faktoriai nulėmė šią sėkmę?

Kaip vertintumėte šiuos aspektus:

- Kokios yra verslo steigimo kliūtys Jūsų rajone? (demografinės/biurokratinės/kultūrinės)
- Kokios pačios aktualiausios verslui problemos rajone?
- Kokie sunkumai yra kilę įmonėms (jei įmanoma papasakokite konkrečių istorijų)
- Kaip vertinate investicinį rajono patrauklumą?
- Kokia yra finansinė parama rajono konkurencingumui didinti?
- Ar pakanka priemonių verslo plėtros kūrimui ir investicijų pritraukimui? Ko labiausiai tam reiktų šioje srityje iš savivaldybės? Kas galėtų labiausiai tą paskatinti?
- Ar pakankami žmonių/darbuotojų ištekliai?

## VI DISKUSIJA APIE POLITINIO BENDRADARBIAVIMO ASPEKTUS

---

Ar dažnai tenka bendrauti su savivaldybės meru/ tarybos nariais/politikais/Seimo nariais/politinių partijų lyderiais? Dėl kokių priežasčių dažniausiai tenka bendradarbiauti su jais? Ar šie asmenys kreipiasi į Jus pagalbos/konsultacijų? Kaip siūlytumėte plėtoti šį bendradarbiavimą? Ar tai nuolat vykstantis ar epizodinis bendradarbiavimas? Ar galite paminėti sėkmingo bendradarbiavimo su politikais/gerosios praktikos (savo rajone/seniūnijoje) pavyzdžių?

## PABAIGA

---

Iš visų dalykų, kuriuos aptarėme diskusijos metu, Jums atrodo svarbiausia?

## 2 PRIEDAS.

Suinteresuotų šalių diskusijos  
tyrimui atrinktų įmonių sąrašas

Eil. Nr.	Įmonėspavadinimas	Adresas
1.	UAB "Jurasta"	Chemikų g. 15-2, Kėdainiai
2.	UAB "Charlot"	J.Basanavičiaus g. 76, Kėdainiai
3.	UAB „Spaudvita“	Radvilų g. 16, Kėdainiai
4.	UAB „TC prekyba“	J.Basanavičiaus g. 93, Kėdainiai
5.	Linos Marozienės IV	Didžioji g. 46, Kėdainiai
6.	AB „Lifosa“	Juodkiškio g. 50, Kėdainiai
7.	Dianos Asudulajevienės įmonė	Didžioji g. 27, Kėdainiai
8.	Astos Lipniuvienės IĮ	Didžioji g. 22A, Kėdainiai
9.	UAB „Iškabų cechas“	J.Basanavičiaus g.89C, Kėdainiai
10.	UAB „Juani“	Senoji g. 16, Kėdainiai
11.	Arvydo Petrulio įmonė	Didžioji g. 36, Kėdainiai
12.	UAB „Legrita“	Didžioji g. 22, Kėdainiai
13.	UAB „Vikrema“	J.Basanavičiaus g. 95, Kėdainiai
14.	UAB „Daumantai LT“	Daukšių k., Kėdainių r.
15.	UAB „Sibena“	J.Basanavičiaus g. 95, Kėdainiai
16.	UAB „Kednetas“	S.Jaugelio Telegos g. 2, Kėdainiai
17.	Jūratės Gružauskienės IĮ „Stiklių namas“	Didžioji g. 6, Kėdainiai
18.	Kėdainių rajono vartotojų kooperatyvas	J.Basanavičiaus g. 89C, Kėdainiai
19.	UAB „Dujovika“	Šilelio g. 6, Kėdainiai
20.	UAB „Kėdainių krašto televizija“	J.Basanavičiaus g. 95, Kėdainiai
21.	Irenos Marmienės žemės ūkio įmonė	Nevėžio g. 14, Josvainiai, Kėdainių r.
22.	UAB „Rinkos aikštė“	Josvainių g. 41, Kėdainiai
23.	UAB „Takada“	J.Basanavičiaus g. 91C, Kėdainiai
24.	UAB „Kėdainių butai“	Smilgos g. 9, Kėdainiai
25.	UAB „Kėdainių nepriklausomų patarėjų agentūra“	J.Basanavičiaus g. 95, Kėdainiai
26.	AB „Nordic Sugar Kėdainiai“	Pramonės g. 6, Kėdainiai
27.	UAB „Skongalis“	Josvainių g. 75, Kėdainiai

