KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026 m. lapkričio 10 d. Nr. TP-9
Kėdainiai

Posėdis įvyko 2026 m. spalio 30 d.
Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.
Posėdžio pabaiga – 11 val. 20 min.
Posėdžio pirmininkas – Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys Rimantas Diliūnas.
Posėdžio sekretorius – Steponas Navajauskas, Tarybos posėdžių sekretorius.
Dalyvavo: 24 Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).
Nedalyvavo: Saulius Grinkevičius.

Posėdžio pirmininkas Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas informavo, kad užsiregistravo ir posėdyje dalyvauja 24 Tarybos nariai. Paskelbė apie posėdžio pradžią.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paskelbė, kad darbotvarkėje yra 17 klausimų.

V. Pikelis pasisakė: Ačiū, gerbiamas pirmininkaujantysis. Mūsų Ekonomikos ir biudžeto komitete buvo pateiktas siūlymas iš darbotvarkės išbraukti devintąjį klausimą, ir komitetas tam pritarė. Mums kilo klausimų dėl mero potvarkio parengimo datos, tačiau šiandien, gavus administracijos direktoriaus patikinimą, kad potvarkis parengtas ir laikotarpio nuo aprašo panaikinimo iki potvarkio parengimo nebus, mūsų siūlymas nebetenka prasmės, todėl komiteto vardu jį atsiimu.

V. Vanagas pasisakė: Taip, aš dėl trečiojo klausimo. Kadangi šis klausimas mums buvo pateiktas paskutiniu momentu, o projektas yra pakankamai brangus ir nebuvo galimybės jo išdiskutuoti, siūlau šį klausimą išbraukti iš darbotvarkės ir svarstyti kitame tarybos posėdyje.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė: Kiek žinau, šis klausimas turi būti apsvarstytas ir sprendimas priimtas šiandien iki pietų, nes po pietų reikia pateikti paraišką, todėl atidėti jo iki kito posėdžio nėra prasmės. Arba svarstome šiandien, arba išbraukiame ir projekte nedalyvaujame. Vygantai, nežinau, ar jūs neatsiimate savo siūlymo?

V. Vanagas atsakė: Balsuojame.

Posėdžio pirmininkas Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paskelbė balsavimą dėl V. Vanago pasiūlymo išimti iš darbotvarkės trečią klausimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 11
PRIEŠ: 12
SUSILAIKĖ: 1
NUTARTA: nepritarta pasiūlymui.

Meras V. Tamulis paklausė ar galima pritarti darbotvarkės projektui bendru sutarimu.
Pritarta darbotvarkės projektui bendru sutarimu.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo;
2. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. TS-352 „Dėl garantijos suteikimo“ pakeitimo;
3. Dėl pritarimo projektui „Inovatyvios Kėdainių krašto pažinimo erdvės kūrimas“;
4. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės švietimo įstaigų priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių aprašo patvirtinimo;

5. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-146 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo“ pakeitimo;

6. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 30 d. sprendimo Nr. TS-104 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės individualių nuotekų valymo įrenginių įsigijimo dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

7. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. TS-38 „Dėl Kreipimosi dėl socialinės paramos mokiniams Kėdainių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

8. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-169 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendrabučių gyvenamųjų patalpų nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

9. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. TS-250 „Dėl Prevencinių socialinių paslaugų planavimo, organizavimo ir teikimo Kėdainių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios;

10. Dėl Parduodamų Kėdainių rajono savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo papildymo;

11. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimo Nr. TS-326 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios;

12. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo;

13. Dėl patalpų perdavimo Paaluonio bendruomenės centrui;

14. Dėl patalpų perdavimo Kėdainių rajono paraplegikų asociacijai;

15. Dėl valstybės turto nurašymo;

16. Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių visuomeninės paskirties patalpų suteikimo kandidatams tvarkos aprašo patvirtinimo;

17. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo Gijara MB.

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

A. Jociuvienė pasisakė: Aš norėčiau nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo ir nebalsuoti, nes yra svarstomi biudžetinių įstaigų asignavimai.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas pasisakė: O daugiau, kiek žinau, tokių prašymų nėra, nors, man atrodo, yra ir daugiau tarybos narių, susijusių su biudžetinėmis įstaigomis.

K. Šlama paklausė: Nežinau, bet tikriausiai būtent Almos įstaigos, kurioje ji dirba, biudžeto pakeitimai neliečia. Ar taip, Jolanta?

J. Sakavičienė atsakė: Suaugusiųjų mokymo centro, man atrodo, neliečia.

K. Šlama pasisakė: Tuomet nematyčiau problemos.

A. Kacevičius pasisakė: Laba diena. Ačiū. Norėčiau tik šiek tiek sureaguoti. Mano žmona taip pat dirba švietimo įstaigoje, bet, kadangi šis klausimas tiesiogiai jos pareigų neliečia, manau, kad man tikrai nereikia nusišalinti. Ačiū.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius paklausė: Dėkui. Ar sumažinus finansavimą švietimo įstaigoms nebus ribojamos švietimo pagalbos specialistų, mokinio padėjėjų ir kitų darbuotojų veiklos galimybės? Ar švietimo įstaigos sugebės išlaikyti minėtų specialistų etatus ir šiais metais užtikrinti jau suplanuotą švietimo pagalbą mokiniams? Ar tai buvo aptarta su švietimo įstaigomis?

J. Sakavičienė atsakė: Jūs kalbate apie mokymo lėšas. Mokymo lėšos mažinamos pagal metodiką, kadangi šiais metais mokinių skaičius sumažėjo 222, o komplektų skaičius – aštuoniais. Dėl to lėšos ir yra mažinamos. Tai yra speciali tikslinė dotacija. O kalbant apie mokinio padėjėjus,

kaip žinote, biudžete yra numatyta 100 000 eurų. Taigi yra galimybė mokėti ir iš mokymo lėšų, ir iš savivaldybės biudžeto lėšų. Be to, lapkričio mėnesį rajono biudžetas dar bus tikslinamas. Matysime, kokia bus situacija.

L. Šlamienė pasisakė: Jei klausimų nėra, norėčiau pasisakyti, jeigu galima. Ačiū, pirmininke. Kolegos, komitete diskutavome apie lėšas, kurios perskirstomos iš gyventojų daugiabučių namų priedangų programos ir skiriamos tiksline paskirtimi priedangoms mokyklose. Tikrai labai tikiuosi, kad po mūsų diskusijos bus priimti racionalūs sprendimai, atitinkantys skaidraus ir racionalaus lėšų naudojimo principus. Suprantu, kad dauguma balsuos už šį sprendimą. Taip pat norėčiau paraginti mūsų įstaigų vadovus. Žinau, kad jie tai supranta, tačiau galbūt nereikėtų kaupti nereikalingo turto, kad neatsitiktų tokios situacijos, kokią dabar turime „Spindulio“ mokykloje, kai turime išleisti didelę pinigų sumą tam, ką buvo galima palaipsniui utilizuoti per daugelį metų. Tai tiesiog prašymas priimti racionalius sprendimus ir tikslingai panaudoti šias lėšas.

V. Pikelis pasisakė: Ačiū, Rimantai. Aš taip pat norėčiau sureaguoti. Iš tikrųjų šioje nemažoje, daugiau kaip 500 000 eurų, sumoje 25 000 eurų, kuriuos perskirstome ir kurie buvo skirti daugiabučių namų patalpoms pritaikyti, gali atrodyti palyginti nedidelė suma, tačiau manau, kad ji yra pakankamai svarbi. Tenka šiek tiek apgailestauti, kad ši programa visiškai nesulaukė susidomėjimo. Laikui bėgant paaiškėjo tam tikrų, galbūt ir objektyvių, priežasčių, tačiau manau, kad neturėtume šios programos padėti į stalčių. Kolegos, visų frakcijų nariai gavome informaciją ir delegavome atstovus rengti naują daugiabučių gyvenamųjų namų atnaujinimo rėmimo programos aprašą. Manau, kad buvo tam tikrų pastabų dėl daugiabučių namų priedangų pritaikymo tiek balsuojant už šį aprašą, tiek vėliau. Tai būtų gera proga visiems susirinkus padiskutuoti ir galbūt daugiabučių namų priedangų pritaikymą kaip nors įtraukti į bendrą programą. Iš tikrųjų reikėtų visiems kartu dar kartą pagalvoti, kaip paskatinti gyventojus atsakingiau pažvelgti į šį klausimą. Kalbant apie ugdymo įstaigas, manau, kad tai yra geras žingsnis, nes mes su kolegomis tikrai apvažiavome nemažai ugdymo įstaigų, apžiūrėjome ir patys matėme tas priedangas. Situacija labai skirtinga: yra labai gerų pavyzdžių, bet yra ir tokių vietų, kur dar nemažai ko trūksta. Praėjusiame posėdyje priėmėme protokolinį sprendimą apskritai dėl priedangų pritaikymo ir didesnio jų prieinamumo gyventojams. Kalbame apie nustatytus reikalavimus, tačiau iki jų įgyvendinimo dar trūksta nemažai ūkinių darbų. Tokia yra reali situacija. Tai iš esmės yra dešimtmečiais susiklosčiusios padėties pasekmė, ir dabartinės įstaigos bei dabartiniai jų vadovai didžiąja dalimi dėl to nėra kalti. Manau, kad, kalbėdami apie kitų metų biudžeto asignavimus, turėtume numatyti tam tikras sumas būtent tokiems ūkiniams trūkumams pašalinti, kad priedangos pradėtų atitikti reikalavimus. Ačiū.

L. Šlamienė pasisakė: Norėčiau tik sureaguoti. Iš tikrųjų Virmantas paminėjo daugiabučius, tad nepamirškime ir protokolinio sprendimo, kuriuo sutarėme į šią problemą pažvelgti kompleksiškai. Kalbėdami apie ūkiškumą, turime omenyje ne tik tai, kas istoriškai susikaupė. Kai kuriais atvejais dabartinis vadovas tikrai nėra tas asmuo, kuriam vadovaujant visa tai susikaupė. Apskritai kalbame ne apie raganų medžioklę, o apie tai, kad nuo šiol į situaciją žiūrėtume ūkiškai. Jeigu nėra kito kelio, bet kurį sprendimą priimkime labai racionaliai ir atsakingai. Skaičiuokime ne tik tai, kiek kainuos tai, ką padarysime šiandien, bet ir įvertinkime, kas bus toliau ir kokių papildomų išlaidų tai pareikalaus. Tiesiog žvelkime į priekį atlikdami šiuos darbus, ir viskas bus gerai. Ačiū.

P. Aukštikalnis pasisakė: Dėkui, gerbiamas Rimantai. Norėjau tik pasakyti tokią repliką: ar mes nesakėme, kad daugiabučių generatorių pirkimo projektas, kurį pavadinote priedangų modernizavimu, nepavyks? Dvejus metus lėšos neįsisavinamos. Užuot iš karto viską išdiskutavę ir skyrę daugiau balų kitiems projektams, tam sugaišome dvejus metus. Gerai, kad dabar pagaliau priėjome prie to, jog, dvejus metus neįsisavinus šių lėšų, jau svarstome kitas galimybes. Tai džiugu. Tačiau visuomet norėjau paprašyti vieno paprasto dalyko: tikrai diskutuokime ir įsiklausykime. Nesvarbu, ar tai opozicija, ar ne opozicija, kiekvieno nuomonė yra verta dėmesio.

V. Pikelis pasisakė: Tik patikslinsiu: ne dvejus metus. Iš tikrųjų šios lėšos biudžete buvo numatytos pirmus metus. Čia nuskambėjo kiek kitaip. Turime gerą progą, todėl prašau ne kritikuoti, o siūlyti.

K. Šlama pasisakė: Mes palaikysime šį sprendimo projektą. Tačiau norėjau pasakyti, kad negalime nematyti vieno dalyko. Apie priedangas kalbame jau ne vienus metus. Karas šalia mūsų

vyksta jau penktus metus, o yra įstaigų, kuriose mes dar tik ruošiamės atlaisvinti patalpas nuo susikaupusio nereikalingo turto, užuot jau ėmęsi kitų priemonių įrengimo. To negalime nematyti. Tai yra konkrečių įstaigų vadovų atsakomybė.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

2. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. TS-352 „Dėl garantijos suteikimo“ pakeitimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius pasisakė: Pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad UAB „Kėdbusas“ modernizavimo plane numatytas perėjimas prie ekologiškesnio transporto ir naujų dirbtuvių statyba. Tai tikrai reikšmingos investicijos. Tačiau man kyla klausimas, ar mes norime modernizuoti tik autobusus ir infrastruktūrą, ar iš esmės siekiame modernizuoti visą viešojo transporto sistemą. Pernai teikiau pasiūlymus dėl sistemingos keleivių srautų analizės, maršrutų optimizavimo, išmanaus tvarkaraščių valdymo ir kitų priemonių. Buvo atsakyta, kad visa tai atsiras ilgalaikiame plane. Deja, šiame plane tokių priemonių aš ir vėl nematau. Mano įsitikinimu, modernus viešasis transportas yra ne vien nauji autobusai ir ne vien dirbtuvės. Tai ir efektyviai planuojami maršrutai, ir išmanūs tvarkaraščiai, ir realiojo laiko informacija keleiviams, ir kvalifikuoti bei mandagūs vairuotojai, ir darbuotojų motyvavimo, darbo užmokesčio bei darbo sąlygų sistemos. Investicijos turi būti matuojamos ne tik nupirktų autobusų skaičiumi, bet ir realia nauda rajono bendruomenei, darbuotojams bei savivaldybei. Pritarsiu šiam projektui, tačiau, mano nuomone, planas turėtų būti ne visai toks.

V. Pikelis pasisakė: Čia šiek tiek nuskambėjo taip, tarsi būtų investuojama tik į autobusus ir infrastruktūrą, tai yra remonto bazę. Iš tikrųjų tai nėra visiškai taip. Reikėtų, kad visi vienodai suprastume, ir svarbu, kad tai išgirstų gyventojai. Matau, kad posėdyje dalyvauja įmonės direktorius. Gal jis galėtų pakomentuoti apie išmaniuosius tvarkaraščius, stotelių švieslentes ir tai, ką paminėjo kolega Arūnas. Iš tikrųjų tai bus labai patogi priemonė ir maršrutams optimizuoti. Mes taip pat pritarsime šiam modernizavimo planui. Manau, kad labai didelį darbą atliko ir pati įmonė, ir savivaldybės specialistai bei vadovai. Čia norėčiau atkreipti dėmesį ir į valdybą. Per šį beveik trejus metus trukusį procesą girdėjome nemažai klausimų. Man atrodo, kad tai yra pavyzdys, kai profesionalai, jeigu taip paprastai išsireikšiu, atidirba savo atlyginimą, o mes kaip rezultatą turime tikrai didelį planą, numatantį reikšmingus pokyčius. Ačiū.

S. Barzdienė pasisakė: Dėkoju pirmininkaujančiajam. Vis dėlto norėčiau atkreipti kolegų dėmesį. Kažkaip nuskambėjo tarsi priekaištas, kad į pateiktus siūlymus neatsižvelgta, tačiau pasižiūrėkime, kokios bendrovės strateginės kryptys pateiktos pačiame plane. Bendrovė pati apie tai kalba. Plane įvardytos keturios pagrindinės strateginės kryptys: veiklos optimizavimas, keleivių vežimas vietinio miesto ir priemiesčio susisiekimo maršrutais, aptarnavimo kokybė ir autobusų modernizavimas. Aptarnavimo kokybė taip pat įrašyta kaip viena iš strateginių krypčių, kurioje bendrovė mato poreikį keistis ir tobulėti. Manau, kad į visas jūsų pastabas modernizavimo plane yra atsižvelgta. Todėl sakyti, kad į jas neatsižvelgta, o įmonė šioms sritims neskiria dėmesio ir prioriteto, būtų ne visai teisinga. Ačiū.

L. Šlamienė pasisakė: Ačiū. Šiame etape turiu vieną lūkestį, kad savivaldybės taryba ir UAB „Kėdbusas“ rastų bendrą sprendimą, kada pagaliau turėsime labai aiškią, skaidrią ir atsekamą keleivių apskaitos sistemą. Kitus dalykus aš matau, tačiau man atrodo, kad šiuo klausimu mums padėtų ir skaitmeniniai atsiskaitymai viena ar kita forma. Tikrai yra būdų šiuos sprendimus pritaikyti visoms gyventojų grupėms. Manau, kad tai yra pirmojo prioriteto klausimas. O dėl visų kitų dalykų, jeigu

dar kam nors kyla klausimų, gal nekalbėkime už vadovą. Čia yra įmonės vadovas ir jis gali mums atsakyti, jeigu kas nors neperskaitė pateiktos informacijos. Ačiū.

P. Aukštikalnis pasisakė: Jau du tarybos nariai kvietė direktorių pasisakyti. Gal direktoriaus sulauksime po trečiojo, tai yra ir mano, kvietimo. Norėjau pasakyti, kad čia viskas gražiai pateikiama, tačiau pradėkime nuo artimiausių dalykų. Buvo metų planas, dabar turime trejų metų planą, bet nelabai matome skirtumo tarp šių planų. Kaip dirba valdyba? Valdyba dirba. Anksčiau be valdybos turėjome šešis strateginius planus, dabar turime vieną planą. Dabar girdžiu dar vieną įdomų dalyką, kad strateginė kryptis painiojama su priemonėmis. Reikėtų pradėti skirti, kas yra priemonė, kas yra strateginė kryptis ir kas yra strateginis planas. Mes tikrai palaikysime šį projektą, tik norėtume išsamesnio plano. Jeigu matome trejų metų planą ir vienų metų planą, tarp jų, savaime suprantama, turi būti skirtumas. Strateginė kryptis nėra priemonė. Jeigu įvardyta tam tikra strateginė kryptis, tai dar nereiškia, kad joje numatyta konkreti priemonė, pavyzdžiui, modernios stotelės įrengimas. Taigi tikrai atskirkime šiuos dalykus. Projektą palaikome, judame į priekį, modernizuojame. Svarbiausia, ką taip pat palaikome, kad UAB „Kėdbusas“ liktų mūsų savivaldybės įmonė. Dėl to bendrai sutariame, tačiau į kitus dalykus prašome pasigilinti.

J. Talmantas pasisakė: Ačiū, gerbiamas pirmininkaujantysis. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų taip pat noriu pasidžiaugti šiuo projektu. Praėjusioje kadencijoje dirbau darbo grupėje. Su darbo grupe važiavome į Jonavą pasižiūrėti, kaip ten naudojami autobusai, kaip įrengtos jų įkrovimo stotelės, kokios reikalingos galios. Manau, kad šiandien tarpusavyje diskutuojame, tačiau norėčiau, kad pasisakytų UAB „Kėdbusas“ direktorius ir savivaldybės administracijos direktorius. Tuomet mums kils mažiau klausimų, sutaupysime laiko ir galėsime pereiti prie balsavimo. Ačiū.

R. Diliūnas pasisakė: Iš kolegų pasisakymų supratau, kad esate tikrai įsigilinę į šios problemos sprendimo būdus. Komitetuose jau girdėjote pasisakant ir įmonės direktorių. Ar norite, kad jis šiandien dar kartą pakartotų tai, ką sakė komitetuose?

P. Kalina pasisakė: Labas rytas. Jeigu trumpai, planas šiek tiek pasikeitė. Jeigu pamenate, pernai plane buvome numatę iš skolintų lėšų įsigyti 10 autobusų. Šiuo metu, kadangi per metus vykdant procedūras atsirado galimybė gauti finansavimą, pateikėme paraiškas tikėdamiesi gauti papildomą finansavimą. Todėl nesumažinome numatytos sumos, o padvigubinome planuojamų įsigyti autobusų skaičių. Planuojame, kad UAB „Kėdbusas“ įsigis 20 elektrinių autobusų. Kadangi finansavimas negalimas su savivaldybės garantija, atsirado poreikis pakeisti garantavimo priemones. Ateityje planuojama statyti dirbtuves, kurios, kaip turbūt visi žinote, yra labai reikalingos ne tik dėl darbuotojų saugos ir patogesnių darbo sąlygų, bet ir dėl galimybės sumažinti vadinamąją nulinę ridą. Dabar iki garažo yra 6 kilometrai, taigi pirmyn ir atgal susidaro 12 kilometrų. Dėl to tikrai greitai didėja rida ir sąnaudos. Planas šiek tiek išsiplėtė ir dėl skaitmeninių sprendimų bei patogumo gyventojams. Nors tai į planą neįtraukta, į visus autobusus jau įdiegėme GPS įrangą. Šiuo metu sistema testuojama. Visi maršrutai yra suskaitmeninti. Mes jau matome duomenis, tačiau kol kas jie viešai neprieinami. Galime matyti, kuriuo metu konkrečioje stotelėje buvo konkretus autobusas, kiek laiko jis vėlavo arba kiek anksčiau pravažiavo, kada buvo užvestas, kada išjungtas, ir kitus duomenis. Šiuos duomenis perduosime į stotelėse planuojamas įrengti švieslentes. Labai tikiuosi, kad jos taip pat atsiras šiais metais. Stotelėje laukiantis keleivis galės matyti tris artėjančius autobusus ir informaciją, po kiek minučių kiekvienas iš jų atvyks. Kalbant apie bilietus, šiuo metu naudojami išmanieji kasos aparatai. Kiekvieno bilieto duomenys realiuoju laiku perduodami Valstybinei mokesčių inspekcijai, yra patikrinami, o keleiviui išduodamas bilietas. Taip pat kalbamės su kasos aparatų tiekėjais. Labai norėtume etapais pereiti prie elektroninio bilieto. Pirmiausia planuojame moksleiviams išduoti korteles, kad jiems nereikėtų pirkti bilietų, o įlipus į autobusą užtektų kortelę nuskaityti. Tai šiek tiek sudėtinga, nes reikalingos atskiros kortelės ir saugumo raktas. Visa tai įgyvendinama per Latviją. Mes būtume pirmoji įmonė, kurioje toks sprendimas būtų išbandytas kaip bandomasis projektas. Jeigu viskas pavyktų gerai, tikriausiai į šią sistemą įtrauktume ir senjorus. Taigi tokie darbai šiuo metu vykdomi ir yra planuojami ateityje.

P. Aukštikalnis paklausė: Direktoriau, jūs nepaminėjote, mano manymu, labai svarbaus dalyko – keleivių srautų vertinimo, kad pagal juos būtų galima koreguoti maršrutus. Ar tai taip pat bus daroma, kad nebūtų per daug autobusų tais laikotarpiais, kai keleivių srautai yra maži?

P. Kalina atsakė: Keleivių srautus mes matome. Galime gauti bet kurio maršruto duomenis. Jeigu gauname kokią nors užklausą, galime matyti net tai, kiek konkrečioje stotelėje žmonių įlipa ir kiek išlipa. Taigi keleivių srautų duomenis šiuo metu turime. Atsižvelgdami į juos galime pasiūlyti skirti mažesnį autobusą arba, jeigu tam tikru metu ilgą laiką nėra pakankamos apkrovos, siūlyti tam tikrus pakeitimus, mažinti reisų skaičių ar juos koreguoti. Vis dėlto tai yra maršrutinis transportas, todėl negalime tiesiog nuspręsti, kad, pavyzdžiui, antradienį tam tikru maršrutu nevažiuosime. Visus maršrutus nustato ir tvirtina savivaldybė. Mes esame tik vežėjas. Dėl maršrutų patys nesprendžiame. Galime, tardamiesi su savivaldybe, pasiūlyti maršrutą panaikinti, sumažinti ar padidinti reisų skaičių, tačiau UAB „Kėdbusas“ kaip įmonė savarankiškai maršrutų koreguoti negali.

G. Muznikas pasisakė: Aš trumpai. Šis modernizavimo planas yra didelis žingsnis į priekį modernizuojant viešąjį transportą Kėdainiuose. Tikiuosi, kad jau šiais metais, lapkričio mėnesio pabaigoje, pradės važinėti 10 autobusų. Šiais metais tikrai turėtų atsirasti ir švieslentės. Taigi keleivių patogumas jau šiemet turėtų pagerėti. Savivaldybė, įdiegus šias apskaitos sistemas ir sudarius naują sutartį, turės galimybę kontroliuoti UAB „Kėdbusas“ važiavimo grafikų laikymąsi, visus vėlavimus ir neįvykdytus reisus. Sutartyje yra numatyta nemažai sankcijų už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą, todėl UAB „Kėdbusas“ turės laikytis sutarties sąlygų. Visi šie žingsniai skirti gyventojų labui, kad kėdainiečiams būtų patogiau naudotis viešuoju transportu.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

3. SVARSTYTA. Dėl pritarimo projektui „Inovatyvios Kėdainių krašto pažinimo erdvės kūrimas“.

Pranešėja Kristina Kemešienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir komitetų balsavimo rezultatus.

P. Aukštikalnis paklausė: Rimantai, malonu matyti toje vietoje, kurioje kažkada buvote. Buvo malonu. Noriu jūsų, kaip turinčio ilgametę patirtį, paklausti. Žiūrėkite, Rimantai, čia yra visas projektas, pusės milijono eurų vertės projektas. Jums normalu, kad jis pateiktas viename puslapyje? Ką čia bandoma apgauti tokiu rašteliu? Dar išvakarėse gauname kažkokį brėžinį, kuris, žiūrint pagal REGIA, neatitinka. Peržiūrėjau šį projektą, nors net liežuvis neapsiverčia jo taip pavadinti. Nerandu jokio rimto pagrindo šiai investicijai pagal mūsų turizmo strategiją ir dešimties metų planą. Ukmergė turi miniatiūrų parką „Mini Lietuva“, kuriame pasitelkiamos 3D technologijos, įvairios inovacijos, atkuriami Lietuvos architektūros objektai. Pagal tai, kas čia pateikta, man net liežuvis neapsiverčia to vadinti projektu. Mes siūlome, mano manymu, prastą Ukmergės idėjos kopiją. Kuo šis projektas inovatyvus? Tuo, kad bus vandens stotelė ar rūko vėsinimo sistema? Ar tikrai už tai verta mokėti pusę milijono eurų? Kodėl turistas turėtų važiuoti į Pelėdnagius žiūrėti vienuolikos seniūnijų objektų miniatiūrų, užuot aplankęs tikruosius objektus mūsų seniūnijose? Dar suprasčiau, jeigu kaimo projektui būtų skirta inovatyvi, moderni, niekur nematyta priedanga, kuri atitiktų šių dienų aktualijas, būtų pritaikyta kaimo vietovei ir prisidėtų prie gyventojų saugumo. Gal ten būtų Radvilų paveikslai ar kiti Kėdainius atspindintys dalykai. Buvo galima sukurti daug įvairių idėjų. Tačiau mes, opozicija, tik paskutinę naktį prieš tarybos posėdį sužinojome, kas čia per projektas. Ir pagrindinis klausimas: kas yra šio projekto autorius? Nes pagal vieną pateiktą puslapį įtariu, kad gal ne darželinukas, bet pradinių klasių mokinys.

R. Diliūnas pasisakė: Pauliau, mes abu dirbome panašius darbus ir pats supranti, kad šiam projektui skirtos lėšos negali būti panaudotos nei kažkokiai priedangai, nei Radvilų paveikslams. Projektas atsirado staiga todėl, kad atsirado programa ir galimybė gauti tuos 200 000 eurų. Be to, nėra jokios garantijos, kad šis projektas bus įgyvendinamas. Pirmiausia reikia laimėti konkursą. Nesiginčykime, Pauliau. Ačiū už tavo nuomonę. Aš savąją taip pat pasakiau.

E. Turskienė pasisakė: Taip, mūsų komitete šiam projektui buvo nepritarta. Vis dėlto vietos veiklos grupių projektai yra susiję su kaimo gyventojais ir kaimo bendruomenėmis, todėl jų nauda turėtų pasiekti būtent juos. Kriterijus negali būti vien tai, kad turime galimybę įsisavinti 200 000 eurų. Kriterijus turėtų būti tai, kaip geriau panaudoti 300 000 eurų savivaldybės lėšų. Kiek mums žinoma, šis projektas teikiamas pagal sumaniųjų kaimų intervencinę priemonę ir turi prisidėti prie specialiojo tikslo skatinti užimtumą, augimą, lyčių lygybę, įskaitant moterų dalyvavimą ūkininkavimo veikloje, socialinę įtrauktį ir vietos plėtrą kaimo vietovėse, įskaitant žiedinę bioekonomiką ir tvarią miškininkystę. Taip pat turi būti prisidedama prie kompleksinio tikslo modernizuoti žemės ūkį bei kaimo vietoves, puoselėjant žinias, inovacijas bei skaitmenizavimo galimybes ir dalijantis jomis žemės ūkio sektoriuje bei kaimo vietovėse, taip pat skatinant ūkininkus jomis naudotis ir sudarant geresnes galimybes naudotis moksliniais tyrimais, inovacijomis, žinių mainais ir mokymu. Turi būti siekiama bent vieno iš rezultatų: žemės ūkio skaitmeninimo, ekonomikos augimo ir darbo vietų kūrimo kaimo vietovėse, Europos kaimo infrastruktūros tinklo kūrimo ar socialinės įtraukties skatinimo. Tikrai nematome, kaip šis projektas prisidės prie šių tikslų. Be to, bus reikalingi ne tik 500 000 eurų. Kiekvienais metais projekto objektui prižiūrėti ir galimiems remonto darbams gali reikėti bent po 50 000 eurų. Per dešimt metų bendra suma gali išaugti iki milijono eurų. Į Pelėdnagius jau ir taip investuota daugiau kaip milijonas eurų. Rajone yra ir daugiau kaimiškųjų vietovių, todėl, mano nuomone, šio projekto lėšos turėtų pasiekti kaimo žmones, kaimo verslus ir žemės ūkį.

A. Štelmokienė paklausė: Norėčiau paklausti, kiek kainuos šio projekto techninio projekto parengimas. Manau, kad pusė milijono eurų nebus galutinė suma. Turbūt turite skaičiavimus, kiek kainuos projekto išlaikymas jį įgyvendinus. Turiu omenyje darbo vietas, apšvietimą ir visa kita. Kiek dar reikės papildomų lėšų? Turbūt bendravote su Ukmerge. Gal turite panašių skaičiavimų?

K. Kemešienė atsakė: Skaičiavimų, kiek kainuos išlaikymas, šiuo metu neturime, tačiau, įvertinus turimą praktiką, akivaizdu, kad šiek tiek papildomų lėšų reikės. Pusė milijono eurų yra projekto biudžetas, kuris susidės iš tam tikrų veiklų: miniatiūrų ir infrastruktūros įrengimo.

I. Fiodorova paklausė: Reaguodama į kolegų atsakymus norėčiau paklausti: kaip taip staiga atsirado šis projektas ir ši programa? Įdomu, prieš kiek laiko pradėtas rengti šis projektas ir kada sužinojote, kad galite dalyvauti? Kiek tam buvo laiko?

K. Kemešienė atsakė: Paraiška rengiama šiuo metu, o vietos veiklos grupės kvietimas, kiek pamenu, buvo paskelbtas rugsėjo pradžioje.

P. Aukštikalnis paklausė: Man neatsakėte į pirmąjį klausimą. Nesvarbu. Matyt, atsakymo nėra. Tikrai pirmą kartą matau pusės milijono eurų vertės projektą, pateiktą tokiu būdu. Jis teikiamas be išsamios galimybių studijos, turistų srautų prognozių ir ekonominės naudos skaičiavimų. O svarbiausia, ar kas nors paklausė gyventojų? Dabar paaiškinsiu, kodėl kalbu apie gyventojų apklausą. Mes turime 2025–2035 metų turizmo strategiją. Aš buvau vienas iš iniciatorių, reikalavusių, kad ši strategija atsirastų. Ir ką matome strategijos 33 puslapyje? Gyventojų apklausoje gyventojai išskyrė svarbiausius traukos centrus. Pelėdnagių tarp jų nematau. Nurodytos Paberžė, Dotnuva, Akademija. Taip pat pažymėta, kad gyventojai labiausiai norėtų daugiau poilsiui skirtų vietų. 34 puslapyje akcentuojama būtinybė išskirti investicinius prioritetus ir jiems skirti didžiausią dėmesį. Turime išskirti prioritetus ir skirti jiems didžiausią dėmesį. Tai reiškia ir didžiausias investicijas į tai, ką esame numatę strategijoje. 38, 55 ir 56 puslapiuose numatytos aktyvaus laisvalaikio vietos, kuriose turistas praleistų bent tris valandas: Kėdainių miesto parkas, Babėnų šilas, Skinderiškio dendrologinis parkas. Kiek laiko turistas praleis šiame parke: 11 minučių ar pusvalandį? Galiausiai 64 puslapis yra vienas svarbiausių mūsų strategijoje. Jame nurodytas pagrindinis tikslas – paskatinti turistą Kėdainiuose pasilikti nakvynei ir taip kurti ekonominę naudą rajonui. Tai kiek šis parkas pritrauks turistų? Kiek jų liks nakvoti? Kiek dėl jo uždirbs vietos verslas? Aiškinamajame rašte nėra nė vieno konkretaus skaičiaus. Tad atsakykite: kokio velnio mes rengėme tą dešimties metų strategiją, dėl kurios visi susitarėme ir kuriai rengiant buvo apklausti gyventojai? Kodėl dabar prioritetas teikiamas kažkokiam rugsėjo mėnesį atsiradusiam projektui, apie kurį dauguma tik šiandien sužinome? Į pirmąjį klausimą neatsakėte, tai gal kas nors atsakykite į šį: kodėl iš niekur atsiradęs projektas neatitinka mūsų turizmo strategijos, tačiau dabar mes jį svarstome?

K. Kemešienė atsakė: Dauguma jūsų išvardytų objektų yra Kėdainių mieste. Šis projektas įgyvendinamas kaimiškojoje vietovėje. Jo tikslas yra paskatinti turistą, susipažinusį su vienuolikoje rajono seniūnijų esančiais objektais, juos aplankyti. Tikėtina, kad per vieną dieną visų šių objektų jis tikrai neaplankys.

V. Vanagas paklausė: Ačiū. Pažvelgus į šio projekto vertę, kyla klausimas dėl 300 000 eurų savivaldybės lėšų. Mes kažkaip lengvai žadame iš savivaldybės biudžeto rasti tuos 300 000 eurų. Pavyzdžiui, tam, kad UAB „Kėdbusas“ galėtų nemokamai vežti visus keleivius, reikėtų 300 000 eurų per metus. Gal kitų metų biudžete galėsime numatyti šias lėšas ir visus Kėdainių rajono gyventojus vežti nemokamai? Nežinau, kas galėtų atsakyti.

R. Diliūnas pasisakė: Tai turbūt retorinis klausimas. Į visus tokius klausimus atsakyti nebūtina.

D. Serafinas paklausė: Turiu du klausimus. Pirmasis klausimas: apie kokią strategiją kalbame? Pagal visą aprašą tai yra rajono arba kaimo plėtros strategija. Ar čia staiga pereiname prie turizmo? Ar tai kaimo plėtros, ar turizmo strategija? Pagal aprašymą kalbama apie sumanius kaimus, todėl suprantu, kad tai yra kaimo plėtros strategija.

K. Kemešienė atsakė: Taip.

D. Serafinas paklausė: Tuomet apie turizmą nekalbame. Antrasis klausimas susijęs su šiuo metu vykdomu projektu, kurio pavadinimas, berods, yra „RURBANIVE“. Jo tikslas yra kurti inovatyvų kaimą. Kitaip tariant, tai savotiškas kaimo startuolis, kuriame tikrai numatyta inovacijų. Šios inovacijos galėtų padėti atsakyti į dalį dabar keliamų klausimų. Koks yra šių projektų tarpusavio santykis? Ar tai yra viena strategija, kurioje vienas projektas nukreiptas į vieną pusę, o kitas – į kitą? Ar šie projektai yra tarpusavyje susiję? Šiuo metu jų sąsajų nematau.

K. Kemešienė atsakė: Papildydama atsakymą į pirmąjį klausimą pasakysiu, kad tai yra sumanaus kaimo strategija, pavadinta „Kėdainių rajonas – sumanių, tvarių bendruomenių ir inovatyvaus turizmo vieta“. Taigi ji susijusi ir su kaimu, ir su turizmu. Projekte „RURBANIVE“ taip pat dalyvaujame partnerio teisėmis ir vykdome numatytas veiklas. Šias veiklas planuojama vykdyti ir kitais metais. Stengiamės, kad projektai būtų tarpusavyje susiję ir papildytų vienas kito veiklas.

D. Serafinas paklausė: Tai ir buvo mano klausimas: kaip konkrečiai jie yra susiję? Prašau atsakyti.

K. Kemešienė atsakė: Šiuo metu į šį klausimą atsakyti negaliu. Atsakymą pateiksime raštu.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Kristina, gal galite pasakyti, kokius skaičiavimus atlikote? Turiu omenyje ekonominės naudos skaičiavimus: vidinės grąžos normos rodiklį, grynąją dabartinę vertę ir jautrumo analizę. Suprantu, kad šie rodikliai ne visada yra būtini, jeigu projektu siekiame sukurti tam tikrą gerovę gyventojams. Tačiau kalbame apie didelę pinigų sumą. Bet kuriuo atveju, svarstydami projektą ir priimdami sprendimą balsavimu, turėsime prisiimti atsakomybę už jo įgyvendinimą. Be to, projekte parašyta, kad turėsime finansuoti visas išlaidas, kurios neatitiks projekto finansavimo sąlygų. Kaip apskaičiavote projekto naudą? Gal galite plačiau apie tai papasakoti? Man būtų svarbu tai žinoti.

K. Kemešienė atsakė: Jūsų išvardyti skaičiavimai yra investicinio projekto sudedamosios dalys. Savivaldybės administracijoje investicinis projektas rengiamas tuomet, kai projekto vertė viršija vieną milijoną eurų. Šiuo atveju kartu su paraiška jo pateikti neprivaloma, todėl pildome tik privalomąsias paraiškos dalis.

I. Fiodorova paklausė: Nežinau, man šiek tiek nejauku dėl to, kad jums, Kristina, tenka atsakyti į visus šiuos klausimus. Jūs pristatėte projektą ir dabar turite atsakyti į mūsų klausimus, kurie tikrai nėra vien kabinėjimasis. Norėčiau į situaciją pažvelgti šiek tiek kitu kampu. Šiandien mes sprendžiame, kur investuoti 300 000 eurų Kėdainių rajono gyventojų pinigų. Tai yra 300 000 eurų, kuriais Kėdainių rajono gyventojai turės prisidėti prie šio projekto. Visiškai nediskutuoju apie pačią idėją. Ji gali patikti arba nepatikti. Tačiau ne kartą, svarstant net ir labai jautrius klausimus bei pasiūlymus, girdėdavome, kad nėra pinigų. Mes, opozicija, tai girdėdavome dažnai. Mūsų pasiūlymai dažniausiai kyla iš Kėdainių rajono gyventojų poreikių. Todėl dar kartą noriu pabrėžti, kad šiandien turime nuspręsti, ar Kėdainių rajono gyventojų pinigus investuosime į šį projektą. Netiesa, kad negalime jų panaudoti kitur. Europos Sąjungos lėšų dalies, žinoma, negalėtume panaudoti kitoms

reikmėms. Jas galime arba gauti, arba negauti, tačiau 300 000 eurų yra savivaldybės biudžeto lėšos. Kaip suprantu, šiuo teikimu jas numatoma įtraukti į būsimą biudžetą. Todėl mano klausimas šiuo atveju būtų posėdžio pirmininkui Rimantui Diliūnui, kuriam taip pat tenka atsakyti į klausimus. Sakykite, ar kitų metų biudžete bus skirta lėšų daugiafunkciams traktoriams arba traktoriukams seniūnijoms įsigyti?

K. Kemešienė atsakė: Savivaldybės administracija vertins visus gautus prašymus. Rengiant ir dėliojant strateginį planą, jis bus teikiamas tarybai, kuri turės apsispręsti dėl prioritetų.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas atsakė: Jūs žinote tvarką, pagal kurią priimami sprendimai. Kovo mėnesį vyks rinkimai. Niekas nežino, kas juos laimės. Jeigu jūs žinote, vadinasi, kažkas labai neskaidriai vyksta gyventojams ir rinkėjams nežinant. Todėl neįsivaizduoju, kaip būtų galima konkrečiai atsakyti į tokius klausimus. Ir kam apskritai juos užduoti, kolege Indre?

I. Fiodorova replikavo: Diskusija visada yra aktualesnė, kai užduodamas klausimas. Mes visada kviečiame diskutuoti. Šis klausimas tikrai neatsirado rugsėjo mėnesį. Žinome, kad buvo ieškoma žemės sklypo ir derinami kiti darbai. Tačiau paskutinę minutę pateikiamas pusės milijono eurų vertės projektas, už kurį mes turime prisiimti atsakomybę. Todėl dar kartą viešai noriu pasakyti savivaldybės administracijos darbuotojams, kolegoms ir visai tarybai, kad mūsų frakcijos durys visada yra atviros. Jeigu reikia, bet kada ateisime pasitarti. Tiesiog išklausykime vieni kitų nuomones. Visos idėjos visada gali būti aptariamos: vieniems jos patiks, kitiems nepatiks. Tačiau šiandien kalbame ne apie pačią idėją, o apie 300 000 eurų Kėdainių rajono gyventojų pinigų. Netiesa, kad galime viską palikti naujai tarybai ir ji vėliau nuspręs. Biudžetą tvirtins ši taryba. Man labai sunku suvokti, kas čia vyksta. Dar kartą pabrėžiu, kad kalbu ne apie Kristinos atliktą planavimą. Galbūt tai yra tarybos daugumos sprendimas. Logiškai vertindama, turiu suprasti, kad valdančioji dauguma jau yra numačiusi šiuos 300 000 eurų ir kad šios lėšos jau bus skirtos. Vadinasi, mes nekalbame apie tai, ar dar svarstysime finansavimo galimybę kolegijoje, kai bus aptariamas biudžetas. Rimantai, šį kartą manęs niekaip neįtikinate. Galite ir vėl man atsakyti. Bus puiki diskusija.

R. Diliūnas pasisakė: Kadangi jūs pasakėte, jog tai yra netiesa, aš taip pat pasakysiu, kad tai, ką jūs sakote, yra netiesa. Tai yra galimybių projektas. Jeigu šiandien jam pritarsime, po pietų bus pateikta paraiška. Dar neaišku, kada vyks konkursas ir ar projektui bus skirtas finansavimas. Kalbant apie tuos 300 000 eurų, mes paskirstome 100 milijonų eurų gyventojų pinigų, nes toks yra rajono biudžetas. Dėl kiekvieno euro su gyventojais juk nesitarsime. Opoziciją taip pat išklausome. Tačiau jūs kategoriškai sakote, kad mes meluojame, nors iš tikrųjų taip nėra.

E. Turskienė paklausė: Komiteto posėdyje Biudžeto ir finansų skyriaus vedėjos klausėme, kiek pajamų šiais metais nesurenkama. Jau girdėjome, kad šių metų biudžeto pajamų planas nėra įvykdomas. Diskutuodami su autobusų parko direktoriumi taip pat supratome, kad kiekvienais metais reikės papildomai skirti beveik po 500 000 eurų nuostolingiems reisams kompensuoti, nes dabartinės autobusų įsigijimo išlaidos bus įskaičiuotos į paslaugos kainą. Pažiūrėkite, kiek papildomų įsipareigojimų atsiras biudžete. Kalbant apie šiuos 300 000 eurų, kyla klausimas, ar objektas bus lankomas. Jis tikrai netaps nacionalinės reikšmės traukos objektu. Kad taptų bent regioninės reikšmės objektu, jis turėtų kuo nors išsiskirti iš Ukmergėje esančio miniatiūrų parko „Mini Lietuva“. Pas mus būtų „Mini Kėdainių rajonas“. Ar jis bus toks įdomus, kad pritrauktų turistų? Paprastai tokie objektai daugiau žmonių pritraukia tik po atidarymo. Žmogus vieną kartą atvažiuoja, apžiūri, o vėliau susidomėjimas objektu praktiškai išnyksta. Kitokia situacija susidaro tuomet, kai objektą valdo verslas, pavyzdžiui, kur nors prie Palangos, plėtoja papildomas veiklas ir nuolat jį atnaujina. O čia žmogus ateis vieną kartą ir antrą kartą tikriausiai nebegrįš. Jis tikrai neis į rūko kabiną atsivėsinti, kai šalia yra Pelėdnagių tvenkinys. Todėl manau, kad šie 300 000 eurų galėtų būti panaudoti svarbesnėms rajono reikmėms.

P. Aukštikalnis paklausė: Akivaizdus Virmanto noras kuo greičiau prastumti šį projektą ir raginimas balsuoti, net neatsižvelgiant į reglamentą. Žiūrėkite, kodėl jūs kalbate apie 300 000 eurų? Pagal šį projektą mes turėsime skirti tiek lėšų, kiek reikės jam užbaigti. Vakar buvau vietoje, viską apžiūrėjau, užvažiavau į tą siaurą keliuką. Meras sakė, kad ten bus įrengta vieta autobusams apsisukti. Vakar gavome projekto brėžinį, tačiau jame pavaizduotos keturios vietos lengviesiems automobiliams. Taip pat patikrinau informaciją REGIA sistemoje. Ten yra kelio apsaugos zonos,

vandentiekio ir kanalizacijos tinklai bei kiti objektai. Visi minėjo 300 000 eurų, tačiau tai bus ne 300 000 eurų, o milijonas, garantuoju. Vien kelio asfaltavimas 300 metrų įkalnėje gali kainuoti apie 300 000 eurų. O kur kitos lėšos? Kur projektas? Viskas čia lyg ant vandens parašyta. Norėjau paklausti tiek apie finansavimą, tiek apie techninius dalykus: ar šis projektas apskritai gali būti techniškai įgyvendintas už numatytus 500 000 eurų?

K. Kemešienė atsakė: Šiandien teikiamas siūlymas pritarti projektui, tai yra suteikti administracijai galimybę pateikti paraišką. Jeigu konkurse savivaldybės administracija būtų paskelbta laimėtoja, tarybai vėl būtų teikiamas sprendimo projektas, kuriame būtų numatytos reikalingos lėšos. Tuomet tarybos nariai galėtų apsispręsti, ar skirti šiam projektui lėšų. Taip pat noriu patikslinti, kad 300 000 eurų būtų skiriami ne per vienus metus.

R. Diliūnas pasisakė: Jeigu šiandien sakome, kad šio projekto nereikia, tuomet galime uždaryti bet kokius darbus rajone. Kodėl nepabandžius? Galbūt konkurso iš viso nelaimėsime. O jeigu laimėsime, viskas bus pradėta svarstyti iš naujo. Vėl tarsimės, kalbėsime ir spręsime, ką daryti.

A. Argustas paklausė: Sveiki. Ačiū. Turėsiu kelis klausimus, tačiau pirmiausia norėčiau trumpai pristatyti priešistorę. Klausydamasis jūsų prisiminiau kelis šių metų atvejus. Vienas jų buvo sporto infrastruktūros prie arenos idėja. Mes balsavome už idėją, tačiau vėliau staiga atsirado objektų, dėl kurių nebuvome balsavę. Kitas atvejis buvo mokyklų tinklo pertvarkos planas, prie kurio dirbo komisija, tačiau jis per vieną naktį buvo pakeistas ir pateiktas balsuoti. Paskutinis akibrokštas buvo sprendimas dėl prioritetinių sporto šakų. Jis buvo pakeistas, nes, nežinau, galbūt vicemerė nusprendė, kad galima staiga įtraukti visiškai su juo nesusijusius dalykus, pavyzdžiui, nuostatas dėl premijų ir kitus klausimus. Visus šiuos atvejus sieja vienas paprastas dalykas, kurį šiandien nuo pat ryto matome ir taryboje. Visi šie sprendimai buvo priimami tarybos nariams sakant: „Jeigu šiandien neprabalsuosite, rytoj jau bus per vėlu. Tapsite sportininkų arba mokyklų priešininkais.“ Apie šį projektą taip pat sužinojome paskutinę akimirką. Gerbiamas Rimantai, jūs sakote, kad paraišką turime pateikti šiandien iki 12 valandos. Galbūt viskas būtų gerai, tačiau mano klausimas iš tikrųjų buvo skirtas merui. Kadangi jo nėra, galite ir neatsakyti. Norėjau tik paklausti, ar tokia praktika yra normali ir ką mes, 25 tarybos nariai, čia veikiame, jeigu viskas sugalvojama paskutinę akimirką ir iš karto įgyvendinama. Antrasis klausimas galėtų būti skirtas savivaldybės administracijai. Kristina sako, ir, kiek man žinoma, tai yra tiesa, kad apie šį projektą kalbama jau seniai, buvo ieškoma tinkamo žemės sklypo. Vadinasi, apie projektą tikrai žinojote iš anksto. Turime programėlę „Kėdainiečio“. Ar buvo sunku joje apklausti visuomenę, ar gyventojai pritaria tokiam projektui? Buvo galima šį klausimą išdiskutuoti ir ateiti su rimtu argumentu, kuris, mano manymu, šiandien galėtų nulemti visų mūsų balsus. Tai būtų antrasis klausimas administracijai. Nežinau, ar kas nors išdrįs atsakyti į pirmąjį, bet būtų įdomu išgirsti atsakymą. Ačiū.

R. Diliūnas pasisakė: Ačiū. Klausimai kartojasi, juos užduodantys žmonės taip pat kartojasi. Tačiau sąraše dar yra užsirašiusių žmonių, kurie nė karto neuždavė klausimo.

D. Serafinas paklausė: Aš jau klausiau, tačiau mano klausimas yra susijęs su lėšomis. Ar jos numatytos kitų metų biudžete arba vėlesnių laikotarpių biudžeto projekcijose? Ačiū.

K. Kemešienė atsakė: Šios lėšos biudžete nėra numatytos.

V. Pikelis pasisakė: Gerbiamas Rimantai, jeigu suteiktumėte žodį, norėčiau trumpai sureaguoti. Visai neplanavau pasisakyti. Iš tikrųjų kartojami klausimai, į kuriuos jau buvo atsakyta komitetuose. Gerbdamas mus stebinčius Kėdainių rajono gyventojus ir visus kolegas, norėjau taupyti laiką, todėl pakviečiau balsuoti. Akivaizdu, kad yra šiam projektui nepritariančių tarybos narių. Taip savo poziciją ir išreikškime. Gerbiamas Pauliau, nereikėtų viešai svaidytis tokiomis replikomis, kad Virmantas kažką prastūmėja. Tai ne šiaip nemaloni replika, o jau kaltinimas.

I. Fiodorova paklausė: Manau, kad galiu užduoti klausimą. Visa mūsų diskusija yra etiška. Ką padarysi, kad ji vyksta tik tarybos posėdyje. Daugiau šios temos plėtoti nenoriu, tačiau į šį klausimą žiūriu labai atsakingai. Tam tikrų žmonių nuomonė Kėdainių rajono kontekste man yra labai svarbi. Šis objektas bet kuriuo atveju taps tarpine stotele turizmo maršrutuose ir įsilies į bendrą lankomų kultūros objektų kontekstą. Todėl man būtų labai įdomu sužinoti atitinkamų specialistų nuomonę. Informacija manęs nepasiekė, o pati fiziškai neturėjau laiko pasikalbėti nei su Kėdainių turizmo ir verslo informacijos centro vadove, nei su muziejaus direktoriumi Rimantu Žirguliu. Tai

yra svarbūs asmenys, kurių nuomonė šiuo klausimu, manau, taip pat labai reikšminga. Ar turite oficialią jų nuomonę?

K. Kemešienė atsakė: Turizmo ir verslo informacijos centro direktorė šiame procese dalyvavo. Taip pat kvietėme rajono seniūnus teikti siūlymus dėl objektų, kurie galėtų būti įtraukti į pirminį projekto variantą. Komunikaciją tikrai vykdome.

V. Vanagas paklausė: Ačiū. Kaip praktiškas žmogus, visada matau problemą, susijusią su savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimu. Ar kitais metais biudžete galėsime skirti bent 15 000 eurų vakarinio aplinkkelio galimybių studijai parengti? Žinome, kokia problema mūsų laukia, kai dėl tilto remonto bus uždaryta pagrindinė miesto gatvė. Jeigu norime įrengti vakarinį aplinkkelį, turėdami parengtą galimybių studiją ir projektą galėtume siekti finansavimo bei šį projektą įgyvendinti. Tokia galimybė yra. Prašau šio pasiūlymo iš karto kategoriškai neatmesti teigiant, kad jo nereikia, kad jis neįmanomas ir panašiai. Ačiū.

R. Diliūnas pasisakė: Gerbiami kolegos, leiskite pasiūlyti po Daliaus Serafino klausimo ar pasisakymo nubrėžti raudoną brūkšnį ir balsuoti. Sutariame? Ačiū.

A. Kacevičius pasisakė: Pats sumanymas sukurti inovatyvią Kėdainių krašto pažinimo erdvę yra gana įdomus ir galbūt vertas dėmesio. Tačiau man kyla klausimas, kaip gimė būtent toks sprendimas, koks šiandien pateiktas mums svarstyti. Ar buvo svarstomos kitos alternatyvos? Ar atlikta jų analizė? Ar galima pagrįstai teigti, kad siūlomas variantas yra tinkamiausias mūsų kraštui? Galėtume svarstyti ir kitokias galimybes. Galbūt, pasitelkiant naujausias technologijas, būtų galima įveiklinti Labūnavos bokšto erdves. Gal toks projektas galėtų tapti pirmuoju žingsniu prikeliant Apytalaukio dvarą naujam gyvenimui. O gal tuos 300 000 eurų savivaldybės biudžeto lėšų būtų galima panaudoti švietimui, sveikatos apsaugai ar kitoms reikmėms? Tai tik kelios spontaniškai kilusios mintys. Neabejoju, kad, jeigu būtų vykusi platesnė diskusija, būtų atsiradę gerokai daugiau įdomių ir naudingų pasiūlymų. Be to, kiek žinau, savo pasiūlymus dėl turizmo strategijos yra teikę ir rajono gyventojai. Ar buvo atsižvelgta į jų pateiktus pasiūlymus? Svarbu ne tik įgyvendinti įdomų projektą. Turime būti tikri, kad investuojame ten, kur mūsų kraštui bus sukurta didžiausia ilgalaikė vertė. Taigi balsuodamas susilaikysiu ne todėl, kad abejočiau tokios erdvės reikalingumu, o todėl, kad nematau atsakymo į esminį klausimą: ar tikrai iš visų galimų variantų pasirinkome tai, kas mūsų kraštui būtų naudingiausia?

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Kristina, norėčiau, kad dar patikslintumėte. Iš esmės, kai matau kokį nors projektą, apsidžiaugiu, kad jį turime, įgyvendiname ir galime gauti finansavimą. Tačiau, žinodama bendrą situaciją, kiek daug turime problemų, kurioms spręsti trūksta lėšų, ir kiek daug dalykų daugelį metų lieka nesutvarkyta, klausiu: ar tikrai dabar yra tinkamas laikas? Kristina, jūs minėjote, kad, jeigu tarybos nariai šiandien balsuotų už, kitame etape, kai jau būtų aiškus savivaldybės prisidėjimas, finansavimo dydis ir papildomų lėšų poreikis, dar būtų galima išsamiau viską išdiskutuoti, surinkti daugiau žmonių nuomonių, atlikti daugiau analizių ir skaičiavimų. Ar tuo metu savivaldybė galėtų atsisakyti projekto ir jo neįgyvendinti? Ar aš neteisingai supratau?

K. Kemešienė atsakė: Pateikus paraišką, jos vertinimas atskirais etapais truktų mažiausiai pusę metų. Vėliau būtų pasirašoma paramos sutartis. Rengiant ateinančių trejų metų strateginį planą ir biudžetą, šios lėšos turėtų būti įtrauktos atsižvelgiant į tai, ar projektui būtų skirtas finansavimas. Už strateginį planą ir biudžetą, kaip žinote, balsuoja tarybos nariai. Jeigu tarybos nariai nepritartų, šis projektas nebūtų įgyvendinamas.

D. Serafinas pasisakė: Kristinai būtų lengviau kalbėti, jeigu mes šį klausimą svarstytume strategiškai. 300 000 eurų yra strateginio lygmens suma ir investicija. Žinoma, susiklostė taip, kaip susiklostė. Užtempėme iki paskutinės akimirkos, o dabar jau lapkričio mėnuo ir mes vis dar nesusitinkame aptarti strategijos. Toks mūsų strateginis valdymas neatlaiko jokios kritikos. Dėl to esame pasmerkti tokioms diskusijoms, kokia vyksta dabar. Būtų gerai, jeigu apie šią strategiją būtume pradėję kalbėti dar praėjusiais metais ir būtume numatę atitinkamas eilutes, nors konkretaus finansavimo joms dar nebūtų skirta. Galėjome sudėlioti projektus, juos išdiskutuoti, bet iš karto neskirti lėšų. Tokia praktika egzistuoja. Atsiradus tokiai finansavimo galimybei, galėtume be didelių diskusijų skirti reikalingas lėšas ir balsuoti, nes šis klausimas jau būtų buvęs aptartas. Remiantis dabartine diskusija ir strateginiu planu, svarbiausia Kėdainių rajono problema yra žmonių skaičiaus

mažėjimas. Tai mums nuolat sukelia naujų problemų. Pavyzdžiui, šiais metais mokinių skaičius sumažėjo 222. Kokių problemų tai sukels? Kitais metais vėl susitiksime su mokyklų vadovais ir kalbėsime apie tai, kad kai kurias mokyklas objektyviai gali tekti uždaryti. Jeigu turime vieną aiškų strateginį tikslą, susijusį su Kėdainių rajono gyventojais, visos priemonės turi būti orientuotos į šį tikslą ir aiškiai pamatuotos. Pirmiausia turime tiksliai žinoti, kiek išleisime. Tribūnoje pasakyti, kad reikės „šiek tiek daugiau“ lėšų, skamba nerimtai. Turime žinoti, kiek kainuos parengiamieji darbai ir kiek reikės papildomų lėšų. Antrasis klausimas yra tai, kaip šie 300 000 eurų arba pusė milijono eurų prisidės prie pagrindinio strateginio tikslo, pavyzdžiui, gyventojų skaičiaus stabilizavimo ar demografinės padėties gerinimo. Turime daug tarpusavyje nesusijusių strategijų, todėl ir susiduriame su tokia situacija. Tiesiog toliau nykstame akyse. Ačiū.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė: Noriu priminti kolegoms, kurie galbūt neišgirdo, kad buvome sutarę po Daliaus Serafino pasisakymo balsuoti. Negaliu laužyti duoto žodžio. Tačiau dar kartą kreipiuosi į tarybos narius: ar keičiame savo sprendimą ir po Daliaus Serafino pasisakymo nebrėžiame raudono brūkšnio? Taip, matau, kad savo ankstesnio sprendimo atsisakome.

P. Aukštikalnis pasisakė: Ačiū, kad leidžiate pagal reglamentą pasisakyti. Žiūrėkite, galbūt čia nėra nė vieno verslininko, tačiau, jeigu reikėtų į tokį projektą investuoti savo pinigus, nė vienas jam nepritartumėte. Nejuokaukite. Iš tikrųjų pateiktas tik vieno lapo dokumentas. Apie ką mes kalbame? Be to, projektas visiškai neoriginalus. Tai yra Ukmergės projekto kopija. Finansavimo poreikis neaiškus. Kas žino, ties kokia suma bus sustota? Norėjau pasakyti svarbiausią dalyką, kurį minėjo ir Dalius: savivaldybės lėšos turi būti naudojamos problemoms spręsti, o ne joms kurti. Dabar bandome sukurti naujų problemų. Mes niekada neturėsime nei baseino, kurį jūs siūlėte, nei priedangų, apie kurias kalbėjo Kęstas ir Lina, nes iš niekur atsiranda projektas ir jam skiriama 300 000 eurų. Duok Dieve, kad tai būtų tik 300 000 eurų. Pagal tai, ką čia matau, gali prireikti ir milijono eurų. Taigi sveikinu. Toliau įgyvendiname su esminiais rajono poreikiais nesusijusius projektus. Blogiausia, kad du mėnesius tylėjote ir nieko nesakėte. Ačiū jums. Galime taip ir toliau dirbti, tik kilnodami rankas. Jeigu dar turiu minutę ir keturiasdešimt sekundžių, leiskite man ramiai užbaigti. Prašau manęs nepertraukinėti. Nesikartoju. Pirmiausia turėtume laikytis reglamento. Ačiū už tai. Šį projektą tikrai būtume palaikę, jeigu viskas būtų buvę aiškiai įvardyta. Arnas taip pat minėjo, kad gyventojus buvo galima labai greitai apklausti siunčiant žinutes. Du mėnesius apie tai nieko nežinojome. Būtume palaikę, tačiau dabar iš principo susilaikome dėl šio projekto, nes tai yra tarybos narių negerbimo klausimas. Jūs mūsų negerbiate. Ačiū.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas atsakė: Nekalbėkime apie pagarbą.

D. Kačinskas pasisakė: Iš tikrųjų nekalbu apie pačią idėją. Kiekvienas turime savo nuomonę, ar ji yra geresnė, ar blogesnė. Galbūt kas nors yra lankęsis panašiuose miniatiūrų parkuose Briuselyje ar kitur. Aš taip pat turiu savo nuomonę. Tačiau norėčiau pritarti gerbiamam kolegai Daliui. Turime atsakyti į klausimą, ar tiesiog panaudojame skirtas lėšas, ar sprendžiame konkrečias problemas. Tai ir lems mano apsisprendimą. Dėkui.

R. Diliūnas pasisakė: Atsiprašau, kolegos, ar jūs čia šaipotės vieni iš kitų? Kas čia vyksta? Ar viskas gerai? Gerai.

I. Fiodorova pasisakė: Dabar jau vyksta pasisakymai, tiesa? Dar nė karto nepasisakiau, tik uždaviau klausimus. Iš tikrųjų šiandien man šiek tiek liūdna, kad tarybos posėdyje nėra mero, nors būtent jis sušaukė šį posėdį. Šis klausimas buvo labai svarbus. Tai galėjome matyti ir iš to, kaip jis buvo pristatomas komitetuose bei kaip apie jį kalbėjo meras. Šiandien meras posėdyje nedalyvauja. Kiek suprantu, jis pasirinko dalyvauti asociacijos posėdyje. Žinoma, gali būti įvairių aplinkybių. Jeigu projektas nepavyktų, galbūt vėliau būtų galima sakyti, kad meras su tuo nesusijęs. Man dėl šios aplinkybės labai gaila. Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 12
PRIEŠ: 4
SUSILAIKĖ: 8
NUTARTA: nepritarta sprendimo projektui.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas pasisakė: Negaliu garantuoti, kad mano balsas yra lemiamas. Daliau, prašau paaiškinti susidariusią situaciją. Jeigu balsuoti galima tik po pertraukos, turime ją paskelbti. Gal tuomet šį klausimą kol kas palikime, dar 15 minučių svarstykime kitus klausimus, paskui padarykime pertrauką, o po jos balsuokime. Tinka?

Pritarta bendru sutarimu.

4. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės švietimo įstaigų priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių aprašo patvirtinimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su pataisymais po komitetuose ir iš vyriausybės atstovo gautų pasiūlytų ir pastabų.

L. Šlamienė pasiūlė: Jeigu klausimų nėra, norėčiau pateikti pasiūlymą ir pastebėjimą. Mūsų komitete šiuo klausimu diskutavome, tačiau, kiek stebėjau kitų komitetų posėdžius, ši vieta niekam neužkliuvo. Turiu pastabą dėl 96 punkto. 94 punkte apibrėžiama bendroji trumpiausio ugdymo trukmės modelio taikymo taisyklė. Jame rašoma, kad, esant poreikiui, su grupe dirba meninio ir fizinio ugdymo mokytojai. Tačiau 96 punkte, kuriame kalbama apie konkretų šio trumpojo modelio įgyvendinimą mūsų savivaldybėje, fizinio ugdymo mokytojo nebelieka, nurodomas tik meninio ugdymo mokytojas. Dėkoju Švietimo skyriui už paaiškinimą. Išsiaiškinau, kad tokia praktika šiuo metu taikoma tik vienoje įstaigoje ir vienoje grupėje. Vis dėlto laikausi nuomonės, kad čia nustatome ne konkrečiai grupei taikomą, o bendrąją tvarką. Todėl būtų tikslinga į 96 punktą įtraukti ne tik meninio, bet ir fizinio ugdymo mokytoją. Taip neužkirstume sau galimybės, pasikeitus aplinkybėms, pasitelkti ir fizinio ugdymo mokytoją. Be to, kituose modeliuose, minimuose 10 ir 11 punktuose, kaip galimybę nurodome visus mokytojus. Tai būtų nedidelis techninis pakeitimas, kuris nesusiaurintų galimybės trumpesnį laiką ugdomiems vaikams turėti ir fizinio ugdymo mokytoją, jeigu tam būtų poreikis ir galimybės. Kviečiu apsvarstyti šį pasiūlymą ir atitinkamai papildyti 96 punktą.

V. Dobrovolskienė pritarė: Pritarčiau pasiūlymui numatyti galimybę, esant tėvų ir mokyklos poreikiui, pasitelkti ir fizinio ugdymo mokytoją. Tai būtų techninis pakeitimas.

R. Diliūnas pasisakė: Galima tiesiog papildyti šį punktą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą už sprendimo projektą su pataisymais ir Linos Šlamienės pasiūlymu.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su pataisymais ir papildymais.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas informavo: Gerbiami kolegos, teisininkai išsiaiškino situaciją dėl trečiojo klausimo. Dėl jo turime balsuoti iš naujo ne po pertraukos, o dabar. Jeigu pakartotinio balsavimo rezultatas bus toks pat, sprendimas bus laikomas nepriimtu.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paskelbė pakartotinį balsavimą už trečią klausimą „Dėl pritarimo projektui „Inovatyvios Kėdainių krašto pažinimo erdvės kūrimas“.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 12

PRIEŠ: 4

SUSILAIKĖ: 8

NUTARTA: nepritarta sprendimo projektui „Dėl pritarimo projektui „Inovatyvios Kėdainių krašto pažinimo erdvės kūrimas“.

5. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-146 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo“ pakeitimo.

Pranešėja Justina Koriznaitė, Patarėja (jaunimo reikalų koordinatorė).

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui

6. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 30 d. sprendimo Nr. TS-104 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės individualių nuotekų valymo įrenginių įsigijimo dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Gintarė Kundrotaitė-Kozins, Aplinkosaugos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

K. Šlama pasisakė: Dėl šio sprendimo projekto diskutavome komitete. Kolega Arūnas Kacevičius pateikė visiškai racionalų pasiūlymą: siekiant mažinti administracinę naštą, atsisakyti reikalavimo gyventojams pateikti UAB „Kėdainių vandenys“ pažymą. Iš tikrųjų šią informaciją galėtų gauti savivaldybės administracijos specialistai, gavę gyventojo prašymą skirti kompensaciją. Šiandien balsuosiu už šį sprendimo projektą, tačiau labai tikiuosi ir prašau administracijos specialistų kuo greičiau dar kartą pateikti šį teisės aktą, atsisakant minėto reikalavimo. Tai tikrai racionalus pasiūlymas. Jeigu siekiame mažinti prašymus teikiantiems gyventojams tenkančią administracinę naštą, siūlyčiau šiam pakeitimui pritarti. Manau, kad ateityje jam tikrai pritartume.

R. Diliūnas pasisakė: Manau, kad ateityje tikrai galima tobulinti ir sprendimų projektus, ir pačius sprendimus.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

7. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. TS-38 „Dėl Kreipimosi dėl socialinės paramos mokiniams Kėdainių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

8. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-169 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendrabučių gyvenamųjų patalpų nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su papildomu punktu dėl techninės klaidos ištaisymu pirminio dokumento 37 punkte.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su papildymu.

9. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. TS-250 „Dėl Prevencinių socialinių paslaugų planavimo, organizavimo ir teikimo Kėdainių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

L. Šlamienė pasisakė: Kolegos, norėčiau atkreipti jūsų dėmesį į tokio pobūdžio projektus, kaip pavyzdį pasitelkdama šį projektą. Jeigu pastebėjote, tai jau ne pirmas šios kadencijos teisės aktas, kuriuo naikiname savo anksčiau priimtus sprendimus dėl to, kad aukštesnių institucijų sprendimais teisė priimti tam tikrus sprendimus perduodama vykdomajai institucijai, šiuo atveju merui. Mano nuomone, tai yra neigiamas žingsnis, vedantis savivaldos galių mažinimo link, nes daugiau nuomonių šiais jautriais klausimais visada yra geriau negu mažiau. Tai sakau nenuvertindama nuolatinio ir nuoseklaus savivaldybės administracijos darbo. Mano nuomone, kyla labai rimtas klausimas, ar ministrė, savo įsakymu perduodama sprendimų priėmimo teisę vienasmeniškai merui, iš tiesų tinkamai laikosi Vietos savivaldos įstatymo nuostatų. Šiuo klausimu konsultuojuosi su Seimo nariais, dirbančiais Sveikatos reikalų komitete. Tačiau kviečiu ir jus būti budresnius, taip lengvai nepaleisti šių klausimų ir apsvarstyti, kur galime būti naudingi ne tik formaliai tvirtindami su turtu susijusius sandorius.

R. Diliūnas pasisakė: Ačiū, Lina. Manau, kad tai yra proga ateityje apsvarstyti ir šį konkretų sprendimą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 21
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 3
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

10. SVARSTYTA. Dėl Parduodamų Kėdainių rajono savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo papildymo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimo Nr. TS-326 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

D. Kačinskas išėjo iš salės.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 23
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Pertrauka 10.30–10.45

I. Fiodorova negrįžo po pertraukos į salę.

12. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 23
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

I. Fiodorova sugrįžo į salę.

13. SVARSTYTA. Dėl patalpų perdavimo Paaluonio bendruomenės centrui.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

14. SVARSTYTA. Dėl patalpų perdavimo Kėdainių rajono paraplegikų asociacijai.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

L. Šlamienė paklausė: Norėčiau paklausti, kaip planuojama naudoti dabar atsilaisvinsiančias patalpas?

A. Naujalienė atsakė: Jas savo veiklai naudos mokykla.

L. Šlamienė pasisakė: Jeigu daugiau klausimų nėra, norėčiau iš karto pasisakyti. Kolegos, šioje situacijoje iš tikrųjų matau savotišką kreivų veidrodžių karalystę. Pirmiausia noriu pareikšti, kad pritarsiu sprendimo projektui, nes paraplegikų asociacijai reikia skirti patogesnes patalpas, jeigu tik yra tokia galimybė. Tačiau prisiminkime, kad visai neseniai dėl šių patalpų priėmėme kitą sprendimą. Jos asociacijai „Kėdainių lietaus vaikai“ buvo skirtos vieniems metams, o ne dešimčiai metų, kaip siūloma dabar. Tuomet girdėjome argumentus, kad nevyriausybinei organizacijai negalime skirti šių patalpų ilgesniam laikotarpiui, nes jos reikalingos mokyklai. Dabar paaiškėja, kad vis dėlto galime jas skirti ilgesniam laikotarpiui. Dėl tokio sprendimo iš Kėdainių pasitraukė organizacija, teikusi

paslaugas socialiai labai jautriai mūsų visuomenės grupei. Todėl man kyla klausimas: ar galime būti nuoseklūs ir skirtingoms nevyriausybinėms organizacijoms taikyti vienodas taisykles? Mano žiniomis, ir šiandien yra nevyriausybinių organizacijų, kurioms patalpos suteiktos panaudos pagrindais, o kitos organizacijos, taip pat veikiančios „Spindulio“ mokykloje, patalpas nuomojasi. Man atrodo, kad tai yra labai jautrūs klausimai. Turėtume vadovautis ne simpatijomis, antipatijomis ar asmeniškumais, o vaikų ir kitų pažeidžiamiausių visuomenės grupių interesais. Tikrai pagalvokime, ar tokia praktika yra tinkama.

R. Diliūnas pasisakė: Ačiū. Turbūt į šį pasisakymą atsakyti nereikia.

L. Šlamienė pasisakė: Iš tikrųjų norėčiau gauti atsakymą, tačiau šis klausimas skirtas ne Audronei. Kodėl skirtingoms organizacijoms taikome skirtingus standartus?

I. Fiodorova paklausė: Džiaugiuosi, kad Lina iškėlė šį klausimą. Pati buvau jį šiek tiek primiršusi. Situacija iš tikrųjų įdomi. Ateityje reikėtų peržiūrėti sutartis ir įvertinti, ką galėtume padaryti geriau. Nežinau, kas galėtų atsakyti. Galbūt reikėtų prašyti mero, tačiau jo posėdyje nėra. Prašau paaiškinti, kas iš esmės pasikeitė ir kodėl susiklostė tokia situacija. Nekvestionuoju poreikio skirti patalpas paraplegikų asociacijai, tačiau noriu suprasti, kodėl skirtingais atvejais elgiamasi nevienodai.

R. Diliūnas pasisakė: Aš tikrai negaliu atsakyti į šį klausimą.

A. Naujalienė patikslino: Galiu tik patikslinti, kad šis tarybos sprendimo projektas, kaip minėjau ir komitetų posėdžiuose, parengtas atsižvelgiant į paraplegikų asociacijos prašymą ir „Spindulio“ mokyklos susitarimą. Turto valdytojas ir panaudos gavėjas, tai yra patalpų naudotojas, pirmiausia tarpusavyje tariasi. Radę abiem pusėms priimtiną variantą, jie kreipiasi į savivaldybės administraciją ir merą. Tuomet parengiamas tarybos sprendimo projektas. Savivaldybės administracija, rengdama šį projektą, atsižvelgė į gautus dokumentus.

R. Diliūnas pasisakė: Nežinau, kur čia yra klausimas ir kokia problema keliama. Galbūt kalbame neaiškiai arba nepakankamai garsiai.

K. Šlama pasisakė: Čia, matyt, keliamas klausimas dėl nuoseklios pozicijos laikymosi ir galimo dvigubų standartų taikymo konkrečiose situacijose. Niekas nėra nusiteikęs nei prieš paraplegikų asociaciją, nei prieš kurią nors kitą organizaciją. Esminis klausimas yra tai, kodėl savivaldybėje taikoma nevienoda praktika. Yra nevyriausybinių organizacijų, kurios naudojasi patalpomis ir moka nuomos mokestį. Kodėl vienoms organizacijoms patalpos suteikiamos panaudos pagrindais, o kitoms jos išnuomojamos? Tai yra klausimas ir kartu tema, apie kurią ateityje turėtume visi pagalvoti. Dėl šio sprendimo projekto, manau, daugiau klausimų neturime.

R. Diliūnas pasisakė: Man atrodo, kad tai yra susitarimo klausimas.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

15. SVARSTYTA. Dėl valstybės turto nurašymo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

E. Turskienė pasisakė: Aš ne klausiu, o norėčiau sureaguoti. Svarstant ankstesnį klausimą Lina sakė, kad mažinamos savivaldos teisės. Tačiau šiuo atveju tarybos įsitraukimas, sakyčiau, yra perteklinis, kai rajono taryba turi spręsti net dėl gelbėjimo virvių nurašymo. Tai atrodo nerimtai. Įstaigos turi vadovus, todėl tokią tvarką reikėtų keisti.

A. Naujalienė atsakė: Kad tarybos nariams būtų aiškiau, norėčiau paaiškinti, jog valstybės turto nurašymą reglamentuoja Vyriausybės nutarimas. Jame aiškiai nustatyta, kaip nurašomas valstybės turtas. Nutarime nurodyta, kad savivaldybės taryba priima sprendimą dėl savivaldybei patikėjimo teise perduoto valdyti, naudoti ir juo disponuoti valstybės nematerialiojo bei ilgalaikio

materialiojo turto, kurio vieneto likutinė vertė yra mažesnė kaip 100 000 eurų, taip pat dėl trumpalaikio materialiojo turto nurašymo. Taigi rengdami tarybos sprendimo projektą negalėjome nepaisyti galiojančių teisės aktų reikalavimų.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

16. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių visuomeninės paskirties patalpų suteikimo kandidatams tvarkos aprašo patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą, balsavimo komitetuose rezultatus ir pateiktus pasiūlymus.

1 pasiūlymas: papildyti 6 punktą, numatant, kad informacija būtų skelbiama ne tik įstaigos, bet ir savivaldybės interneto svetainėje.

R. Diliūnas paklausė: Kas iš savivaldybės administracijos galėtų atsakyti, ar tai įmanoma?

G. Muznikas atsakė: Taip, šį pasiūlymą galima įgyvendinti. Savivaldybės administracija gali skelbti informaciją apie visų įstaigų užimtumą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė, ar galima šiam pasiūlymui pritarti bendru sutarimu.

Pasiūlymui pritarta bendru sutarimu.

A. Naujalienė pristatė 2 pasiūlymą: Antrasis pasiūlymas yra dėl rezervacijų kalendoriaus sudarymo ir jo skelbimo savivaldybės interneto svetainėje. Šį pasiūlymą techniškai įgyvendinti būtų sudėtingiau, nes tam reikėtų laiko, technologinių sprendimų ir lėšų.

R. Diliūnas paklausė: Gintautai, gal galėtumėte plačiau paaiškinti?

G. Muznikas atsakė: Viskas priklauso nuo pasirinkto įgyvendinimo būdo. Vienas iš galimų sprendimų būtų savivaldybės interneto svetainėje arba „Kėdainiečio“ kortelėje skelbti informaciją apie įstaigų užimtumą. Tai galėtų būti daroma ne automatizuotai, o rezervacijų duomenis įvedant rankiniu būdu. Jeigu norėtume sukurti sistemą, kurioje naudotojas galėtų pasirinkti laiką ir elektroniniu būdu jį rezervuoti, reikėtų atlikti tam tikrus parengiamuosius darbus. Tam prireiktų laiko ir lėšų. Šiandien negaliu pasakyti, kaip greitai galėtume tai įgyvendinti, kiek laiko tai užtruktų ir kiek kainuotų. Kol kas norėtume šį sprendimą įgyvendinti vienaip ar kitaip skelbdami informaciją apie užimtumą. Duomenis apie rezervacijas vienoje ar kitoje įstaigoje galėtume įvesti savivaldybės interneto svetainėje arba „Kėdainiečio“ kortelėje. Tačiau šiuo metu negaliu įsipareigoti dėl konkretaus būdo, nežinodamas galimų technologinių sprendimų ir jų kainos. Gali būti, kad jie kainuotų per brangiai arba kad iki numatyto termino neužtektų laiko jiems įgyvendinti. Todėl abejoju, ar šį pasiūlymą galėtume įgyvendinti greitai ir nepatirdami didelių išlaidų.

A. Serafinas pasiūlė: Norėčiau pateikti pasiūlymą. Vis dėlto pasinaudokime „Kėdainiečio“ kortele Tai yra svarbi iniciatyva, nes skatiname gyventojus domėtis savo krašto perspektyvomis ir kitais aktualiais klausimais. Manau, kad tokia informacija visiškai derėtų prie kitų renginių. Prašyčiau tai padaryti rankiniu būdu, kaip minėjo administracijos direktorius. Nebūtina sudaryti galimybės rezervuoti patalpas, tačiau galima pažymėti jų užimtumą, nurodant, kad tam tikroje vietoje tam tikru metu vyks susitikimas. Ačiū.

V. Pikelis pasisakė: Ačiū, pirmininke. Mūsų komitete šį pasiūlymą pateikė kolega Arūnas Kacevičius. Matau, kad jis taip pat norės pasisakyti ir, matyt, plačiau jį pakomentuos. Noriu pasakyti, kad komitete ekspromtu sugalvojome pavadinimą „rezervacijų kalendorius“. Iš tikrųjų dabar nebūtina numatyti ar aptarti aiškios ir konkrečios techninės priemonės. Manau, kolegos, galėtume sutarti, kad papildomų lėšų tam skirti nereikėtų. Administracijos direktoriaus paminėtas būdas leistų matyti įstaigų ir susitikimų vietų užimtumą. Svarbiausia, kad ši informacija būtų prieinama, o pačią

rezervaciją būtų galima tiesiogiai suderinti su konkrečia įstaiga. Manau, kad konkretus techninis sprendimas šiuo atveju yra antraeilis klausimas. Galbūt dėl aiškumo pasiūlymą būtų galima papildyti formuluote, kad informacija skelbiama naudojantis esamomis techninėmis priemonėmis. Tuomet tam nereikėtų skirti daug laiko ir lėšų.

L. Šlamienė pasisakė: Gerbiami kolegos, manau, kad galime išsiversti be rezervacijų kalendoriaus. Tiesa, komitete taip pat sakiau, kad, žvelgiant plačiau, rezervuojant įstaigų patalpas gali kilti tam tikrų rizikų. Vis dėlto pasitikėkime visame rajone dirbančiais kolegomis ir leiskime pradėti taikyti šią tvarką. Norėčiau sureaguoti į kolegos Daliaus pasisakymą, nes jis „Kėdainiečio“ kortelės naudojimo galimybę iškėlė šiek tiek kitu aspektu. Jeigu teisingai supratau administracijos direktoriaus pasisakymą, jo nuomone, „Kėdainiečio“ kortelėje galbūt būtų techniškai įmanoma užtikrinti rezervaciją. Tačiau jis neminėjo informacijos apie susitikimus skelbimo „Kėdainiečio“ kortelėje ir renginių kalendoriuje. Gintautai, pataisykite mane, jeigu klystu. Jeigu supratau teisingai, tai yra du skirtingi dalykai. Taip pat labai skatinčiau savivaldybę nebijoti kalendoriuje skelbti informacijos apie politinio pobūdžio renginius. Atvirai pasakysiu, kad ne rinkimų laikotarpiu bandžiau paskelbti informaciją apie vieną diskusiją. Man buvo atsakyta neigiamai, nes renginį organizavo politinė partija. Tačiau renginio tema buvo tikrai aktuali. Manau, kad, informaciją paskelbus „Kėdainiečio“ kortelėje, renginys galėjo sulaukti didesnio rajono gyventojų susidomėjimo. Nuolat kalbame apie pilietiškumo skatinimą, žodžio laisvę ir kitus dalykus, tačiau tam tikra prasme savo bendruomenės žmones cenzūruojame. Atsakingos politinės partijos turėtų pačios įvertinti, kada renginys yra agitacinis, o kada ne. Neužkirskime galimybės ne rinkimų laikotarpiu kviesti gyventojus diskutuoti aktualiais aplinkosaugos ir kitais klausimais, jeigu tai nėra politinė agitacija.

R. Diliūnas pasisakė: Ačiū. Kaip suprantu, Linos iškeltas klausimas yra gerokai platesnis ir susijęs ne tik su 16-uoju darbotvarkės klausimu.

I. Fiodorova pasisakė: Kalbant apie rezervacijų kalendorių, nežinau, kodėl dabar tai pateikiama kaip naujas dalykas. Kuriant „Kėdainiečio“ kortelę jau kalbėjome, kad rezervacijų kalendorius yra siekiama jos funkcija ir ateityje turėtų atsirasti. Nežinau, ar tai yra oficialiai įtvirtinta dokumentuose, tačiau, kiek gerai pamenu, buvo kalbama apie viešųjų erdvių, mokyklų sporto ir aktų salių, kitų įstaigų patalpų bei padelio aikštelių rezervavimą. Taigi apie rezervacijų kalendorių jau diskutavome. Dabar girdžiu, kad kolegos apie tai kalba tarsi apie visiškai naują dalyką. Todėl man būtų įdomu sužinoti, ar šiuo klausimu jau esame pasistūmėję. „Kėdainiečio“ kortelė nuolat tobulinama, tam naudojamos ir Gyventojų iniciatyvų programos lėšos. Norėčiau sužinoti, kuriame etape dabar yra šie darbai, kokia yra finansinė situacija ir kiek kainuotų įdiegti rezervacijų kalendorių. Artėja kitų metų biudžeto planavimas, visi teiksime savo prioritetus. Kadangi šią temą iškėlėme, norėčiau apie ją gauti daugiau informacijos.

R. Diliūnas pasisakė: Šis klausimas iškilo neseniai, todėl turbūt negalime iš karto pateikti konkretaus atsakymo.

G. Muznikas atsakė: Galiu pasakyti tiek, kad šiais metais numatytame „Kėdainiečio“ kortelės funkcionalumo plėtros etape rezervacija yra viena iš planuojamų funkcijų. Šiais metais ji greičiausiai dar nebus įdiegta, tačiau tikėtina, kad tai bus padaryta kitais metais. Norėčiau pabrėžti, kaip suprantame rezervaciją ir informacijos apie ją pateikimą. Kaip pavyzdį galima pateikti padelio aikšteles. Sporto centras turi turėti savo sistemą, kurioje būtų vykdomos rezervacijos. Savivaldybės administracija programinėmis priemonėmis sukurtų sąsają tarp padelio aikštelių rezervavimo sistemos ir informacijos pateikimo „Kėdainiečio“ kortelėje. Tuomet visi galėtų matyti rezervacijų duomenis. Vien „Kėdainiečio“ kortelės funkcionalumo išplėtimas problemos neišsprendžia. Paslaugą teikianti įstaiga taip pat turi turėti savo rezervavimo sistemą, o „Kėdainiečio“ kortelės funkcionalumas turi sudaryti galimybę šią informaciją pateikti gyventojams. Rezervavimo galimybės plėtra yra numatyta. Manau, kad ji bus įgyvendinta kitais metais.

R. Diliūnas pasisakė: Tai klausimas, kurį reikėtų apsvarstyti ateityje.

I. Fiodorova paklausė: Reaguodama į administracijos direktoriaus atsakymą, norėčiau pasitikslinti. Suprantu, kad rezervavimo funkciją planuojama įdiegti, tačiau ar įstaigoms jau suformuluotas uždavinys pasirengti kitam etapui? Ar jos žino, kad turės savo sistemose įdiegti

atitinkamą funkcionalumą? Ar įstaigos jau yra apskaičiavusios, kiek tai joms kainuotų? Vien išplėsti „Kėdainiečio“ kortelės funkcionalumą neužtenka, jeigu norime, kad ši funkcija iš tikrųjų veiktų.

G. Muznikas atsakė: Pagrindines viešąsias paslaugas teikiančios įstaigos, tokios kaip Kultūros centras, „Aušros“ progimnazijos baseinas, biblioteka ir muziejus, apie tai žino. Joms bus skirti asignavimai reikalingoms sistemoms įdiegti. Atskiroms sistemoms, skirtoms rinkimams, lėšų tikrai nebus skiriama. Vien dėl rinkimų neplanavome kurti jokių atskirų programų. Jeigu taryba nuspręstų kitaip, tokius asignavimus reikėtų numatyti kitų metų biudžete.

A. Kacevičius pasisakė: Norėčiau šiek tiek patikslinti. Komiteto posėdyje, kalbėdami apie rezervaciją, konkretaus jos įgyvendinimo būdo tikrai nesiūlėme. Šiuo atveju savivaldybės administracija galėtų pasirinkti kuo paprastesnį variantą. Kaip minėjo administracijos direktorius, galėtų būti sukurta sąsaja su įstaigos interneto svetaine arba pasirinktas kitas sprendimas. Svarbu, kad, siekdami daugiau aiškumo, nesukurtume labai sudėtingos sistemos, dėl kurios kiltų dar daugiau neaiškumų ar nesusipratimų. Taip pat norėtųsi, kad tai netaptų didele papildoma našta mūsų įstaigoms.

D. Serafinas pasisakė: Norėčiau pratęsti mintį dėl administracinės naštos. Iš tikrųjų kai kuriais atvejais efektyviau rezervavimo sistemą kurti centralizuotai, nei kiekvienai įstaigai atskirose platformose diegti skirtingus sprendimus, kuriuos vėliau reikėtų sudėtingai sujungti. Su panašia problema Lietuvoje jau susidūrėme prieš 20 metų, kai buvo kuriamos atskiros sistemos ir galiausiai prireikė papildomų serverių kitiems serveriams aptarnauti. Šiuo atveju siūlyčiau taikyti vadinamąjį „end to end“ principą ir visą procesą sujungti iki pat galutinio naudotojo. Svarstant kitų metų biudžetą reikėtų numatyti galimybę įstaigoms centralizuotai pasiūlyti bendrą rezervavimo sprendimą. Ačiū.

R. Diliūnas pasisakė: Kaip suprantu, svarstant antrąjį pasiūlymą paaiškėjo, kad rezervacijų kalendoriaus klausimą reikėtų atidėti kitiems metams ir spręsti pagal galimybes. Šiemet jo įgyvendinti tikriausiai nebespėsime. Ar dar spėtume?

D. Serafinas pasisakė: Čia yra du atskiri klausimai. Pirmasis yra informacijos apie renginį paskelbimas, apie kurį kalbėjome mes su Lina. Informaciją apie renginius galime skelbti jau dabar. Reikia tik tinkamai organizuoti procesą ir duomenis įvesti rankiniu būdu. Gyventojų dalyvavimas politiniame gyvenime yra pilietiškumo ugdymo dalis. Tai yra ugdomoji funkcija, neatsižvelgiant į tai, ar vyksta rinkimų laikotarpis. Antrasis klausimas yra rezervavimo sistema. Šį klausimą turėtume svarstyti atskirai, galbūt planuodami kitų metų biudžetą. Reikėtų įvertinti alternatyvas ir apsvarstyti galimybę sukurti vieną centralizuotą priemonę visoms įstaigoms. Tuomet sistemas reikėtų sujungti tik vieną kartą.

R. Diliūnas pasisakė: Prašau aiškiai suformuluoti siūlomą sprendimo projekto pakeitimą.

D. Serafinas pasisakė: Sprendimo projektas iš esmės lieka toks, koks yra. Siūloma kalendoriuje skelbti faktinę informaciją, kur ir kada vyksta renginiai, tačiau kol kas nesudaryti elektroninės rezervacijos galimybės. Rezervavimo sistemos klausimą palikime kitam kartui.

V. Pikelis pasisakė: Galbūt tiktų tokia formuluotė: informaciją skelbti naudojantis esamomis techninėmis priemonėmis. Nežinau, ar reikėtų išlaikyti pavadinimą „rezervacijų kalendorius“, tačiau tokia formuluotė reikštų, kad artimiausiu metu nereikėtų kurti naujos sistemos ar papildomai į ją investuoti. Naudojantis tuo, ką jau turime ir ką minėjo administracijos direktorius, būtų galima pateikti informaciją, kas, kada ir kurios įstaigos patalpas yra rezervavęs.

R. Diliūnas paklausė: Ar toks pasiūlymas visiems tinka? Tuomet prašau balsuoti.

L. Šlamienė paklausė: Nepykite, kolegos, tačiau manau, kad ir gyventojai turi aiškiai suprasti, dėl ko balsuojame. Ar priėmus Virmanto ką tik suformuluotą nuostatą pagal turimas technines galimybes bus sudaryta rezervavimo galimybė ir „Kėdainiečio“ kortelėje bus skelbiama informacija apie renginius? O gal bus sudaryta tik rezervavimo galimybė pagal turimas technines priemones, bet informacija apie renginius kortelėje nebus skelbiama? Kuris variantas teikiamas balsuoti: pirmasis ar antrasis?

R. Diliūnas atsakė: Antrasis variantas.

L. Šlamienė pasisakė: Vadinasi, balsuojame dėl antrojo varianto: pagal turimas technines galimybes sudaroma rezervavimo galimybė, tačiau informacija apie renginius „Kėdainiečio“ kortelėje nebus skelbiama.

R. Diliūnas pasisakė: Virmantas pasiūlymą suformulavo tinkamai. Balsuojame dėl pateikto sprendimo projekto su dviem pakeitimais. Dėl pirmojo pakeitimo jau sutarėme, o antrasis pasiūlymas suformuluotas numatant naudotis esamomis techninėmis priemonėmis.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paskelbė balsavimą už sprendimo projektą su 2 papildymais.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 1
NEBALSAVO: 1
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su papildymais.

17. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo Gijara MB.

Pranešėja Sandra Barzdienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Posėdžio pirmininkas R. Diliūnas pateikė informacija, kad kito posėdžio data 2026 m. lapkričio 27 d. Posėdžio metu bus mažumos valanda.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas Rimantas Diliūnas

Tarybos posėdžių sekretorius Steponas Navajauskas

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. SPALIO 30 D. POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS

Eil. Nr.	**Vardas, pavardė**
1.	Arnas Argustas
2.	Paulius Aukštikalnis
3.	Sandra Barzdienė
4.	Rimantas Diliūnas
5.	Indrė Fiodorova
6.	Vytautas Grigas
7.	Alfredas Hofmanas
8.	Alma Jociuvienė
9.	Jūratė Judickienė
10.	Arūnas Kacevičius
11.	Dangiras Kačinskas
12.	Arvydas Kleiva
13.	Julius Lukoševičius
14.	Daiva Makutienė
15.	Skaidrė Olberkaitė
16.	Virmantas Pikelis
17.	Indrė Saldytė-Eigirdė
18.	Dalius Serafinas
19.	Kęstas Šlama
20.	Lina Šlamienė
21.	Adelė Štelmokienė
22.	Jonas Talmantas
23.	Erlenda Turskienė
24.	Vygantas Vanagas

Posėdžio sekretorius Steponas Navajauskas

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. SPALIO 30 D. POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS

1. Baltraitienė V., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
2. Dobrovolskienė V., Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja;
3. Kemešienė K., Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja;
4. Koriznaitė J., Patarėja (jaunimo reikalų koordinatorė);
5. Kundrotaitė-Kozins G., Aplinkosaugos skyriaus vedėja;
6. Kuprijanovas D., Mero patarėjas;
7. Mykolaitienė D., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
8. Mockuvienė V., Mero patarėja ryšiams su visuomene;
9. Muznikas G., Administracijos direktorius;
10. Naujalienė A., Turto valdymo skyriaus vedėja;
11. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas;
12. Sakavičienė J., Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja;
13. Vainauskienė G., Socialinės paramos skyriaus vedėja;
14. Žukauskienė A., Savivaldybės kontrolierė;
15. Žvikas A., Administracijos direktoriaus pavaduotojas;
16. Seniūnai;
17. Žiniasklaidos atstovai.

Posėdžio sekretorius Steponas Navajauskas

Kėdainių rajono savivaldybes 35-asis Tarybos posėdis

Posėdžio data	2026 m. spalio 30 d., penktadienis
Posėdžio prasidėjimo laikas	2026 m. spalio 30 d., penktadienis 08:45:23
Posėdžio sustabdymo laikas	2026 m. spalio 30 d., penktadienis 11:19:40
Posėdžio trukmė	02:34:17.0430000

Atstovo informacija

Vardas	Mikrofono aktyvavimo skaičius	Prisijungimų skaičius
Jūratė Judickienė	0	1
Julius Lukoševičius	0	2
Adelė Štelmokienė	1	1
Vygantas Vanagas	3	1
Dangiras Kačinskas	1	2
Arūnas Kacevičius	6	1
Lina Šlamienė	8	1
Daiva Makutienė	0	1
Vytautas Grigas	0	1
Erlenda Turskienė	3	1
Indrė Fiodorova	9	1
Arnas Argustas	1	1
Skaidrė Olberkaitė	0	1
Paulius Aukštikalnis	7	1
Alma Jociuvienė	2	2
Alfredas Hofmanas	0	1
Virmantas Pikelis	7	1
Rimantas Diliūnas	7	1
Sandra Barzdienė	1	1
Dalius Serafinas	6	1
Indrė Saldytė-Eigirdė	2	1
Jonas Talmantas	1	1
Kęstas Šlama	5	1
Arvydas Kleiva	0	1
Saulius Grinkevičius	0	0
Svečias	0	1
Administracija	0	1
Administracijos direktorius	5	1
Valentinas Tamulis	0	0
Vicemeras	0	1

Darbotvarkės įrašas 1

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:10:32
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:06:41 - 09:17:13
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	12
Prašymų skaičius temoje	12
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 2

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. TS-352 „Dėl garantijos suteikimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:14:23
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:17:13 - 09:31:36
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	8
Prašymų skaičius temoje	9
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už

7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 3

Dėl pritarimo projektui „Inovatyvios Kėdainių krašto pažinimo erdvės kūrimas“

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:40
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:19:33 - 10:20:14
Balsavimo baigtis	Susilaikyta
Balsavimo rezultatas	
Aktyvavimų skaičius temoje	27
Prašymų skaičius temoje	36
Galutinis balsavimo rezultatas	12 Už 8 Susilaikė 4 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Susilaikė
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Prieš
12	**Dalius Serafinas**	Prieš
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Susilaikė
19	**Paulius Aukštikalnis**	Prieš

20	**Alfredas Hofmanas**	Susilaikė
23	**Indrė Fiodorova**	Susilaikė
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Susilaikė
25	**Dangiras Kačinskas**	Susilaikė
26	**Vygantas Vanagas**	Susilaikė
27	**Arnas Argustas**	Susilaikė
29	**Erlenda Turskienė**	Prieš

Darbotvarkės įrašas 3.1

Pakartotinis balsavimas

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:45
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:20:14 - 10:20:59
Balsavimo baigtis	Susilaikyta
Balsavimo rezultatas	
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	12 Už 8 Susilaikė 4 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Susilaikė
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Prieš
12	**Dalius Serafinas**	Prieš
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Susilaikė
19	**Paulius Aukštikalnis**	Prieš
20	**Alfredas Hofmanas**	Susilaikė
23	**Indrė Fiodorova**	Susilaikė
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Susilaikė
25	**Dangiras Kačinskas**	Susilaikė
26	**Vygantas Vanagas**	Susilaikė
27	**Arnas Argustas**	Susilaikė
29	**Erlenda Turskienė**	Prieš

Darbotvarkės įrašas 4

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės švietimo įstaigų priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių aprašo patvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:04:30
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:14:34 - 10:19:04
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 5

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-146 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:43
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:20:59 - 10:21:43
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 6

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 30 d. sprendimo Nr. TS-104 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės individualių nuotekų valymo įrenginių įsigijimo dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:02:17
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:21:43 - 10:24:00
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už

7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 7

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. TS-38 „Dėl Kreipimosi dėl socialinės paramos mokiniams Kėdainių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:01
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:24:00 - 10:25:01
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už

18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 8

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-169 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendrabučių gyvenamųjų patalpų nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:42
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:25:01 - 10:26:44
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 9

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. TS-250 „Dėl Prevencinių socialinių paslaugų planavimo, organizavimo ir teikimo Kėdainių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:03:04
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:26:44 - 10:29:49
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	21 Už 3 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Susilaikė
4	**Lina Šlamienė**	Susilaikė
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Susilaikė
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 10

Dėl Parduodamų Kėdainių rajono savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo papildymo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:36
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:29:49 - 10:30:25
Balsavimo baigtis	Priimta

Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 11

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimo Nr. TS-326 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:17:58
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:30:25 - 10:48:24
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už

2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 12

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:53
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:48:24 - 10:50:17
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už

14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 13

Dėl patalpų perdavimo Paaluonio bendruomenės centrui

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:38
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:50:17 - 10:50:55
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 14

Dėl patalpų perdavimo Kėdainių rajono paraplegikų asociacijai

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:05:52
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:50:55 - 10:56:48
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	3
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 15

Dėl valstybės turto nurašymo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:40
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:56:48 - 10:58:28
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1

Galutinis balsavimo rezultatas 24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 16

Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių visuomeninės paskirties patalpų suteikimo kandidatams tvarkos aprašo patvirtinimo

Įrašo aprašymas

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:19:41
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:58:28 - 11:18:10
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	14
Prašymų skaičius temoje	13
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 1 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už

6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Susilaikė

Darbotvarkės įrašas 17

Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo Gijara MB

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:58
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:18:19 - 11:19:17
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Už
2	**Vytautas Grigas**	Už
3	**Kęstas Šlama**	Už
4	**Lina Šlamienė**	Už
5	**Jūratė Judickienė**	Už
6	**Sandra Barzdienė**	Už
7	**Jonas Talmantas**	Už
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Už
9	**Alma Jociuvienė**	Už
10	**Julius Lukoševičius**	Už
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Už
14	**Virmantas Pikelis**	Už
16	**Daiva Makutienė**	Už

18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už

Darbotvarkės įrašas 18

Dėl darbotvarkės

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:22
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:19:17 - 11:19:40
Balsavimo baigtis	
Balsavimo rezultatas	
Aktyvavimų skaičius temoje	4
Prašymų skaičius temoje	8
Galutinis balsavimo rezultatas	Pritarta bendru sutarimu

Darbotvarkės įrašas 18.1

Dėl pasiūlymo darbotvarkei

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:42
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:05:41 - 09:06:24
Balsavimo baigtis	Nepriimta
Balsavimo rezultatas	Prieš
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	11 Už 1 Susilaikė 12 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
1	**Rimantas Diliūnas**	Prieš
2	**Vytautas Grigas**	Prieš
3	**Kęstas Šlama**	Susilaikė
4	**Lina Šlamienė**	Prieš
5	**Jūratė Judickienė**	Prieš
6	**Sandra Barzdienė**	Prieš
7	**Jonas Talmantas**	Prieš
8	**Skaidrė Olberkaitė**	Prieš
9	**Alma Jociuvienė**	Prieš
10	**Julius Lukoševičius**	Prieš
11	**Adelė Štelmokienė**	Už
12	**Dalius Serafinas**	Už
13	**Arvydas Kleiva**	Prieš

14	**Virmantas Pikelis**	Prieš
16	**Daiva Makutienė**	Prieš
18	**Arūnas Kacevičius**	Už
19	**Paulius Aukštikalnis**	Už
20	**Alfredas Hofmanas**	Už
23	**Indrė Fiodorova**	Už
24	**Indrė Saldytė-Eigirdė**	Už
25	**Dangiras Kačinskas**	Už
26	**Vygantas Vanagas**	Už
27	**Arnas Argustas**	Už
29	**Erlenda Turskienė**	Už