

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026 m. spalio 5 d. Nr. TP-8
Kėdainiai

Posėdis įvyko 2026 m. rugsėjo 25 d.

Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 10 val. 45 min.

Posėdžio pirmininkas – Savivaldybės meras Valentinas Tamulis.

Posėdžio sekretorius – Steponas Navajauskas, Tarybos posėdžių sekretorius.

Dalyvavo: 22 Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).

Nedalyvavo: Sandra Barzdienė; Julius Lukoševičius, Dangiras Kačinskas.

Posėdžio pirmininkas V. Tamulis informavo, kad užsiregistravo ir posėdyje dalyvauja 22 Tarybos nariai. Paskelbė apie posėdžio pradžią.

Meras V. Tamulis paskelbė, kad darbotvarkėje yra 28 klausimai ir Tėvynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pasiūlymas posėdyje svarstyti ir priimti protokolini sprendimą „Dėl priedangų prieinamumo ir apsaugos lygio gerinimo finansavimo priemonės parengimo“

Meras V. Tamulis paklausė ar galima pritarti darbotvarkės projektui su pasiūlymu bendru sutarimu.

Pritarta darbotvarkės projektui bendru sutarimu.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-33 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų strateginio veiklos plano tvirtinimo“ pakeitimo;.

2. Dėl pritarimo įgyvendinti projektą „Geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros saugumo didinimas Kėdainių rajono savivaldybėje“;

3. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo;

4. Dėl paveldimo turto mokesčio lengvatos J. T.;

5. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. TS-353 „Dėl Mokesčių lengvatų teikimo asmenims, remiantiems Kėdainių rajono savivaldybės kultūros ir sporto veiklas, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

6. Dėl priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių mokyklose patvirtinimo;

7. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. TS-77 „Dėl mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute, mokinių, ugdomų pagal priešmokyklinio ir ikimokyklinio ugdymo programas, skaičiaus ir priešmokyklinio bei ikimokyklinio ugdymo grupių skaičiaus 2026–2027 mokslo metams nustatymo“ pakeitimo ;

8. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. TS-30 „Dėl Sporto šakų, kurioms Kėdainių rajono savivaldybė teikia prioritetą, programų finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

9. Dėl vidutinių kietojo ar kitokio kuro, kurio faktinės sąnaudos kiekvieną mėnesį nenustatomos, kainų, taikomų būsto šildymo ir karšto vandens išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti Kėdainių rajono savivaldybėje, patvirtinimo;

10. Dėl asmenų paskyrimo į viešosios įstaigos Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro stebėtojų tarybą penkerių metų kadencijai;

11. Dėl UAB „Sigma Solar“ šilumos gamybos ir tiekimo pajamų bazinio lygio nustatymo;

12. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-39 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės lankytinų vietų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo;

13. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės planuojamų atlikti melioracijos darbų sąrašo ir šiems darbams valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžeto lėšų panaudojimo 3 metų programos tvirtinimo;

14. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. TS-180 „Dėl Saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo ir prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

15. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. TS-179 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos sudarymo, jos nuostatų ir asmenų dalyvavimo komisijos posėdžiuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

16. Dėl valstybės turto perėmimo savivaldybės nuosavybėn;

17. Dėl gatvių perėmimo Kėdainių rajono savivaldybės nuosavybėn;

18. Dėl Viešame aukcione parduodamo Kėdainių rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo pakeitimo;

19. Dėl leidimo įregistruoti buveinę;

20. Dėl patalpų perdavimo Kėdainių rajono savivaldybės Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai;

21. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. TS-187 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir lengvatų nustatymo“ pakeitimo;

22. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. TS-272 „Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Sandėlių g. 1, nuomos sutarties pakeitimo ir nuomos termino pratęsimo“ pripažinimo netekusiu galios;

23. Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pradinių pardavimo kainų patvirtinimo ir teikimo parduoti aukcione;

24. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės, kaip valstybinės žemės patikėtinio, sutikimų valstybinėje žemėje nustatyti teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo;

25. Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Kėdainių butai“;

26. Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo ir jo perdavimo Kėdainių bendruomenės socialiniam centrui;

27. Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo;

28. Dėl pasirengimo sudaryti Kėdainių rajono savivaldybės vyresnio amžiaus žmonių reikalų tarybą;

29. Dėl priedangų prieinamumo ir apsaugos lygio gerinimo finansavimo priemonės parengimo (protokolinis sprendimas).

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-33 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų strateginio veiklos plano tvirtinimo“ pakeitimo..

Pranešėja Kristina Kemešienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.

A. Kleiva nusišalino nuo 1 ir 3 klausimo nagrinėjimo, nes dirba su rezidentais, ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

A. Kacevičius pasisakė: Gerbiamas mere, mano žmona yra darželio pedagogė, tačiau nei svarstant šį klausimą, nei trečiąjį klausimą dėl biudžeto tiesioginių sąsajų nėra. Todėl manau, kad man nereikia nusišalinti.

A. Jociuvienė pasisakė: Aš taip pat manau, kad galiu dalyvauti svarstant tiek pirmąjį, tiek trečiąjį klausimą, kadangi tiesioginių sąsajų nėra.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

L. Šlamienė paklausė: Ačiū. Aš dar kartą atidžiai panagrinėjau ir man kilo keli nedideli klausimai. Tikiuosi, kad į juos nebus sudėtinga atsakyti. Tiek pirmojoje, tiek trečiojoje programoje numatytas darnaus judumo mieste skatinimas. Matau, kad dalis darbų dėl tam tikrų priežasčių tikriausiai nebus atlikta, todėl finansavimas perkeliamas į ateinančius laikotarpius. Tačiau man kyla klausimas, kodėl finansavimą perkeliame ne į 2027-uosius, o į 2028-uosius metus? Kokių darbų neatliksime šiais metais ir kodėl finansavimas perkeliamas į 2028-uosius, o ne į kitus metus?

K. Kemešienė atsakė: Darbai šiek tiek vėluoja. Tai susiję su užsitęsusiu projektavimu. Kadangi projektą numatoma įgyvendinti iki 2029 metų ir vėliau, finansavimą planuojame perkelti į tolesnius metus, neapkraudami 2027-ųjų. 2027 metų darbai jau suplanuoti taip, kaip nurodyta plane.

L. Šlamienė paklausė: Supratau. Vadinasi, jeigu projektavimo etapas bus sėkmingai užbaigtas, darbai vyks sklandžiai ir 2027 metams numatyto finansavimo pakaks?

K. Kemešienė atsakė: Bet kuriuo atveju prie 2027–2029 metų plano grįšime kitų metų pradžioje. Iki to laiko darbai bus šiek tiek pasistūmę į priekį, todėl matysime realią situaciją ir atitinkamai į ją reaguosime.

A. Argustas pasisakė: Sveiki. Norėčiau pasisakyti dėl investicijų į sporto objektus. Matau, kad atsirado antras didelis strateginis objektas, į kurį planuojama investuoti. Norėčiau pasiūlyti apsispręsti, kuriam objektui teiksime pirmenybę. Kadangi esame nedidelis miestas, turintis ribotus išteklius, manau, kad kitą kartą, svarstant strateginį planą, reikėtų pasirinkti vieną objektą. Manau, kad savivaldybės tikslas nėra vien pastatyti kuo daugiau objektų. Turbūt reikėtų pastatyti vieną strateginį, daugiafunkcį objektą, jį įveiklinti ir apsvastyti, kaip jis bus išlaikomas. Dviejų didelių objektų atsiradimas atrodo šiek tiek keistai, nes šiais metais jau turėjome skaudžią pamoką, kai nespėjome sudalyvauti. Galbūt neatlikome tam tikrų namų darbų ir neparengėme projektų. Todėl manau, kad būtų geriau susitelkti į vieną objektą. Tiek. Ačiū.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Kleiva sugrįžo į salę.

2. SVARSTYTA. Dėl pritarimo įgyvendinti projektą „Geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros saugumo didinimas Kėdainių rajono savivaldybėje“.

Pranešėja Kristina Kemešienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

3. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

A. Kleiva nusišalino ir išėjo iš salės.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Kleiva sugrįžo į salę.

4. SVARSTYTA. Dėl paveldimo turto mokesčio lengvatos J. T.
Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

5. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. TS-353 „Dėl Mokesčių lengvatų teikimo asmenims, remiantiems Kėdainių rajono savivaldybės kultūros ir sporto veiklas, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.
Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

6. SVARSTYTA. Dėl priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių mokyklose patvirtinimo.
Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

7. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. TS-77 „Dėl mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute, mokinių, ugdomų pagal priešmokyklinio ir ikimokyklinio ugdymo programas, skaičiaus ir priešmokyklinio bei ikimokyklinio ugdymo grupių skaičiaus 2026–2027 mokslo metams nustatymo“ pakeitimo .
Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
D. Makutienė nusišalino, nes dirba švietimo įstaigoje, ir išėjo iš salės.
Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.
A. Jociuvienė pasisakė: Aš nuo šio klausimo svarstymo nusišalinsiu, nes jis nėra tiesiogiai susijęs su mano darbu.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

8. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. TS-30 „Dėl Sporto šakų, kurioms Kėdainių rajono savivaldybė teikia prioritetą, programų finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su komitetuose pastebėtomis ir ištaisytomis techninėmis klaidomis. Į klausimą, kas yra viešosios įstaigos Kėdainių krepšinio klubo savininkas, tvirtai atsakyta nebuvo. Buvo informuota, kad tai Gediminas Butkus.

A. Argustas paklausė: Kadangi komitete negavau atsakymų, norėčiau paklausti dar kartą. Pirmiausia norėčiau pasiteirauti, kodėl šis sprendimo projektas buvo koreguojamas ir kokie yra pagrindiniai šių korekcijų argumentai. Taip pat norėčiau suprasti, kodėl šių klausimų nebuvo galima pateikti atskirais tarybos sprendimų projektais. Dabar viename projekte sujungti trys skirtingi klausimai. Priminsiu, kad šis tarybos sprendimas yra susijęs su konkurso būdu finansuojamomis prioritetinėmis sporto šakomis. Tačiau čia atsiranda vienas finansavimo perkėlimas, papildomas finansavimas ir premijos arba, kaip sakė vicemerė, vienkartinės išmokos. Tai yra trys skirtingi dalykai. Kodėl dėl jų nebuvo galima priimti atskirų sprendimų? Antrasis klausimas būtų dėl reikšmingų pasiekimų. Kokiais konkurencingumo ir vienodų sąlygų principais vadovavotės nustatydami, kas yra reikšmingas pasiekimas? Mano nuomone, sporto požiūriu yra didžiulis skirtumas tarp komandinės sporto šakos lygos laimėjimo, kai net nežinome, ar tai yra oficialiai pripažintas čempionatas, ir asmeninės sporto šakos sportininko užimtos pirmosios ar penktosios vietos Europoje. Šie du dalykai, mano nuomone, visiškai nesusiję. Prašyčiau atsakyti į šiuos du klausimus.

V. Dobrovolskienė atsakė: Šie klausimai tikrai buvo pateikti komitete ir į juos buvo atsakyta. Jeigu atsakymas netenkinio, galbūt vicemerė galėtų jį pakartoti? Šiandien posėdyje taip pat dalyvauja Teisės ir personalo skyriaus vedėjas. Galbūt reikėtų dar kartą pakartoti tą patį atsakymą. Kito atsakymo, nei buvo pateiktas komitete, neturiu.

P. Aukštikalnis pasisakė: Galėjote tą atsakymą ir pateikti, nes dabar jo taip ir neišgirdome. Minėjote Teisės ir personalo skyrių bei kitus dalykus, tačiau situacija buvo neaiški ir komiteto posėdyje. Gal neturiu tiek patirties sporto srityje, kiek jos turi Arnas, tačiau ir man atrodo, kad šiame sprendimo projekte viskas labai keistai sujungta. Jeigu nepritariame tam tikriems finansavimo būdams, kartu nutraukiame finansavimą ir mūsų RKL komandai. Taip neturėtų būti. Tikrai pritariu Arnui, kad reikėjo parengti du ar tris atskirus sprendimų projektus. Taip būtų buvę aiškiau. Dabar jau yra taip, kaip yra. Esame šiek tiek pastatyti prieš įvykusį faktą, tačiau sprendimui pritarsime, nes kito kelio nėra. Negalime prieštarauti pačiam finansavimui. Vis dėlto norėtusi paprašyti, kad ateityje su sportu susiję klausimai būtų išskiriami į atskirus sprendimų projektus. Taip pat noriu pagirti, kad apskritai pradėjote įgyvendinti tokius pokyčius. Sporto bendruomenė sulaukia nemažai pokyčių, įskaitant ir naujus tvarkos aprašus. Tačiau šiuo atveju situacija atrodo šiek tiek neaiški. Į vieną tarybos sprendimą įtraukiami skirtingi klausimai, todėl atsiranda neišvengiama būtinybė balsuoti už visą sprendimą, nes priešingu atveju kažkas negaus finansavimo. Mes to nenorime. Mes norime skaidrumo. Todėl prašome dar kartą grįžti prie šių tvarkų ir, kiek įmanoma, atskirti skirtingus klausimus.

K. Šlama pasisakė: Suprantu, kad visiems Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariams žinoma situacija dėl Kėdainių sporto centro krepšinio komandos. Mes neginčijame, kad šį klausimą reikėjo spręsti. Tačiau šis aprašas buvo patvirtintas sausio pabaigoje ir realiai galioja vos kelis mėnesius. Dabar siūloma ne tik spręsti mano minėtą klausimą, bet ir keisti pačią finansavimo metodiką, balų reikšmes, finansavimo procentus, krepšelių dydžius bei papildomo finansavimo mechanizmą. Prie sprendimo projekto nepateikta analizė, kuri parodytų, kodėl dabartinė sistema neveikia, kokios konkrečios problemos nustatytos ir kaip naujoji formulė būtų pakeitusi šių metų

finansavimo rezultatus. Todėl pirmiausia norėtusi matyti duomenis ir skaičiavimus, o tik tada spręsti dėl dar vienos esminės metodikos pertvarkos. Dėl šios priežasties šiandien šių pakeitimų nepalaikysime.

D. Serafinas pasisakė: Kolegos įvairius argumentus išsakė ir Švietimo komitete, kuriam man teko vadovauti. Mes taip pat buvome padarę nedidelę šio klausimo svarstymo pauzę, o vėliau problemą išnagrinėjome išsamiau. Vadybiniu požiūriu šis klausimas tikrai yra problemiškas. Tačiau kartais susiklosto tokios gyvenimiškos aplinkybės, kai suprantame, kad, nebalsavę už šį sprendimą, turėsime kitų praktinių problemų. Todėl manome, kad šiuo atveju reikės balsuoti už.

A. Argustas pasisakė: Net nežinau, ką iš tikrųjų atsakyti gerbiausiai vedėjai. Į tuos klausimus nebuvo atsakyta. Nežinau, ar atsakymai tenkino Jus, tačiau manęs jie netenkino. Be to, buvau Jums išsiuntęs laišką su prašymu paaiškinti situaciją, tačiau iki šiol atsakymo negavau. Aš taip pat pritariu kolegų išsakytoms mintims. Tikriausiai balsuosiu už, tačiau tik dėl tų vaikų, kurie kiekvieną dieną lieja prakaitą dėl Kėdainių vardo, atstovauja mūsų miestui, kuria geras emocijas ir buria bendruomenę. Šį sprendimo projektą bandžiau vertinti įvairiais aspektais, tačiau jame tikrai nėra pakankamų saugiklių. Galbūt kitais metais jau nebesėdėsiu šioje tarybos nario vietoje, bet manau, kad ateityje šis sprendimas gali atsiskirti prieš pačius jo rengėjus. Jis yra netobulas, todėl jį reikia arba iš esmės tobulinti, arba išskaidyti, kaip sakė Paulius. Ačiū.

L. Šlamienė pasisakė: Tuomet turiu dar vieną, galbūt retorinį, klausimą. Kokia yra šios tarybos valia priimti ne dėl susiklosčiusių aplinkybių būtinus, o gerus ir tinkamai parengtus sprendimus? Arnas minėjo krepšininkus, tačiau yra ir kitų sportininkų, kurie garsina Kėdainių vardą ir dirba tam, kad galėtume jais didžiuotis. Jie turėtų turėti galimybę tinkamai daryti tai, ką moka geriausiai. Mes savo ruožtu turėtume priimti tokius sprendimus, kad ir sportininkams, ir jų vadybininkams būtų aišku, ką ir kodėl darome. Nepykite, bet tai, ką darome dabar, primena nevalgomą mišrainę. Todėl tikrai noriu paklausti: čia yra visi tarybos nariai ir frakcijų vadovai, tad kada susėsime ir šį sprendimą tinkamai sutvarkysime, išgryninsime ir pašalinsime neaiškumus? Dabar jis niekam nėra aiškus.

D. Serafinas pasisakė: Manau, kad žinome receptą, apie kurį klausia Lina. Reikia susėsti ir viską aptarti. Būtent dabar yra laikas, kai rengiama strategija ir dėliojami strateginiai klausimai, kurie vėliau virst konkretėmis tvarkomis ir finansavimo priemonėmis. Todėl atsakymas būtų toks: tai reikia daryti dabar.

A. Argustas pasisakė: Daliau, labai kviečiu susėsti ir pasikalbėti, nes pateiktas ne vienas pasiūlymas. Noriu pabrėžti, kad šis projektas buvo kuriamas nuo tuščio lapo. Buvo siekiama nustatyti, kurios sporto šakos yra mūsų prioritetinės ir kaip jas finansuosime. Tačiau dabar į šį projektą dėl neaiškių priežasčių vėl įtraukiami papildomi dalykai, kurie su juo nėra tiesiogiai susiję. Šis projektas nėra parengtas nei pagal Sporto įstatymą, nei pagal kitus aiškius principus. Į jį tiesiog įtraukti du papildomi dalykai, kurie visiškai nesusiję su pagrindiniu projekto tikslu.

Meras V. Tamulis pasisakė: Gerai. Šiandien priimtas tarybos sprendimas neužkerta kelio ateityje grįžti prie šių klausimų. Kaip ir sakėte, į Jūsų pasiūlymus bus atsižvelgta. Bus galima kalbėti ir apie objektus, ir apie kitus šiandien aptartus klausimus. Dabar kviečiu balsuoti ir pritarti pateiktam sprendimo projektui.

V. Dobrovolskienė informavo: Mere, sekretoriatas dar priminė, kad nepamirėjau vieno dalyko. Apie jį buvo kalbėta komitetuose, tačiau jį privaloma paminėti ir tarybos posėdyje. Į sprendimo projektą įtrauktas 58.4 papunktis, su kuriuo visi buvo supažindinti. Tai techninė korekcija, kuria ištaisyta klaida.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 20

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

S. Grinkevičius pasisakė po balsavimo: Nežinau, ar tai replika, ar ne, ir kaip ją reikėtų pavadinti. Mano asmenine nuomone, sukurti visas šias tvarkas, kaip jau buvo minėta, nuo balto lapo yra labai sudėtinga. Anksčiau galiojo senosios tvarkos. Vėliau valstybės lygmeniu buvo priimta nuostata, kad jas reikia keisti ir finansavimą skirti pagal programas. Sutinku, kad šiose tvarkose dar yra nemažai taisytinų ar koreguotinų dalykų. Sukurti gyvybingas ir tinkamai veikiančias tvarkas yra labai sudėtinga. Todėl nematau didelės problemos, kad jos bus palaipsniui keičiamos ir tobulinamos. Manau, kad šis procesas tęsis ir toliau.

9. SVARSTYTA. Dėl vidutinių kietojo ar kitokio kuro, kurio faktinės sąnaudos kiekvieną mėnesį nenustatomos, kainų, taikomų būsto šildymo ir karšto vandens išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti Kėdainių rajono savivaldybėje, patvirtinimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

J. Talmantas pasisakė po balsavimo: Noriu pasveikinti Gintarę su socialinių darbuotojų diena.

10. SVARSTYTA. Dėl asmenų paskyrimo į viešosios įstaigos Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro stebėtojų tarybą penkerių metų kadencijai.

Pranešėja Rima Proscevičiūtė, patarėja, sveikatos reikalų koordinatore.

A. Kleiva ir J. Judickienė nusišalino, nes dirba šitoje įstaigoje, ir išėjo iš salės

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir balsavimo už kandidatus tvarką.

Balsavimas:

1 balsavimas už asociacijos „Vainotiškių bendruomenė“ pirmininkę E. Purauskienę

Už 15.

2 balsavimas už Senojo Kėdainių trečio amžiaus universiteto rektorę G. Jedemskienę.

Už 6.

3 balsavimas už Josvainių moterų klubo „Aušra“ pirmininkę A. Vaidotienę.

Už 2.

4 balsavimas už visuomeninės organizacijos „Truskavos bendruomenės centras“ pirmininkę E. Liužinienę.

Už 17.

R. Proscevičiūtė informavo, kad daugiausiai balsų surinko Elena Purauskienė ir Ernesta Liužinienė.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą už sprendimo projektą su E. Purauskienės ir E. Liužinienės kandidatūromis.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 20

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Kleiva ir J. Judickienė sugrįžo į salę.

11. SVARSTYTA. Dėl UAB „Sigma Solar“ šilumos gamybos ir tiekimo pajamų bazinio lygio nustatymo.

Pranešėja Neringa Petrauskienė, l. e. p. Statybos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

12. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-39 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės lankytinų vietų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Virginija Baltraitienė, Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius pasisakė: Dėkoju. Šiam sprendimo projektui iš esmės pritariu. Tikrai gerai, kad Kėdainių rajono lankytinų vietų sąrašas papildomas dar penkiais gamtos paveldo objektais. Tačiau noriu priminti, kad dar praėjusiais metais siūliau į lankytinų objektų sąrašą įtraukti Babėnų šilą. Taip pat siūliau išsiaiškinti galimybes į jį įtraukti buvusią Keleriškių raketinę bazę kaip mūsų krašto Šaltojo karo istoriją liudijantį objektą. Neseniai šalia Babėnų karjero buvo įrengta apžvalgos aikštelė ir poilsio zona. Turizmo ir verslo informacijos centro duomenų bazėje yra Akademijos, Ašarėnos ir Angirių tvenkiniai, Skongalio užtvanka bei šalia jos esanti poilsio zona. Manau, kad į šį sąrašą taip pat reikėtų įtraukti vadinamuosius „Lifosos“ kalnus, nurodant, kad į patį objektą patekti negalima. Ateityje būtų galima svarstyti galimybę įrengti nedidelę automobilių stovėjimo aikštelę, kad prie šio objekto būtų galima privažiuoti iš vienos ar kitos pusės. Deja, komiteto posėdyje dėl Babėnų šilo išgirdome repliką, kad šiuo metu tai yra statybų aikštelė. Norėčiau pasakyti, kad statybos yra laikina būseną, o Babėnų šilas yra ilgalaikė miesto gamtinė ir rekreacinė teritorija. Remontuojami takai tikrai nėra argumentas, dėl kurio šio objekto nebūtų galima įtraukti į lankytinų objektų sąrašą. Todėl siūlyčiau neapsiriboti tik pavieniais sąrašo papildymais, kai atsiranda poreikis pastatyti konkretų kelio ženklą. Administracija kartu su Turizmo ir verslo informacijos centru galėtų sistemiškai įvertinti visą rajoną ir pateikti tarybai pasiūlymus, kokie gamtos, istorijos, rekreacijos, industrinio paveldo ar kiti objektai galėtų būti įtraukti į oficialų sąrašą. Todėl šiandien prašau mero ir administracijos direktoriaus atsakyti, ar galėtume sutarti dėl konkretaus termino, iki kurio būtų peržiūrėtas visas lankytinų objektų sąrašas ir tarybai pateikti pasiūlymai dėl jo papildymo. Ačiū.

Meras V. Tamulis pasakė: Žiūrėkite, šiuo klausimu iš tikrųjų dirbame. Ar dabar turėtume susitarti dėl konkretaus termino?

V. Baltraitienė atsakė: Tikriausiai sunku nustatyti konkretų terminą, nes šis sąrašas nuolat papildomas. Nėra vieno įstatymo, kuris reglamentuotų, kokius objektus galima įtraukti. Pagal Vietos savivaldos įstatymą savivaldybės taryba turi teisę nustatyti lankytinas vietas, neatsižvelgdama į tai, kas nustatyta kituose įstatymuose. Tačiau yra atskirai reglamentuojama, kur statomos rudosios krypties rodyklės ir kur jas privaloma pastatyti. Prie kai kurių Jūsų paminėtų objektų tokių rodyklių pastatyti negalėtume. Šiuos objektus galėtume tik įtraukti į savo sąrašą. Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad kai kurios teritorijos yra privačios. Pavyzdžiui, „Lifosa“ apskritai neleidžia lankytis savo teritorijoje. Kam įtraukti objektą į lankytinų vietų sąrašą, jeigu jo negalima lankyti? Kai atsiras galimybė lankytis, jeigu ji kada nors atsiras, tuomet objektą bus galima įtraukti. Šis objektas yra pripažintas atliekomis, todėl ten negali būti rekreacinės zonos. Į teritoriją įleidžiama tik išimtiniais atvejais. Negalime jos įtraukti kaip lankytinos vietos, nes sąrašas yra viešas. Jeigu žmonės pradės važiuoti, „Lifosa“ jų į savo teritoriją neįleis. Panaši situacija yra ir dėl raketinės bazės. Kaip ją galime įtraukti į lankytinų vietų sąrašą, jeigu ten nesutvarkyta infrastruktūra ir teritorija priklauso privačiam asmeniui? Negalime taip elgtis. Parkus į sąrašą įtraukti galime. Esame sutarę, kad, pasibaigus Babėnų šilo tvarkymo darbams arba bent tiems darbams, kurie trukdo lankytis ir važiuoti dviračiais, bei

įrengus atitinkamą infrastruktūrą, šį objektą tikrai įtrauksime. Savivaldybė taip pat gali spręsti dėl Vytauto parko, Gegučių parko ar kitų viešųjų erdvių įtraukimo, jeigu reikia oficialiai nurodyti, kad jos yra lankytinos. Tačiau noriu pabrėžti, kad, pavyzdžiui, prie žiedinės sankryžos negalėsime pastatyti rudųjų rodyklių, nurodančių, kad tai yra lankytinas objektas. Šias vietas galime tik įtraukti į savo sąrašą. Manau, kad šis sprendimas yra nuolat kintantis dokumentas, kurį tikriausiai reikėtų peržiūrėti kiekvienais metais. Sutinku, kad tai reikėtų daryti ne tik tuomet, kai atsiranda konkretus poreikis. Pasitarę su seniūnais galėtume nuspręsti įtraukti tam tikrus objektus, kuriuos žmonės vertina kaip lankytinas ar rekreacines vietas.

Meras V. Tamulis atsakė: Man atrodo, kad klausimas yra visiškai aiškus. Niekas nesako, kad šiandien priėmus šį sprendimą lankytinų vietų sąrašas ateityje nebus papildomas. Tačiau, kai girdžiu siūlymą įtraukti Vytauto parką, galiu iš karto pasakyti, kad oficialiai tokio statuso parkas pas mus net neturi. Iš esmės prie šio klausimo galėtume grįžti dar šiais metais, galbūt gruodžio mėnesį. Tai nėra sudėtinga.

S. Grinkevičius pasisakė: Mūsų komitete buvo priimtas protokolinis sprendimas, kad administracija ir Turizmo informacijos centras turėtų kreiptis į seniūnijas bei bendruomenių centrus. Jie galėtų pateikti savo nuomonę, kokių lankytinų vietų dar yra jų teritorijose. Tuomet mūsų specialistai dar kartą įvertintų galimybes šias vietas pripažinti lankytinomis. Taip į šį procesą įtrauktume ir bendruomenes, todėl situacija taptų aiškesnė. Bendruomenių žmonės kai kurias vietas gali žinoti geriau negu vien Turizmo informacijos centro darbuotojai. Toks buvo mūsų komiteto protokolinis sprendimas. Tik nesuprantu, kodėl visa tai reikėjo dar kartą kartoti.

E. Turskienė paklausė: Norėčiau paklausti dėl į sąrašą įtraukto Sūriškių ažuolo. Ar prie jo galima prieiti arba privažiuoti? Jis yra prie pat Nevėžio, o aplink yra privačių žemės sklypų. Jeigu nuo pagrindinio kelio bus pastatyta rodyklė, nurodanti, kad tai lankytinas objektas, ar viskas suderinta su žmonėmis, kurių žemės sklypai yra šalia?

V. Baltraitienė atsakė: Per privačius žemės sklypus važiuoti nereikės, nes tą sodybą galima apvažiuoti. Su mūsų paveldosaugos specialistu kalbėjome, kad rodyklė turėtų būti pastatyta ne tik prie kelio, kuriame reikia pasukti Sūriškių link. Ten tikrai reikia žinoti, kuriuo keliu važiuoti. Todėl važiuojant arba einant toliau turėtų būti dar kelios paprastos rodyklės, nurodančios, kaip pasiekti Sūriškių ažuolą. Vienintelė problema yra ta, kad reikia pereiti upelį. Ten yra brasta. Buvo kalbėta, kad ateityje reikėtų pastatyti nedidelį pėsčiųjų tiltelį ir sutvarkyti infrastruktūrą. Tačiau tai jau ateities klausimas. Šiuo metu objektą pasiekti galima.

L. Šlamienė pasisakė: Manau, kad mūsų diskusiją galime apibendrinti taip. Pirmiausia kyla klausimas, kiek Lietuvos Respublikos gyventojų, jau nekalbant apie kėdainiečius, perskaitys šį mūsų sąrašą. Todėl galbūt nereikėtų dėl jo pernelyg ginčytis. Kita vertus, pritariu tam, kad tokį sąrašą turėtume. Jis padėtų inventorizuoti vietas, kurios tikrai vertos lankymo. Dėl sąrašo turinio būtų galima susitarti. Su gerbiamu Edgaru jau esame diskutavę apie tai, kad turime lankytinų vietų, esančių rajono paribiuose, pavyzdžiui, miškuose. Geografiškai jos gali būti jau Raseinių rajono teritorijoje, tačiau yra istoriškai susijusios su mūsų rajonu ir jo bendruomene. Todėl taip pat kyla klausimas, kokias vietas galime įtraukti į šį sąrašą. Galėtume tarpusavyje padiskutuoti, kokie objektai jame turėtų būti, nustatyti gaires ir nuspręsti, kiek geografiniu požiūriu galime peržengti rajono ribas. Juk privažiuoti prie kai kurių tokių vietų galima iš mūsų rajono. Galbūt negalėtume pastatyti oficialių kelio ženklų, tačiau praktiškai būtų galima naudoti kitokias nuorodas. Todėl visiškai pritariu pasiūlymui pirmiausia susitarti, kokie objektai turi būti sąrašė ir koks yra šio sąrašo tikslas. Tuomet galėtume kreiptis į bendruomenę ir sąrašą toliau pildyti.

V. Baltraitienė atsakė: Iš esmės yra trys objektų grupės, pagal kurias sprendžiami maršrutinio orientavimo ir ženklinimo klausimai. Pagal bendrąsias taisykles rudosiomis rodyklėmis gali būti žymimas pripažintas kultūros paveldo objektas, muziejus, gamtoje esantis objektas arba kita turistų lankoma erdvė, kurios pagrindinė paskirtis nėra prekyba. Dėl turistų lankomų erdvių tam tikrus sprendimus gali priimti savivaldybė. Kitos objektų grupės yra susijusios su specialiais registrais: Kultūros vertybių registru, gamtos objektų registru ir muziejų registru. Jeigu objektai įtraukti į šiuos registrus, turime juos įtraukti ir mes. Kitaip elgtis negalime. Turistų lankomas vietas ir viešąsias erdves taip pat galime įtraukti, tačiau turime susitarti, ar tikrai norime tai daryti. Mūsų sąrašas jau

dabar yra labai didelis. Jeigu jį išplėsimė iki kelių šimtų objektų, reikės įvertinti, ar toks sąrašas bus praktiškas.

P. Aukštikalnis pasisakė: Dėkoju. Manau, gerai, kad Arūnas šį klausimą iškėlė tarybos posėdyje, nes vyksta prasminga diskusija. Saulius minėjo, kad komitete buvo priimtas protokolinis sprendimas, tačiau ne visi stebi komitetų posėdžius. Kiti tarybos nariai apie tai tikrai negirdėjo. Pavyzdžiui, aš taip pat nedalyvavau šioje diskusijoje. Gerai, kad taryboje galime ramiai pasitarti ir apsvarstyti esamas galimybes. Mere, Jūs taip pat paminėjote Vytauto parką. Niekas netrukdo įteisinti Vytauto parko pavadinimo. Ten yra infrastruktūra ir įrengtas gražus fontanas. Įteisinus pavadinimą, parką būtų galima įtraukti į šį sąrašą. Sąrašas yra reikalingas. Žinoma, atvykę žmonės galbūt jo neieškos ir neskaitinės, tačiau toks sąrašas, kaip ir strateginiai planai, įpareigoja Turizmo ir verslo informacijos centrą bei mus dažniau galvoti apie šiuos objektus. Tokie sąrašai sudaromi ne be reikalo. Kai savo darbus užsirašome, jie neprapuola ir anksčiau ar vėliau prie jų grįžtame. Todėl ši diskusija tikrai prasminga. Gerai, kad Arūnas šį klausimą iškėlė tarybos posėdyje, nes komiteto posėdžio nemačiau. Mes palaikome Jūsų parengtą sprendimo projektą, tačiau taip pat norime pateikti pasiūlymų. Prašau jų neatmesti vien todėl, kad tai yra opozicijos pasiūlymai. Pasiūlymų galėtume pateikti ne tik mes. Dar geriau būtų, jeigu juos pateiktų pačios bendruomenės. Arūnas tik nurodė kelis pavyzdžius, todėl nereikėtų visos diskusijos sutelkti vien į „Lifosos“ kalnus. Pavyzdžiui, įgyvendinant dalyvaujamojo biudžeto projektą įrengta apžvalgos vieta taip pat galėtų būti įtraukta į lankytinų vietų sąrašą. Ten yra visa infrastruktūra ir informacinis aprašymas. Šią aikštelę taip pat buvo galima įtraukti. Taigi sutariame, balsuojame, o vėliau galėsime pateikti papildomų pasiūlymų.

J. Talmantas pasisakė: Ačiū, mere, už suteiktą žodį. Gerbiamas kolega Arūnai, norėčiau, kad „Lifosos“ kalnus išbrauktumėte iš siūlomų objektų sąrašo, nes, jeigu pasikalbėtumėte su chemikais apie tai, kokios ten vyksta reakcijos ir kokios medžiagos išsiskiria, suprastumėte, kad tai yra dirbtinai dėl gamybos procesų susidaręs kalnas. Jeigu kada nors atsirastų pirkėjas ir jį nupirktų, jis net negalėtų šios medžiagos išsivežti. Todėl siūlau balsuoti ir daugiau nediskutuoti.

A. Kacevičius pasisakė: Kadangi buvau paminėtas, norėčiau atsakyti. Gerbiamas Jonas tikriausiai nevisiškai įsiklausė į mano pasisakymą. Kaip tik siūliau įtraukti „Lifosos“ kalnus su prierašu, kad į šį objektą patekti negalima. Galėtų būti įrengta aikštelė ar kita vieta, prie kurios būtų galima privažiuoti nuo „Via Baltikos“ arba iš pramonės rajono pusės ir iš ten apžvelgti objektą. Tai tikrai yra išskirtinis objektas Lietuvos mastu. Lietuvoje yra ir daugiau panašių objektų. Kiek žinau, Naujojoje Akmenėje esantis karjeras taip pat pristatomas turistams ir juos kviečiama apsilankyti. Todėl manau, kad „Lifosos“ kalnai taip pat galėtų būti įdomus objektas.

Meras V. Tamulis pasisakė: Šis klausimas sukėlė daugiausia diskusijų, nors, man atrodo, viskas yra gana paprasta. Galime tik džiaugtis, kad rajone turime daug lankytinų objektų. Jeigu kai kurie iš jų dar nėra įtraukti į sąrašą, ateityje jie bus įtraukti. Atsižvelgsime į visuomenės, seniūnijų ir bendruomenių pateiktus pasiūlymus.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės planuojamų atlikti melioracijos darbų sąrašo ir šiems darbams valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžeto lėšų panaudojimo 3 metų programos tvirtinimo.

Pranešėja Ieva Lukošienė, Žemės ūkio skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

K. Šlama paklausė: Ieva, nežinau, ar komitetuose tarybos nariai uždavė klausimų dėl šio projekto. Atidžiau jį peržiūrėjau ir palyginau sausio mėnesį priimto sprendimo aiškinamąjį raštą su šiandien teikiamo sprendimo projekto aiškinamuoju raštu. Iš esmės niekas nesikeičia, praktiškai nepakeistas nė vienas žodis. Todėl norėčiau išgirsti tikrąsias šio sprendimo keitimo priežastis.

Atvėrus programos „Excel“ lentelę, kurioje nurodytos lėšos, matyti tam tikrų skirtumų, tačiau aiškinamajame rašte apie juos neužsiminama nė vienu žodžiu. Pasakykite, kokia yra tikroji šio sprendimo pakeitimo esmė?

I. Lukošienė atsakė: Šis sprendimas keičiamas todėl, kad buvo pakeista Žemės ūkio agentūros lentelės forma. Iš jos buvo išbraukti keli stulpeliai. Galbūt taip būtų paprasčiau paaiškinti.

Kaip ir minėjau komitetų posėdžių metu, pats finansavimas nėra keičiamas. Kaip Jūs ir minėjote, lėšos tik šiek tiek kitaip perskirstomos, tačiau esminių pakeitimų tikrai nėra.

K. Šlama paklausė: Tačiau man atrodo, kad tas kitoks perskirstymas ir yra pakeitimas. Pavyzdžiui, perskirstomos remonto darbams numatytos lėšos. Atitinkamos lentelės eilutės iš tikrųjų keičiamos. Bendra suma nesikeičia, tačiau matome, kad avarinių gedimų remontui skiriama suma didėja, o melioracijos statinių remonto darbams numatyta suma mažėja. Dėl kokių priežasčių tai daroma?

I. Lukošienė atsakė: Avarinių gedimų remontui skiriama suma didinama iki didžiausio galimo dydžio, tai yra iki 30 procentų visos rajonui skirtos sumos. Melioracijos statinių remonto darbams skiriama suma mažinama todėl, kad šiuo metu matome poreikį atlikti daugiau avarinių darbų. Be to, šiemet bus vykdomas pereinamasis remonto darbų projektas. Šiais metais atliksime mažiau remonto darbų, o kitais metais jų atliksime daugiau. Taip galėsime šiemet atlikti daugiau avarinių darbų.

K. Šlama pasisakė: Viskas gerai. Suprantu, kad susiklosto įvairių gyvenimiškų situacijų ir sprendimus reikia keisti. Tačiau ateityje rekomenduočiau ir prašyčiau pateikti lyginamąjį lentelės variantą bei pakeitimus paminėti aiškinamajame rašte. Kai aiškinamajame rašte nurodoma, kad niekas nesikeičia, natūraliai kyla klausimas, kodėl apskritai keičiamas sprendimas. Pasirodo, tam tikri pakeitimai vis dėlto atliekami, tačiau apie juos aiškinamajame rašte neužsiminama.

I. Lukošienė atsakė: Žinoma, tokį palyginimą galime pateikti. Tačiau, kadangi pati agentūra pakeitė lentelės formą, mes negalėjome...

K. Šlama patikslino: Pasikeitė ne tik forma, bet ir turinys, gerbiama vedėja. Iš esmės perskirstomos finansavimo priemonių lėšos.

I. Lukošienė atsakė: Viskas gerai, tačiau ankstesnę lentelę naikiname. Toks yra ir pats sprendimo projektas: panaikiname vieną programą ir teikiame svarstyti naują. Ją priimame todėl, kad agentūra pakeitė pačią lentelę.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Norėčiau paklausti dėl gyventojų, kurių nuosavybė apsemiamą dėl melioracijos sistemų gedimų. Programoje 2026 metais avariniams valstybei priklausančių melioracijos statinių gedimų remonto darbams numatyta 126 000 eurų. Kas nutinka tuo atveju, kai žmogus kreipiasi ir nustatoma, kad gedimas yra valstybei priklausančiame melioracijos statinyje, dėl kurio apsemiamas žmogaus turtas, tačiau avariniams darbams numatytos lėšos jau yra panaudotos? Ar savivaldybė turi galimybę skirti papildomų lėšų arba jas perskirstyti? Ar žmogus tokiu atveju turi laukti kitų metų, nors jo turtas ir toliau apsemiamas, o jis patiria žalą? Kas tokiu atveju atlygintų patirtą žalą? Šis klausimas kilo dėl gyventojų, kurie šiais metais po gausių liūčių susidūrė su šiomis problemomis, kreipimusi. Buvo apsemti gyventojų rūšiai ir kitas jų turtas, todėl nuosavybei padaryta žala. Gyventojai teigia, kad į jų problemas reaguojama nepakankamai, jos nėra sprendžiamos, o jų turtas ir toliau gadinamas. Kaip tokiais atvejais naudojamos numatytos lėšos? Ar galime jas perskirstyti arba skirti papildomą finansavimą? Galbūt galėtų atsakyti administracijos direktorius. Gyventojai taip pat norėtų tai žinoti.

I. Lukošienė atsakė: Paaiškinimas labai trumpas. Nemaišykime dviejų skirtingų finansavimo šaltinių. Šioje programoje finansavimas skiriamas valstybei priklausančioms ir nenurašytiems melioracijos statiniams. Tokie melioracijos statiniai yra tik dirbamoje žemės ūkio paskirties žemėje. Jeigu kalbame apie gyvenvietes, visi jose buvę melioracijos statiniai yra nurašyti, todėl šis finansavimas jų priežiūrai ir remontui negali būti skiriamas. Gyvenviečių lietaus nuotekų ir drenažo sistemoms savivaldybė kasmet skiria 40 000 eurų savivaldybės biudžeto lėšų. Iš šių lėšų galime spręsti Jūsų minėtas problemas. Šios programos lėšų negalime perskirstyti kitaip.

L. Šlamienė paklausė: Ačiū. Aš taip pat atidžiau perskaičiau dokumentus. Gerbiama Ieva, programoje atsiranda dar viena eilutė, skirta hidrotechninių statinių techninės priežiūros paslaugoms.

Suma santykinai nedidelė, per trejus metus numatyta 7 680 eurų. Kokia konkreti šių lėšų paskirtis? Kokiems objektams ir kokioms paslaugoms jos bus naudojamos?

I. Lukošienė atsakė: Šios lėšos skirtos hidrotechninių statinių techninei priežiūrai vykdyti. Tokią priežiūrą turi atlikti atestuotas specialistas, turintis teisę teikti šias paslaugas. Kadangi mūsų skyriuje tokio specialisto nėra, turime pirkti šią paslaugą iš išorės.

L. Šlamiienė paklausė: Ar teisingai suprantu, kad hidrotechniniais statiniais šiame kontekste laikomi visi melioracijos įrenginiai, ar tik užtvankos?

I. Lukošienė atsakė: Tik užtvankos. Jų apžiūras privaloma atlikti du kartus per metus.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

14. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. TS-180 „Dėl Saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo ir prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Gintarė Kundrotaitė-Kozins, Aplinkosaugos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su Ekonomikos ir biudžeto komitete pasiūlytais pakeitimais: atsisakyti reikalavimo nurodyti medžio skersmenį vieno metro aukštyje ir visais atvejais nurodyti tik kamieno skersmenį 1,3 metro aukštyje. Taip pat tikslinami prašymuose pateikiami duomenys, numatant, kad informacija apie želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydį būtų teikiama tik tais atvejais, kai kartu pateikiamas projektas, pagal kurį galima atlikti vertinimą. Komitete taip pat buvo pateiktas klausimas dėl asmens duomenų tvarkymo teisinio pagrindo. Šiuo atveju paliekamas Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 6 straipsnio 1 dalies c punktas, nes savivaldybės administracija asmens duomenis tvarko vykdydama teisės aktuose nustatytas pareigas: nagrinėja prašymus, išduoda leidimus ir priima sprendimus dėl saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš jų augimo vietos ar intensyvaus genėjimo. Todėl asmens duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant įvykdyti teisinę prievolę.

A. Jociuvienė paklausė: Gerbiama Gintare, norėčiau paklausti to, apie ką teiraujasi mūsų gyventojai. Sakykite, ar valstybės registre registruojami saugotini medžiai, augantys tik valstybinėje žemėje, ar ir privačiose valdose?

G. Kundrotaitė-Kozins atsakė: Dabar tiksliai negaliu atsakyti, tačiau daugiausia tokių medžių yra valstybinėje žemėje.

A. Jociuvienė paklausė: Ar privačioje valdoje žmogus gali tvarkyti savo nuožiūra, ar turi gauti komisijos leidimą arba atlikti kitus veiksmus?

G. Kundrotaitė-Kozins atsakė: Ne, žmogus negali visais atvejais tvarkyti savo nuožiūra. Jeigu jis nori intensyviai genėti arba pašalinti medį ir šis pagal nustatytus kriterijus yra saugotinas, turi pateikti prašymą išduoti leidimą.

A. Jociuvienė paklausė: Sakykite, kokie medžiai laikomi saugotinais ir į kurių apsaugą reikėtų atkreipti ypatingą dėmesį?

G. Kundrotaitė-Kozins atsakė: Vyriausybės nutarimu yra patvirtinti kriterijai, pagal kuriuos medžiai priskiriami saugotiniams. Atsižvelgiama į medžio rūšį, augimo vietą ir kamieno skersmenį.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

15. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. TS-179 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos sudarymo, jos nuostatų ir asmenų dalyvavimo komisijos posėdžiuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Gintarė Kundrotaitė-Kozins, Aplinkosaugos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su Ekonomikos ir biudžeto komitete pasiūlytais pakeitimais: patikslinti prašymo formuluotę ir vietoj žodžių „Prašau įtraukti į komisijos narius“ vartoti formuluotę „Prašau įtraukti į komisijos sudėtį“. Taip pat atsisakoma reikalavimo nurodyti asmens kodą. Vietoj jo siūloma nurodyti gimimo datą, taip užtikrinant pakankamą kandidato tapatybės nustatymą ir laikantis asmens duomenų kiekio mažinimo principo. Atsisakoma ir reikalavimo pateikti bendruomeninės organizacijos, asociacijos ar kito viešojo juridinio asmens steigimo dokumentų kopijas. Tačiau reikalavimas pateikti organizacijos veiklą aplinkos apsaugos srityje patvirtinančius dokumentus paliekamas. Ši informacija nėra viešai prieinama, todėl savivaldybės administracija negali jos gauti iš valstybės registrų. Ji būtina vertinant organizacijos atitiktį Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 25 straipsnio 2 dalyje nustatytiems reikalavimams.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

16. SVARSTYTA. Dėl valstybės turto perėmimo savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

17. SVARSTYTA. Dėl gatvių perėmimo Kėdainių rajono savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

18. SVARSTYTA. Dėl Viešame aukcione parduodamo Kėdainių rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

19. SVARSTYTA. Dėl leidimo įregistruoti buveinę.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Jociuvienė nusišalino ir išėjo iš salės

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Jociuvienė sugrįžo į salę.

20. SVARSTYTA. Dėl patalpų perdavimo Kėdainių rajono savivaldybės Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 12

PRIEŠ: 7

SUSILAIKĖ: 3

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Meras V. Tamulis pasisakė: Kolegos, ar balsuodami nieko nesumaišėte? Atrodo, kad kažkas buvo ne taip suprata. Dėl šio klausimo kilo tiek daug ginčų, nors jis atrodo paprastas. Suprantu išsakyti pozicijas, tačiau, vertinant iš ūkinės pusės, turbūt visi puikiai suprantate, kad iki šiol galiojusi tvarka buvo gera. Dabar turėsime tik daugiau sumaišties. Visa tai finansuojama iš savivaldybės biudžeto, nesvarbu, ar biblioteka veikia seniūnijos, kultūros namų ar kitos savivaldybei priklausančios įstaigos pastate. Todėl galbūt iš tikrųjų reikėtų perbalsuoti? Matau, kad balsavimas praėjo labai greitai, o kai kurių tarybos narių balsai mane nustebino. Ar visiems tinka perbalsavimas?

L. Šlamienė paklausė: Tiesą sakant, turiu klausimų. Galbūt yra tam tikrų niuansų, dėl kurių reikėtų šį klausimą iš naujo apsvarstyti. Perskaičiusi sprendimo projektą jų neįžvelgiau, tačiau kolegos nepasidalijo argumentais. Matyt, nedalyvavau toje komiteto posėdžio dalyje, kurioje jie buvo išsakyti. Gal kas nors galėtų paaiškinti, dėl kokių priežasčių šis sprendimas būtų netinkamas ir kodėl turėtume balsuoti iš naujo?

D. Serafinas pasisakė: Padariau klaidą. Atsiprašau, tai buvo mano techninė klaida: norėjau paspausti mygtuką „Susilaikau“, tačiau paspaudžiau kitą mygtuką. Vis dėlto noriu paaiškinti, kodėl susilaikau. Pirmiausia Švietimo komitete buvo iškeltas klausimas dėl administracinės naštos ir atsakyta, kad ji didės. Antra, jeigu į šį klausimą pažvelgtume plačiau, kultūros ir švietimo įstaigas turėtume atlaisvinti nuo ūkinių funkcijų. Priėmus tokį sprendimą, įstaigos vadovei būtų priskirta papildomų funkcijų ir rūpesčių, o jos dėmesys būtų nukreiptas nuo pagrindinės veiklos. Tokie yra mano argumentai.

K. Šlama pasisakė: Ši diskusija kilo Ekonomikos ir biudžeto komitete. Man labai keista stebėti susiklosčiusią situaciją, nes administracijos specialistai sprendimo projektą pateikė remdamiesi savivaldybės kontrolierės išvadomis. Kaip minėjau komiteto posėdyje, įstatymas gali būti geras arba blogas, tačiau jis yra įstatymas ir jo turime laikytis. Buvo pateikta argumentų, kad bus sudėtinga atskirti komunalinių paslaugų išlaidas. Tuomet man kyla klausimas, kaip šios išlaidos apskaičiuojamos kituose savivaldybei priklausančiuose pastatuose, kuriuose veikia nevyriausybinės

organizacijos. Ten kažkaip sugebama apskaičiuoti patalpų išlaikymo sąnaudas. Kodėl šiuo atveju tai turėtų būti problema, jeigu patalpos, kaip numato įstatymas, būtų perduotos bibliotekai? Esu linkęs pasitikėti administracijos specialistais, todėl keista matyti, kad meras nepritaria sprendimui, kuriuo įgyvendinamas įstatyme nustatytas reikalavimas. Dabar sumaištį sukeliame patys.

Meras V. Tamulis pasisakė: Nepritariu todėl, kad puikiai išmanau ūkinę šio klausimo pusę. Pateiksiu paprastą pavyzdį. Pelėdnagių seniūnijos pastato antrajame aukšte veikia biblioteka. Šiuo metu seniūnija gauna lėšų viso pastato šildymo išlaidoms padengti. Dabar reikės atskirti bibliotekos naudojamą plotą ir Viešajai bibliotekai atskirai skirti lėšų jo šildymui. Tai tie patys savivaldybės biudžeto pinigai ir tas pats mums priklausančias pastatas. Dabar viskas yra paprasčiau: seniūnija gauna lėšų ir apmoka viso pastato išlaidas. Pasiūlykite, kaip reikės atskirti elektros energijos sąnaudas. Puikiai suprantate, kad elektros instaliacija pastate įrengta taip, jog neturime galimybės sumontuoti kontrolinių elektros skaitiklių. Jeigu norime eiti šiuo keliu, reikės labai didelių...

K. Šlama pasisakė: Taip, suprantu, kad, vertinant iš ūkinės pusės, kyla sunkumų. Tačiau kaip visos šios išlaidos apskaičiuojamos Suaugusiųjų mokymo centro pastate, kuriame įsikūrusios kelios nevyriausybinių organizacijos? Kaip jos apskaičiuojamos specialiosios mokyklos pastate? Kažkokiu būdu tai padaroma.

E. Pagirskas (Pelėdnagių seniūnijos seniūnas) pasisakė: Bendros lėšos... Šeštadieniais seniūnija nedirba, o pastate vis tiek naudojama elektra...

K. Šlama pasisakė: Atsakysiu gerbdamas Jus. Ar dabar norite man ir visai tarybai pasakyti, kad dėl šių aplinkybių turime nesilaikyti įstatyme nustatyto reikalavimo?

A. Kacevičius pasisakė: Vis dėlto pritariu Kęstui. Ūkinis patogumas ne visada reiškia, kad sprendimas yra teisėtas. Tikrai yra būdų apskaičiuoti vandens, elektros energijos, šildymo ir kitas išlaidas. Tai nėra nei pirmoji, nei paskutinė įmonė ar įstaiga, kuri patalpomis dalijasi su nuomininkais arba kitais naudotojais. Todėl tikrai neturėtų kilti problemų atskiriant šias išlaidas.

S. Grinkevičius pasisakė: Šį klausimą kėliau ir komiteto posėdyje. Trisdešimt penkerius metus viskas buvo gerai ir niekam nekliuvo. Dabar mūsų kontrolierė nustatė, kad esama tvarka galimai prieštarauja įstatymams, todėl siūloma atlikti pakeitimus. Aš tokiems pakeitimams nepritariu. Pirmiausia turime įvertinti išlaidas ir papildomą administracinę naštą, kuri teks bibliotekų filialų darbuotojams bei pačiai Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai. Taip pat reikės papildomos apskaitos. Kokia viso to nauda? Iš tiesų nesuprantu. Kaip kalbėjau komiteto posėdyje, jeigu iš tikrųjų pažeidžiame įstatymus, savivaldybė iki šiol jau turėjo gauti daugybę pastabų iš Vyriausybės atstovų, ministerijų ir kitų institucijų. Tačiau niekas nesikreipė. Dabar patys susikūrėme problemą ir dėl jos dar ilgai diskutuosime.

A. Štelmokienė pasisakė: Tikrai pritariu Sauliui. Nesuprantu, kam reikalinga ši diskusija. Ar esame tokie turtingi, kad galėtume išleisti dar daugiau savivaldybės lėšų kabinetams ir bibliotekų patalpoms atskirti bei įregistruoti Registrų centre? Vandens, šilumos ir elektros apskaitos skaitiklių įrengimas taip pat kainuos. Kam to reikia? Manau, kad dabartinė tvarka yra gera ir jos keisti nereikia.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Kadangi taryboje dalyvauja kontrolierė, o jos išvada pridėta prie sprendimo projekto, tikriausiai ji gerai žino esamą situaciją. Atsižvelgiant į dabar susidariusias aplinkybes, gal kontrolierė galėtų jas pakomentuoti? Jeigu taryba priimtų sprendimą nepritari projektui, kokių veiksmų galėtume tikėtis, pavyzdžiui, iš Vyriausybės atstovo? Prašyčiau pakomentuoti, nes Jūsų išvada pridėta prie sprendimo projekto.

A. Žukauskienė pasisakė: Komitetuose jau paaiškinau, kad bet kokio įstatymo privalome laikytis. Atlikdami teisėtumo auditą nustatėme, kad įstatymo nesilaikoma. Jūs turite teisę sprendimą priimti arba jo nepriimti, tačiau dėl to įstatymo pažeidimas neišnyks. Kas vyks toliau, galite nuspręsti patys. Daugiau to nekomentuosiu.

K. Šlama pasisakė: Visų aiškumui noriu pasakyti, kad nesutinku su gerbiamos Adėlės nuomone, jog diskusija nereikalinga. Būtent todėl ir diskutuojame, nes niekas neieško blogiausio sprendimo. Komiteto posėdyje siūliau apskritai išbraukti šį klausimą iš darbotvarkės. Dabar visi atsidūrėme paradoksaliaje situacijoje: vieni nori pašalinti neatitiktį įstatymui, o kiti siūlo į ją nekreipti dėmesio. Todėl siūlau ieškoti tinkamo sprendimo. Galėtume šiuo metu nebalsuoti, grąžinti projektą tobulinti, o administracija, pasitarusi su teisininkais, galėtų rasti visoms pusėms tinkamą sprendimą.

Meras V. Tamulis pasisakė: Tačiau taryba jau išreiškė savo valią šiuo klausimu. Mes patvirtinome darbotvarkę. Reikėtų perbalsuoti. Dėl įstatymo viskas aišku, jo turime laikytis. Tačiau prisiminkime neseniai praėjusią audrą, kai gyventojai dvi savaites buvo be elektros. Kaip toje situacijoje buvo laikomasi įstatymo? Per kiek laiko elektros tiekimas turėjo būti atkurtas? Kiek dar panašių pavyzdžių būtų galima pateikti? Kokia esame savivalda, jeigu pasiduodame sprendami paprastą ūkinį klausimą? Kviečiu perbalsuoti. Tegul būna išreikšta tarybos valia.

I. Fiodorova pasisakė: Norėčiau sureaguoti. Buvo pateiktas pasiūlymas, kuris, kaip suprantu, svarstytas ir komitete, grąžinti projektą tobulinti arba nukelti šio klausimo svarstymą į kitą tarybos posėdį. Dabar kalbame apie galimai dideles išlaidas elektros įvadams ar papildomiems skaitikliams įrengti. Turime Suaugusiųjų mokymo centro pavyzdį, kurio patalpose veikia bendruomeninės organizacijos. Jos kažkaip apskaičiuoja komunalines išlaidas. Manau, kad sprendimo variantų tikrai yra, o mes norime rasti geriausią. Kontrolierė turi savo argumentų, jų turi tarybos nariai, Mikalojaus Daukšos viešoji biblioteka ir seniūnijos. Todėl palaikyčiau pasiūlymą atidėti šio klausimo svarstymą, jį išsamiau aptarti ir patiems suprasti, kokią atsakomybę prisiimame.

P. Aukštikalnis pasisakė: Nesuprantu, apie ką dabar kalbame ir ką darome. Balsavimas jau įvyko. Po balsavimo galima pareikšti repliką, tačiau diskusijos turi vykti iki sprendimo priėmimo. Apie perbalsavimą negali būti nė kalbos. Be to, kaip patys dažnai sakote, prie priimto sprendimo visada galima grįžti ir jį pakoreguoti. Dabar taryba jau išreiškė savo valią. Ką šioje situacijoje norite padaryti? Viskas vyksta po fakto.

Jeigu koalicija iš anksto nesusitarė, tai yra jos „provalas“ (nesėkmė). Nesuprantu, ką dar diskutuojame. Balsavimas jau įvyko.

Meras V. Tamulis replikavo: Gal galite išversti pavartotą žodį? Jis nėra lietuviškas.

E. Turskienė pasisakė: Meras minėjo, kad būtų galima pateikti daugiau pavyzdžių, kaip savivalda gali parodyti savo poziciją. Kiek prisimenu, Šiauliai pagal įstatymą turėjo perduoti šilumos tinklus, tačiau juos pasiliko ir dabar sėkmingai tvarkosi. Galbūt jie ir nesilaikė įstatymo, tačiau savivalda parodė tvirtą poziciją. Manau, kad daugeliu atvejų savivaldai kartais reikia parodyti tvirtumą.

L. Šlamienė pasisakė: Gerbiami kolegos, siūlyčiau tvirtumą parodyti kitu būdu. Dabar pagrindinė diskusija vyksta dėl to, ar balsavimas yra baigtas, ar galima balsuoti iš naujo ir ar projektą galima grąžinti tobulinti. Gerbiamas Dalius atėjo pas merą, todėl paprašykime jo paaiškinti, koks šiuo atveju būtų oficialus, teisėtas ir tinkamas sprendimas.

Meras V. Tamulis pasisakė: Viskas gerai. Atėjo teisininkas ir paaiškino, kad balsuoti iš naujo negalima. Balsavimo rezultatai galioja. Jeigu norėsime, prie šio klausimo galėsime grįžti kitame tarybos posėdyje. Sprendimas priimtas.

21. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. TS-187 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir lengvatų nustatymo“ pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su techniniais pataisymais.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

22. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. TS-272 „Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Sandėlių g. 1, nuomos sutarties pakeitimo ir nuomos termino pratęsimo“ pripažinimo netekusiu galios.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

23. SVARSTYTA. Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pradinių pardavimo kainų patvirtinimo ir teikimo parduoti aukcione.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

24. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės, kaip valstybinės žemės patikėtinio, sutikimų valstybinėje žemėje nustatyti teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

25. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Kėdainių butai“.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 21
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 1
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

26. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo ir jo perdavimo Kėdainių bendruomenės socialiniam centrui.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

27. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

28. SVARSTYTA. Dėl pasirengimo sudaryti Kėdainių rajono savivaldybės vyresnio amžiaus žmonių reikalų tarybą.

Pranešėjas Arūnas Kacevičius, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą: Gerbiami kolegos, sprendimo projektas buvo išsamiai pristatytas komitetuose, atsakyta į kilusius klausimus, todėl trumpai priminsiu tik jo esmę. Šiuo sprendimo projektu Vyresnio amžiaus žmonių reikalų taryba dar nėra sudaroma. Netvirtinami nei jos nuostatai, nei personalinė sudėtis. Siūloma pradėti pasirengimą ją sudaryti pagal naujojo Vyresnio amžiaus žmonių politikos pagrindų įstatymo reikalavimus. Iki kitų metų balandžio 30 dienos siūloma surengti viešas konsultacijas, per kurias būtų galima pateikti pasiūlymus dėl būsimos tarybos sudėties, atstovavimo principų, veiklos organizavimo ir kitų svarbių klausimų. Gauti pasiūlymai būtų įvertinti rengiant konkrečius teisės aktus. Taigi šiandien siūlome pritarti ne pačios tarybos sudarymui, o pasirengimo procesui, kad būsima taryba būtų sudaryta laiku, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų ir įvertinus žmonių, kuriems ji atstovaus, nuomonę. Kviečiu pritarti sprendimo projektui.

A. Jociuvienė pasisakė: Gerbiamas mere, Arūnai, gerbiami tarybos nariai, išanalizavusi šią situaciją ir nemanydama, kad galėtų kilti viešųjų ir privačių interesų konfliktas, nes tai yra savanoriška veikla, norėčiau trumpai pateikti informaciją. Išsamią informaciją pateikiau Sveikatos ir socialinės apsaugos komitete. Ten buvo aptarti ir paaiškinti įvairūs šio klausimo aspektai. Noriu pasakyti, kad 2026 metų birželio 25 dieną buvo priimtas Vyresnio amžiaus žmonių politikos pagrindų įstatymas. Tačiau daugelis jo nuostatų, kiek suskaičiavau, septynios, šiuo metu dar negalioja. Iki birželio mėnesio turi būti priimti poįstatyminiai teisės aktai, ypač susiję su penktuoju įstatymo skyriumi. Jie sudarytų sąlygas savivaldybėse steigti vyresnio amžiaus žmonių reikalų tarybas. Mūsų rajone veikia maždaug septynios nevyriausybinių organizacijų: du trečiojo amžiaus universitetai, Lietuvos pagyvenusių žmonių asociacijos Kėdainių rajono skyrius, klubai „Branda“, „Bočiai“, „Senjorų klubas“ ir „Lifosiečiai“. Taip pat veikia Čiuželio labdaros ir paramos fondas, nors nežinau, ar šiuo atveju ji būtų galima priskirti prie minėtų organizacijų. Pagal šį įstatymą taryba turėtų būti sudaryta ne tik iš vyresnio amžiaus žmonių asociacijų atstovų, bet ir iš asociacijų, dirbančių su vyresnio amžiaus žmonėmis, atstovų. Tačiau tai turėtų būti aiškiai reglamentuota, kad vėliau nekiltų klaidų. Šiuo metu su vyresnio amžiaus žmonėmis dirbančios asociacijos nėra laikomos vyresnio amžiaus žmonių asociacijomis. Taip pat nėra paaiškinta, kokią tarybos narių dalį turėtų sudaryti tokių asociacijų atstovai. Šis įstatymas aktualus visoms savivaldybėms, taip pat ir mūsų rajonui. Kai kuriose kitose savivaldybėse tokios tarybos jau yra sudarytos, tačiau praktiškai jos yra neveiklios. Reikėtų tokios tarybos, kuri iš tikrųjų padėtų spręsti aktualius klausimus. Mūsų rajone šioje srityje jau dirbama. Rugpjūčio 31 dieną vicemerė Danutė Mykolaitienė sukvietė visus mūsų rajono vyresnio amžiaus žmonių asociacijų atstovus. Jie buvo supažindinti su įstatymu, jo nuostatomis ir tuo, kurios įstatymo dalys jau galioja, o kurios dar neįsigaliojo. Susitikime taip pat dalyvavo Socialinės paramos skyriaus vedėja Gintarė Vainauskienė. Buvo pateikta tam tikrų pasiūlymų. Vis dėlto daugelis įstatymo nuostatų dar nėra aiškios. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija patikino, kad bus paaiškinti penktajame įstatymo skyriuje nustatyti klausimai, susiję su tarybos narių skaičiumi ir kitais teisiniais aspektais. Tuomet tokia taryba tikriausiai bus sudaryta ir mūsų rajone. Šiuo metu eiti pranešėjo nurodytais žingsniais nėra tikslinga, nes darbai jau pradėti ir bus tęsiami. Pasiūlymus

galėsime teikti, niekas to nedraudžia. Tačiau šiuo metu nereikėtų statyti vežimo prieš arkli, nes vėliau galime atrodyti keistai. Vyresnio amžiaus žmonės, kaip ir jaunimas, jau turintis savo politiką reglamentuojantį įstatymą, nori dirbti kryptingai, atsakingai ir aiškiai. Šie žmonės statė ir kūrė Kėdainius, todėl, manau, jie taip pat norėtų dirbti atsakingai. Pirmiausia turėtų būti atsižvelgiama į pačių nevyriausybinių organizacijų pasiūlymus. Taigi mano pasiūlymas labai paprastas: nereikia tvirtinti papildomų žingsnių, nes šie veiksmai jau vykdomi.

P. Aukštikalnis paklausė: Klausimų etapas dar nesibaigė. Negirdėjau, kad meras būtų paskelbęs pasisakymų pradžia. Nesuprantu A. Jociuvienės pasipriešinimo šiam siūlymui. Mere, turiu klausimą Jums. Jis natūraliai kilo, ypač po dvidešimtojo darbotvarkės klausimo, kai siūlėte balsuoti iš naujo. Prieš metus siūlėme įsteigti Senjorų tarybą, tačiau šiam pasiūlymui nebuvo pritarta. Praėjo metai, 2026 metų birželio 25 dieną buvo priimtas nacionalinis įstatymas, kaip minėjo A. Jociuvienė, tačiau mes vis dar nematome jokių veiksmų. Todėl parengėme paprastą sprendimo projektą. Arūnas pasiūlė įpareigoti administraciją atlikti šiuos veiksmus, nes mums tai yra svarbu. Sprendimo projektą pateikėme likus dviem savaitėms iki tarybos posėdžio. Jūs mums nepranešėte, kad tam tikri veiksmai jau vykdomi, ir mes apie tai nieko nežinojome. Jūs pasirašėte mūsų parengtą sprendimo projektą ir pateikėte jį tarybai svarstyti. Tik komitete sužinojome, kad vicemerė Danutė Mykolaitienė aktyviai dirba šia kryptimi. Ji nuosekliai atlieka tuos pačius veiksmus, kurie nurodyti sprendimo projekte. Administracijos atliekami darbai šiam sprendimo projektui neprieštarauja. Todėl klausimas Jums paprastas: kodėl pateikėte šį sprendimo projektą tarybai ir mums nepaskambinote? Ar pasirašydamas jo neperskaitėte, ar nežinojote, ką daro vicemerė Danutė Mykolaitienė? Tik komitete sužinojome apie jos atliekamus darbus. Galbūt yra kitų priežasčių? Jeigu būtume žinoję, kaip aktyviai dirbama šiuo klausimu, galbūt būtume sprendimo projektą atsiėmę.

Meras V. Tamulis atsakė: Gerbiamas Pauliau, pateikėte daug klausimų, todėl dabar svarstau, kaip į visus juos atsakyti ir nė vieno nepamiršti. Pirmiausia prisiminkite praėjusius metus, kai buvo iškeltas šis klausimas ir pateiktas sprendimo projektas. Tuomet sakėme, kad laukiame, kol bus priimtas įstatymas. Šiuo metu įstatymas jau priimtas, tačiau turime sutikti, kad dar nėra priimti poįstatyminiai teisės aktai, kurių laukiame. Žinau, kad vicemerė Danutė Mykolaitienė dirba šiuo klausimu. Kai tik buvo priimtas įstatymas, jau rugpjūčio mėnesį ji sukviėtė visas senjorų organizacijas. Šis darbas vyksta. Taip pat nepamirškite, kad šiame posėdyje buvo paskelbta mažumos darbotvarkė. Negalėjau Jūsų pateiktų klausimų neįtraukti į darbotvarkę, nes tuomet sakytumėte, kad tai nėra mažumos darbotvarkė. Todėl Jūsų klausimas ir buvo įtrauktas. Galėčiau paklausti, kodėl Jūs nepasidomėjote, kas vyksta savivaldybėje. Domitės daugeliu klausimų, tačiau šį klausimą kažkaip pražiūrėjote. Šiuo sprendimo projektu siūlote tarybai įpareigoti administraciją atlikti tai, kas savivaldybėje jau yra daroma. Vadovaudamiesi tokia logika, pavasarį galėtume priimti sprendimą, kad reikia pasirengti rugsėjo 1-ajai, nes artėja mokslo metai. Balandžio mėnesį galėtume priimti sprendimą įpareigoti administraciją pasirengti šildymo sezonui, tarsi administracija nežinotų, ką turi daryti. Šis darbas jau vyksta. Todėl siūlau pereiti prie balsavimo, kad tarybos nariai galėtų išreikšti savo valią. Klausimas jau išsamiai aptartas komitetuose.

P. Aukštikalnis pasisakė: Gerbiami kolegos, manau, kad čia nereikėtų pernelyg ginčytis. Taip susiklostė, kad šis darbas jau atliekamas, o mes norime įpareigoti, kad jis būtų atliekamas. Nieko blogo dėl to nėra. Vis dėlto kyla klausimas, kaip suprantame vietos politiką. Norėčiau pakalbėti apie faktus, kuriuos paminėjo gerbiama A. Jociuvienė ir meras. Daugiau kaip prieš metus siūlėme šį projektą, tačiau nežinojome, kad po birželio mėnesį priimto įstatymo jau atliekami tam tikri darbai. Todėl pateikėme sprendimo projektą. Gerai, sakote, kad negalėjote jo atmesti, todėl dabar jį ir svarstome. Tačiau problema yra tarpusavio bendravimo stoka. Būtų pakakę vieno skambučio. Jeigu būčiau žinojęs, kad viskas tinkamai daroma, galbūt būčiau atsiėmęs sprendimo projektą. Jūs sakote, kad galbūt mes patys kalti, nes nepasidomėjome. Tuomet pereikime prie antrojo fakto. A. Jociuvienė nepritarė mūsų pasiūlymui. Man tai atrodo keista. 2025 metais vienas svarbiausių A. Jociuvienės argumentų buvo tas, kad nėra nacionalinio įstatymo, todėl tokios tarybos steigti nereikėtų. Sulaukėme nacionalinio įstatymo, tačiau šiandien girdime kitą argumentą: nėra poįstatyminių teisės aktų. Leiskite paklausti: kai sulauksime poįstatyminių teisės aktų, ko reikės tada? Ar reikės ministerijos rašto, papildomų rekomendacijų, o gal lauksime paskutinės nustatyto termino dienos? Kurioje šios

grandinės vietoje yra čia sėdinčių politikų vaidmuo? Trečias faktas yra tas, kad anksčiau taip pat buvo sakoma, jog tai perteklinis ir formalus dalykas, padidinsiantis biurokratiją, o Senjorų tarybos Kėdainiams apskritai nereikia. Tačiau nacionaliniu lygmeniu buvo nuspręsta, kad tokia taryba yra reikalinga. Todėl noriu pateikti retorinį klausimą ne A. Jociuvienei, ne merui ir ne kuriam nors kitam tarybos nariui, bet mums visiems: ką mes čia veikiamo? Esame vietos politikai. Žmonės mus išrinko ne tik tam, kad perskaitytume, ką priėmė Seimas, ir pritartume tam pakeldami ranką. Savivaldybės taryba yra vietos politiką kurianti institucija. Mano manymu, politikas turi gebėti įžvelgti problemas anksčiau, kartais likus metams ar trejiems iki atitinkamų sprendimų priėmimo. Jis turi siūlyti sprendimus ir pradėti veikti anksčiau, o ne laukti, kol iš Vilniaus bus nurodyta, ką daryti ir už ką balsuoti. Būtent tai ir darome. Prieš metus nepasiūlėme nieko naujo ar negirdėto, nes kitos savivaldybės jau turi senjorų tarybas. Kur yra problema? Tuomet sulaukėme didžiulio pasipriešinimo, o dabar Kėdainiai vėl vejasi kitus, nes visuomet laukiame poįstatyminių teisės aktų, nurodymų ir kitų dokumentų. Kokią politiką formuojame: besivejančiųjų ar einančiųjų priekyje? Siūlau eiti į priekį ir palaikyti ne tik savo kolegų, bet ir opozicijos teikiamas idėjas.

Meras V. Tamulis pasisakė: Kėdainių rajono savivaldybėje Vyresnio amžiaus žmonių reikalų taryba bus įsteigta laiku, atsižvelgiant į įstatymą, poįstatyminius teisės aktus ir visus nustatytus terminus.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 7

PRIEŠ: 10

SUSILAIKĖ: 5

NUTARTA: nepritarta sprendimo projektui.

A. Kacevičius po balsavimo pasisakė: Noriu pareikšti repliką po balsavimo. Prieš pusantrų metų tarybos dauguma nepritarė mūsų siūlymui steigti Vyresnio amžiaus žmonių reikalų tarybą. Šiandien taip pat nesūlėme jos steigti. Siūlėme tik pradėti rengtis tam, ką savivaldybei vis tiek reikės padaryti vadovaujantis naujuoju įstatymu: išklausti vyresnio amžiaus žmones ir jų organizacijų atstovus, surengti viešas konsultacijas bei pasirengti būsimos tarybos sudarymui. Šiandienis balsavimas parodė vieną paprastą dalyką: tarybos dauguma nepritaria net ir tokiam išankstiniam pasirengimui. Gerbiu šį sprendimą, tačiau vis tiek tikiuosi, kad savivaldybės administracija vykdys pasirengimo darbus ir galbūt atsižvelgs į mūsų pasiūlymus. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Be abejo, šie darbai tikrai bus vykdomi.

29. SVARSTYTA. Dėl priedangų prieinamumo ir apsaugos lygio gerinimo finansavimo priemonės parengimo (protokolinis sprendimas).

Pranešėja Lina Šlamienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą: Mere, galėčiau papildomai išdėstyti keletą motyvų. Jeigu kolegos su projektu susipažinę, galbūt nėra prasmės jo išsamiai pristatyti. Vis dėlto labai trumpai sudėliosiu pagrindinius akcentus, kad mūsų posėdžio klausantys gyventojai žinotų, apie ką kalbame. Turbūt čia nebėra nė vieno, kuris sakytų, kad šiuo klausimu nereikia dirbti. Apie būtinybę imtis veiksmų liudija pastarojo meto įvykiai, Kėdainiuose vykęs susitikimas su atvykusia Melitopolio delegacija ir tai, kas jau daroma kitur. Mano žiniomis, Turto bankas ir kai kurios savivaldybės jau investuoja į tokius sprendimus. Šio projekto esmė yra sudaryti sąlygas savivaldybei finansiškai reikšmingai prisidėti prie nuotolinio priedangų atidarymo sistemų įrengimo. Tai leistų ne darbo metu, naktį ar kitu laiku, kilus būtinybei, patekti į priedangas, o įprastomis aplinkybėmis šias patalpas laikyti užrakintas, atsižvelgiant į įstaigų poreikius. Kita siūloma papildomo saugumo priemonė yra langų apsaugos sistemų įrengimas viešąsias paslaugas teikiančių įstaigų pastatų žemutiniuose aukštuose. Tai ypač aktualu švietimo įstaigoms ir toms įstaigoms, kuriose nėra galimybės įrengti priedangų, tačiau dieną, įvykus nelaimei ar kilus grėsmei, jose gali būti vaikų. Taigi siūlomi du pagrindiniai sprendimai: automatinio priedangų atidarymo sistemos ir žemutinių aukštų langų apsaugos priemonės. Kadangi tam reikia atlikti tam tikrus parengiamuosius darbus, siūlome parengti atitinkamą

tvarką, kad galėtume planuoti finansavimą bent jau 2027 metų biudžete, o esant galimybei pradėti dar anksčiau. Tai yra sritis, kurioje nebegalime delsti.

D. Serafinas pasisakė: Kadangi šiuo klausimu domiuosi ne tik teoriškai, bet ir praktiškai, lankiausi Kyjive bei Poltavoje ir vietoje apžiūrėjau taikomas priemones. Priimant sprendimus, nuo kurių priklauso mūsų saugumas ateityje, reikėtų įvertinti ir jų ekonominį pagrįstumą bei pasirinkti tinkamą įgyvendinimo laiką. Automatinės atidarymo sistemos ir apsauginių plėvelių klijavimas ant langų yra brangios priemonės. Tačiau yra ir kitų priemonių, kurias būtina įgyvendinti ir kurių šiuo metu neturime. Iš esmės siūlau balsuoti už šį sprendimo projektą, tačiau jo įgyvendinimo detales dar reikėtų peržiūrėti. Tokią nuomonę susidariau praktiškai apžiūrėjęs šias priemones vietoje.

I. Fiodorova paklausė: Iš smalsumo norėčiau paklausti dėl nuotolinio automatinio priedangų atidarymo sistemų įrengimo daugiabučiuose namuose. Kažkuriame etape administracija, regis, minėjo, kad dėl šios priemonės įgyvendinimo bus pradėta kalbėtis su daugiabučių namų valdytojais. Ar su jais jau buvo kalbėta? Kaip jie reagavo? Galbūt jau turite tam tikrų duomenų?

G. Muznikas atsakė: Apie šias priemones galėčiau papasakoti trumpai, bet išsamiau. Mūsų biudžetinėse įstaigose ši procedūra jau pradėta. Ji vykdoma nuo birželio mėnesio, kai pasikeitė finansavimo tvarka. Iš Gynybos fondo galima finansuoti nuotoliniu būdu valdomų spynų įrengimą įstaigose, kurios dalyvauja priedangų įrengimo projekte. Kelios mūsų įstaigos jau pasinaudojo šia galimybe ir tokias sistemas įsirengė. Su biudžetinėmis įstaigomis susijusius darbus pradėjome. Šiomet visko užbaigti nespėsime, tačiau kitais metais darbus pabaigsime, todėl ši problema turėtų būti gana nesunkiai išspręsta. Daugiau sunkumų kyla dėl kitų kategorijų objektų, tai yra daugiabučių namų ir Turto bankui priklausančių pastatų. Sudėtinga nuspręsti, ar turėtume skelbti konkursą, ar parengti aprašą, pagal kurį būtų skiriamas finansavimas. Pradėjus kalbėtis su daugiabučių namų bendrijų pirmininkais paaiškėjo, kad nė vienas iš jų nedalyvauja projekte, kuriame siūlėme tokias priemones kaip generatoriai, laužtuvai, gesintuvai ir kitos priemonės. Kalbant apie priedangų atvėrimą, jų reakcija dar labiau neigiama. Pirmiausia jie norėtų apskritai atsisakyti priedangos. Šiuo metu jų pozicija yra labai neigiama, todėl pasiekti rezultatų bendradarbiaujant su daugiabučių namų bendrijomis bus sudėtinga. Vis dėlto šiuo klausimu dirbama.

L. Šlamienė pasisakė: Negaliu kalbėti apie tikslus skaičius, tačiau Turto bankas skelbia investuojantis į visus savo administruojamus pastatus, kuriuose yra priedangos. Tai turėtų būti susiję ir su Kėdainių rajone esančiais pastatais. Tikslų aplinkybių nežinau, todėl galbūt būtų galima jas išsiaiškinti ir sužinoti, kokie darbai numatyti mūsų rajone.

K. Šlama pasisakė: Sutinku su administracijos direktoriumi, kad tikriausiai kils sunkumų įtikinant daugiabučių namų gyventojus įsirengti šias priemones. Tačiau turime padaryti viską, kad jiems bent jau būtų pasiūlyta tokia galimybė. Manau, kad ypač daug dėmesio reikėtų skirti visuomeninės paskirties pastatams, kurių patalpos įtrauktos į priedangų sąrašą ir kuriuose, kilus poreikiui, teoriškai būtų galima sutalpinti daugiausia gyventojų. Šiuos pastatus valdantiems subjektams taip pat turėtų būti suteikta galimybė įsirengti atitinkamas sistemas ir gauti kompensaciją ar kitą finansavimą šioms priemonėms įgyvendinti. Taip, sunkumų bus, tačiau turime padaryti viską, kas nuo mūsų priklauso, ir rasti lėšų šioms priemonėms įgyvendinti. Ypač daug dėmesio reikėtų skirti švietimo įstaigoms. Tikrai žinau, kad rajone yra švietimo įstaigų, kuriose priedangos nenustatytos, tačiau jų vadovai savo iniciatyva ieško galimų sprendimų. Nesu girdėjęs, kad kurioje nors mūsų rajono įstaigoje jau būtų pradėtos klijuoti apsauginės plėvelės ant langų, nors kitose savivaldybėse ir kaimyninėse valstybėse šios priemonės jau įgyvendinamos.

L. Šlamienė pasisakė: Tai buvo tiesiogiai išsakyta Melitopolio vicemero. Jis sakė, kad pirmiausia reikėtų atlikti tuos darbus, kuriuos galime padaryti patys, nes priešraketinės gynybos sistemų nenusipirksime. Tai natūralu, tačiau, pasak jo, šios saugumo priemonės padeda.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta protokoliniam sprendimui.

Meras V. Tamulis pateikė informacija, kad kito posėdžio data 2026 m. spalio 30 d.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas

Valentinas Tamulis

Tarybos posėdžių sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. RUGSĖJO 25 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	Vardas, pavardė
1.	Arnas Argustas
2.	Paulius Aukštikalnis
3.	Rimantas Diliūnas
4.	Indrė Fiodorova
5.	Vytautas Grigas
6.	Saulius Grinkevičius
7.	Alfredas Hofmanas
8.	Alma Jociuvienė
9.	Jūratė Judickienė
10.	Arūnas Kacevičius
11.	Arvydas Kleiva
12.	Daiva Makutienė
13.	Skaidrė Olberkaitė
14.	Virmantas Pikelis
15.	Indrė Saldytė-Eigirdė
16.	Dalius Serafinas
17.	Kęstas Šlama
18.	Lina Šlamienė
19.	Adelė Štelmokienė
20.	Jonas Talmantas
21.	Erlenda Turskienė
22.	Vygantas Vanagas

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. RUGSĖJO 25 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS**

1. Armanavičius J., UAB „Sigma Solar“ direktorius;
2. Baltraitienė V., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
3. Dobrovolskienė V., Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja;
4. Jasinskas T., Kėdainių miesto gyventojas;
5. Kemešienė K., Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja;
6. Kundrotaitė-Kozins G., Aplinkosaugos skyriaus vedėja;
7. Kuprijanovas D., Mero patarėjas;
8. Lukošienė I., Žemės ūkio skyriaus vedėja;
9. Mykolaitienė D., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
10. Mockuvienė V., Mero patarėja ryšiams su visuomene;
11. Muznikas G., Administracijos direktorius;
12. Naujalienė A., Turto valdymo skyriaus vedėja;
13. Petrauskienė N., l. e. p. Statybos skyriaus vedėja;
14. Proscevičiūtė R., Patarėja (sveikatos reikalų koordinatorė);
15. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas;
16. Sakavičienė J., Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja;
17. Vainauskienė G., Socialinės paramos skyriaus vedėja;
18. Žukauskienė A., Savivaldybės kontrolierė;
19. Žvikas A., Administracijos direktoriaus pavaduotojas;
20. Seniūnai;
21. Žiniasklaidos atstovai.

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA
PROTOKOLINIS SPRENDIMAS**

**DĖL PRIEDANGŲ PRIEINAMUMO IR APSAUGOS LYGIO GERINIMO FINANSAVIMO
PRIEMONĖS PARENGIMO**

Kėdainių rajono savivaldybės taryba, siekdama didinti Kėdainių rajono savivaldybės teritorijoje esančių priedangų faktinę parengtį, užtikrinti operatyvų ir patikimą patekimą į jas, gerinti jų apsaugos lygį bei sudaryti sąlygas efektyviau pasinaudoti valstybės finansavimo priedangų infrastruktūrai gerinti skirtomis priemonėmis, n u t a r i a:

1. Pritarti iniciatyvai parengti Kėdainių rajono savivaldybės teritorijoje esančių priedangų prieinamumo ir apsaugos lygio gerinimo finansavimo iš Savivaldybės biudžeto lėšų priemonę.

2. Įpareigoti Kėdainių rajono savivaldybės administraciją parengti šios finansavimo priemonės įgyvendinimo tvarkos aprašo projektą, numatant pagrindines finansavimo kryptis:

2.1. patekimo į priedangą užtikrinimą visą parą – finansuojant automatinius, nuotolinius ar kitus techninius ir organizacinius sprendinius, užtikrinančius operatyvų priedangos atvėrimą ir patikimą patekimą į ją, taip pat numatant atsarginį patekimo būdą sutrikus pagrindinio sprendinio veikimui;

2.2. langų apsaugos priemonių įrengimą – finansuojant apsaugines plėveles, apsaugines žaliuzes, skydus ir kitus techniškai pagrįstus sprendinius, mažinančius stiklo šukių, skeveldrų, smūgio bangos ir kito sprogo poveikio keliamą pavojų;

3. Nustatant tinkamus finansuoti objektus, numatyti, kad šio sprendimo 2.1–2.2 papunkčiuose nurodytos finansavimo priemonės būtų taikomos objektams, kuriuose esančios patalpos yra įtrauktos į Kėdainių rajono savivaldybės mero potvarkiu patvirtintą Kėdainių rajono savivaldybės parinktų priedangų ir jų poreikio sąrašą.

4. Numatyti galimybę formaliojo ir neformaliojo ugdymo įstaigoms, kurių patalpos nėra įtrauktos į mero potvarkiu patvirtintą priedangų sąrašą ir kuriuose nėra priedangos funkcijai tinkamų patalpų, pasinaudoti šio sprendimo 2.2 papunktyje nurodyta finansavimo priemone sudarant galimybę joms gauti finansavimą langų apsaugos priemonių įrengimui patalpose, skirtose ugdytinių ir darbuotojų apsaugai nuo sprogo poveikio.

5. Prieš nustatant finansavimo apimtį ir didžiausias vienam objektui skiriamas sumas, įvertinti Kėdainių rajono savivaldybės priedangų sąraše esančių objektų faktinę būklę ir poreikius, pirmiausia nustatant:

5.1. objektus, kuriuose nėra užtikrintas operatyvus patekimas į priedangą bet kuriuo paros metu;

5.2. priedangas ir patekimo į jas maršrutus, kuriuose reikalingos langų apsaugos priemonės (tik žemutiniuose pastatų aukštuose);

5.3. ugdymo įstaigas, kuriuose nėra priedangos funkcijai tinkamų patalpų ir kuriuose tikslinga įrengti langų apsaugos nuo sprogo poveikio priemones.

6. Atsižvelgiant į atlikto poreikio vertinimo rezultatus, kuo skubiau, bet ne vėliau kaip rengiant 2027 metų Kėdainių rajono savivaldybės biudžetą, numatyti šios priemonės įgyvendinimui reikalingą finansavimą.

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

2026-09-23

Gyventojų saugumas ir pasirengimas ekstremaliosioms situacijoms yra viena pagrindinių savivaldybės atsakomybių, todėl civilinės saugos priemonės negali būti įgyvendinamos tik tada, kai tam lieka papildomų lėšų. Savivaldybė privalo ne tik nustatyti ir pažymėti priedangas, bet ir užtikrinti jų realų funkcionalumą bei prieinamumą.

Pasiūlymo tikslas yra sustiprinti mero potvarkiu nustatytą rajono priedangų tinklą finansuojant papildomas: automatinio ar nuotolinio atrakinimo sprendimus bei langų apsaugą nuo stiklo šukių poveikio, prioritetą teikiant formaliojo ir neformaliojo švietimo įstaigoms bei kitiems teisėtiems pastatų, kuriuose yra didžiausią gyventojų skaičių galinčios talpinti priedangos, valdytojams. Šios priemonės leistų užtikrinti, kad priedangos būtų ne tik formaliai įtrauktos į sąrašus, bet ir iš tiesų galėtų atlikti savo paskirtį kilus grėsmei.

Tokių investicijų poreikį pagrindžia ne tik dabartinė saugumo situacija, bet ir praktinės karo sąlygomis veikiančios Melitopolio savivaldybės atstovų įžvalgos.

Svarbu pažymėti, kad gyventojui savivaldybės nurodyta priedanga sukuria pagrįstą lūkestį, jog į ją bus galima patekti bet kuriuo metu ir ji suteiks numatytą apsaugą. Todėl būtina vertinti ne tik priedangų skaičių, bet ir jų parengtį: ar užtikrinamas patekimas nakties metu ir savaitgaliais, ar numatyti sprendimai nutrūkus elektros energijos tiekimui ar ryšiui, ar sumažinta stiklo konstrukcijų keliamo rizika.

Ypatingas dėmesys turi būti skiriamas vaikų saugumui ugdymo įstaigose. Net ir tais atvejais, kai mokyklų ar darželių patalpos neatitinka priedangoms keliamų reikalavimų, langų apsaugos priemonės gali reikšmingai sumažinti galimo sprogo padarinius vaikams ir darbuotojams.

Atsižvelgiant į tai, kad pasirengimo priemonių įgyvendinimas visuomet kainuoja mažiau nei nepasirengimo pasekmių šalinimas, siūlome priimti protokolinį sprendimą dėl savivaldybės priedangų gerinimo finansavimo programos parengimo, numatant finansavimą ne vėliau kaip 2027 m. biudžete. Tokia programa leistų sistemiškai įvertinti visą rajono priedangų tinklą, užtikrinti vienesnį saugumo lygį visoje savivaldybės teritorijoje. Šiuo metu galioja 2025-11-05 mero potvarkiu Nr. MP1-565 patvirtintas Kėdainių rajono savivaldybės parinktų priedangų ir jų poreikio sąrašas, kuriame įrašytos 129 priedangos.

Tėvynės sąjungos – Lietuvos
krikščionių demokratų frakcija

Kęstas Šlama
Lina Šlamienė

34-asis Kėdainių rajono savivaldybės Tarybos posėdis

Posėdžio data	2026 m. rugsėjo 25 d., penktadienis
Posėdžio prasidėjimo laikas	2026 m. rugsėjo 25 d., penktadienis 08:38:52
Posėdžio sustabdymo laikas	2026 m. rugsėjo 25 d., penktadienis 10:40:59
Posėdžio trukmė	02:02:06.9800000

Atstovo informacija

Vardas	Mikrofono aktyvavimo skaičius	Prisijungimų skaičius
Vytautas Grigas	0	1
Daiva Makutienė	1	1
Vygantas Vanagas	0	1
Jūratė Judickienė	1	2
Paulius Aukštikalnis	5	1
Alma Jociuvienė	5	1
Indrė Saldytė-Eigirdė	2	1
Saulius Grinkevičius	3	1
Indrė Fiodorova	2	1
Adelė Štelmokienė	1	1
Dalius Serafinas	5	1
Lina Šlamienė	8	1
Arūnas Kacevičius	5	1
Arnas Argustas	4	1
Erlenda Turskienė	2	1
Skaidrė Olberkaitė	0	1
Alfredas Hofmanas	0	1
Kęstas Šlama	6	1
Virmantas Pikelis	0	1
Jonas Talmantas	2	1
Rimantas Diliūnas	0	1
Arvydas Kleiva	3	4
Dangiras Kačinskas	0	0
Julius Lukoševičius	0	0
Sandra Barzdienė	0	0
Svečias	0	1
Administracija	1	1
Administracijos direktorius	1	1
Valentinas Tamulis	2	1
Vicemeras	0	1

Darbotvarkės įrašas 1

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-33 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų strateginio veiklos plano tvirtinimo“ pakeitimo.

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:03:49
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:01:00 - 09:04:50
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	5
Prašymų skaičius temoje	5
Galutinis balsavimo rezultatas	21 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 2

Dėl pritarimo įgyvendinti projektą „Geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros saugumo didinimas Kėdainių rajono savivaldybėje“

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:43
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:04:50 - 09:05:34
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 3

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:16
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:05:34 - 09:06:51
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	21 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 4

Dėl paveldimo turto mokesčio lengvatos J. T.

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:43
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:06:51 - 09:07:35
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 5

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. TS-353 „Dėl Mokesčių lengvatų teikimo asmenims, remiantiems Kėdainių rajono savivaldybės kultūros ir sporto veiklas, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:58
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:07:35 - 09:08:33
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 6

Dėl priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių mokyklose patvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:33
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:08:33 - 09:09:07
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 7

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. TS-77 „Dėl mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute, mokinių, ugdomų pagal priešmokyklinio ir ikimokyklinio ugdymo programas, skaičiaus ir priešmokyklinio bei ikimokyklinio ugdymo grupių skaičiaus 2026–2027 mokslo metams nustatymo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:23
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:09:07 - 09:10:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	21 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 8

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. TS-30 „Dėl Sporto šakų, kurioms Kėdainių rajono savivaldybė teikia prioritetą, programų finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:10:11
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:10:31 - 09:20:42
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	8
Prašymų skaičius temoje	10
Galutinis balsavimo rezultatas	20 Už 2 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Susilaikė
4	Lina Šlamienė	Susilaikė
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 9

Dėl vidutinių kietojo ar kitokio kuro, kurio faktinės sąnaudos kiekvieną mėnesį nenustatomos, kainų, taikomų būsto šildymo ir karšto vandens išlaidų kompensacijoms apskaičiuoti Kėdainių rajono savivaldybėje, patvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:57
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:20:42 - 09:22:40
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 10

Dėl asmenų paskyrimo į viešosios įstaigos Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro stebėtojų tarybą penkerių metų kadencijai

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:31
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:26:20 - 09:26:51
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	20 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 10.1

Balsavimas 1

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:24:55 - 09:25:30
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	15 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Darbotvarkės įrašas 10.2

Balsavimas 2

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:15
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:25:30 - 09:25:46
Balsavimo baigtis	
Balsavimo rezultatas	
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	6 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Darbotvarkės įrašas 10.3

Balsavimas 3

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:13
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:25:46 - 09:25:59
Balsavimo baigtis	
Balsavimo rezultatas	
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	2 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Darbotvarkės įrašas 10.4

Balsavimas 4

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:17
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:26:02 - 09:26:20
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	17 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Darbotvarkės įrašas 11

Dėl UAB „Sigma Solar“ šilumos gamybos ir tiekimo pajamų bazinio lygio nustatymo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:55
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:26:51 - 09:27:47
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 12

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-39 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės lankytinų vietų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:14:14
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:27:47 - 09:42:01
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	7
Prašymų skaičius temoje	9
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 13

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės planuojamų atlikti melioracijos darbų sąrašo ir šiems darbams valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžeto lėšų panaudojimo 3 metų programos tvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:07:05
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:42:01 - 09:49:07
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	3
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 14

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. TS-180 „Dėl Saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo ir prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:03:44
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:49:07 - 09:52:51
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 15

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimo Nr. TS-179 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos sudarymo, jos nuostatų ir asmenų dalyvavimo komisijos posėdžiuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:02:07
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:52:51 - 09:54:59
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 16

Dėl valstybės turto perėmimo savivaldybės nuosavybėn

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:30
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:54:59 - 09:55:29
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 17

Dėl gatvių perėmimo Kėdainių rajono savivaldybės nuosavybėn

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:28
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:55:29 - 09:55:58
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 18

Dėl Viešame aukcione parduodamo Kėdainių rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:33
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:55:58 - 09:56:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 19

Dėl leidimo įregistruoti buveinę

Įrašo aprašymas	Balsavimas
Įrašo tipas	00:00:55
Įrašo trukmė	09:56:31 - 09:57:27
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	Priimta
Balsavimo baigtis	Už
Balsavimo rezultatas	1
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	21 Už 0 Susilaikė 0 Prieš
Galutinis balsavimo rezultatas	

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 20

Dėl patalpų perdavimo Kėdainių rajono savivaldybės Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:12:32
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:59:02 - 10:11:35
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	13
Prašymų skaičius temoje	18
Galutinis balsavimo rezultatas	12 Už 3 Susilaikė 7 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Prieš
7	Jonas Talmantas	Prieš
8	Skaidrė Olberkaitė	Prieš
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Prieš
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Prieš
14	Virmantas Pikelis	Susilaikė
15	Saulius Grinkevičius	Prieš
16	Daiva Makutienė	Susilaikė
17	Rimantas Diliūnas	Prieš
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Susilaikė

Darbotvarkės įrašas 21

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. TS-187 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir lengvatų nustatymo“ pakeitimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:02:33
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:11:35 - 10:14:08
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 22

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. TS-272 „Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Sandėlių g. 1, nuomos sutarties pakeitimo ir nuomos termino pratęsimo“ pripažinimo netekusiu galios

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:37
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:14:08 - 10:14:46
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 23

Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pradinių pardavimo kainų patvirtinimo ir teikimo parduoti aukcione

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:31
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:14:46 - 10:15:17
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 24

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės, kaip valstybinės žemės patikėtinio, sutikimų valstybinėje žemėje nustatyti teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:43
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:15:17 - 10:16:01
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 25

Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Kėdainių butai“

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:16:01 - 10:16:36
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	21 Už 1 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Susilaikė
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 26

Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo ir jo perdavimo Kėdainių bendruomenės socialiniam centrui

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:30
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:16:36 - 10:17:06
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 27

Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:17:06 - 10:17:40
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 28

Dėl pasirengimo sudaryti Kėdainių rajono savivaldybės vyresnio amžiaus žmonių reikalų tarybą

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:13:39
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:17:40 - 10:31:20
Balsavimo baigtis	Nepriimta
Balsavimo rezultatas	Prieš
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	5
Galutinis balsavimo rezultatas	7 Už 5 Susilaikė 10 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Prieš
3	Kęstas Šlama	Susilaikė
4	Lina Šlamienė	Susilaikė
5	Jūratė Judickienė	Prieš
7	Jonas Talmantas	Prieš
8	Skaidrė Olberkaitė	Prieš
9	Alma Jociuvienė	Prieš
11	Adelė Štelmokienė	Susilaikė
12	Dalius Serafinas	Susilaikė
13	Arvydas Kleiva	Prieš
14	Virmantas Pikelis	Prieš
15	Saulius Grinkevičius	Prieš
16	Daiva Makutienė	Prieš
17	Rimantas Diliūnas	Prieš
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Susilaikė

Darbotvarkės įrašas 29

Dėl priedangų prieinamumo ir apsaugos lygio gerinimo finansavimo priemonės parengimo (protokolinis sprendimas)

Įrašo aprašymas	
Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:09:09
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:31:20 - 10:40:29
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	8
Prašymų skaičius temoje	7
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už