

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026 m. balandžio 17 d. Nr. TP-3

Kėdainiai

Posėdis įvyko 2026 m. kovo 27 d.

Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 12 val. 55 min.

Posėdžio pirmininkas – Savivaldybės meras Valentinas Tamulis.

Posėdžio sekretorius – Steponas Navajauskas, Tarybos posėdžių sekretorius.

Dalyvavo: 24 Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).

Nedalyvavo: Julius Lukoševičius.

Posėdžio pirmininkas V. Tamulis. informavo, kad užsiregistravo ir posėdyje dalyvauja 24 Tarybos nariai. Paskelbė apie posėdžio pradžią.

Meras V. Tamulis paskelbė, kad darbotvarkėje yra 21 klausimas, Kėdainių rajono savivaldybės narkotikų kontrolės komisijos 2025 metų veiklos ataskaita ir mažumos valanda.

Meras V. Tamulis paklausė: ar galime darbotvarkei pritarti bendru sutarimu.

Darbotvarkės projektui pritarta bendru sutarimu.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo;

2. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano patvirtinimo;

3. Dėl Kėdainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo;

4. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. TS-297 „Dėl Josvainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo;

5. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programos patvirtinimo;

6. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-162 „Dėl Gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;

7. Dėl viešosios įstaigos Kėdainių ligoninės 2026 metų sveikatos programų ir jų finansavimo patvirtinimo;

8. Dėl viešosios įstaigos Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro 2026 metų sveikatos programų ir jų finansavimo patvirtinimo;

9. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. TS-359 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priklausomybę sukeliančių medžiagų vartojimo mažinimo ir prevencijos 2024–2027 metų programos patvirtinimo“ pakeitimo;

10. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026 metų kelių priežiūros ir plėtros programos objektų sąrašo patvirtinimo;

11. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto, kuris yra apleistas ar neprižiūrimas, nustatymo tvarkos aprašo tvirtinimo;

12. Dėl sutikimo perimti turtą iš Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos ir jo perdavimo Kėdainių rajono savivaldybės Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai;

13. Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo ir jo perdavimo UAB „Kėdainių butai“;

14. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo;

15. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. TS-254 „Dėl Nekilnojamojo ir ilgalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių ligoninei“ pakeitimo;

16. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. TS-255 „Dėl nekilnojamojo ir ilgalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centrui“ pakeitimo;

17. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Didžiojoje g. 29, dalių plano patvirtinimo;

18. Dėl valstybinės žemės sklypo dalies Kėdainių m., __, nuomos sutarties nutraukimo;

19. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių r. sav., Šėtos sen., Šėtos mstl., nuomos;

20. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. TS-187 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir lengvatų nustatymo“ pakeitimo;

21. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Karšta krosnis;

22. Kėdainių rajono savivaldybės narkotikų kontrolės komisijos 2025 metų veiklos ataskaita;

23. Mažumos valanda.

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

2. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano patvirtinimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

D. Kačinskas nusišalino, kadangi pertvarkos plane paminėta institucija, kurioje dirba, ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

A. Jociuvienė nusišalino, nes dirba Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centre, ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

V. Grigas nusišalino, nes dirba Dotnuvos pagrindinėje mokykloje, ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

K. Šlama pateikė pareiškimą: Valstybės politikas viešajame gyvenime privalo vadovautis Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintais principais, įskaitant sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio nuostatomis, politikai privalo nepainioti viešųjų ir privačių interesų, vengti situacijų, kuriose jų sprendimai gali būti paveikti asmeninių interesų, nusišalinti nuo sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo, jei klausimai susiję su jų privačiais interesais. Švietimo tinklo pertvarka yra vienas jautriausių savivaldos sprendimų, todėl bet kokios abejonės dėl galimo interesų konflikto

mažina visuomenės pasitikėjimą savivalda. Dalyvavimas svarstant klausimus, susijusius su savo darbovieta, kelia pagrįstų abejonių dėl sprendimų objektyvumo. Tokios aplinkybės gali būti vertinamos kaip neatitinkančios politikams keliamų atsakomybės ir skaidrumo standartų.

Tarybos nariai Daiva Makutienė, Alma Jociuvienė ir Vytautas Grigas susiję darbo santykiais su švietimo įstaigomis, kurios yra tiesiogiai įtrauktos į 2026–2030 metų Kėdainių r. savivaldybės mokyklų tinklo pertvarkos planą.

Pažymėtina, kad Tarybos narė Daiva Makutienė dalyvavo mero potvarkiu sudarytoje darbo grupėje, kurios tikslas teikti pasiūlymus minėto pertvarkos plano projektui. Alma Jociuvienė ir Vytautas Grigas dalyvavo 2026 m. kovo 16 d. mero inicijuotame rengiamo mokyklų tinklo pertvarkos 2026-2030 metų bendrojo plano projekto aptarime.

Prašau Etikos komisijos: įvertinti Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narių Alma Jociuvienė, Daiva Makutienė ir Vytautas Grigas dalyvavimą 2026-2030 metų mokyklų tinklo pertvarkos plano rengimo procese ir nustatyti, ar minėtų politikų dalyvavimas įvairiose šio proceso stadijose atitiko Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatas bei Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintus principus ir pateikti rekomendacijas dėl tokių situacijų prevencijos ateityje.

D. Makutienė nusišalino, nes dirba švietimo įstaigoje, ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

P. Aukštikalnis paklausė: Ar tai tikrai darbo grupė ir ar Vilma Dobrovolskienė dirbo pagal faktinius duomenis, kokia situacija Kėdainiuose šiandien? Tačiau norėčiau truputį plačiau pažiūrėti į šį klausimą: dėl ko mes turime svarstyti bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarką? Ir klausimas jums, mere, nes tai jau antroji kadencija, aštuntieji metai eina į pabaigą. Ar žinote, koks yra pagrindinis mero vykdomos politikos rodiklis? Tai yra gyventojų skaičius rajone. Kai padėjau į šalį mokyklų tinklo pertvarką, pradėjau analizuoti, dėl ko mums reikia daryti mokyklų tinklo pertvarką. Dėl to, kad Kėdainiai, pavyzdžiui, praeitais metais buvo tarp trijų sparčiausiai mažėjančių rajoninių savivaldybių. Utenos rajono savivaldybė neteko 2000 žmonių, Mažeikių rajonas neteko 800, Kėdainių rajonas vien per praeitus metus neteko 785 žmonių. Pažiūrėjus visą jūsų kadenciją, t. y. nuo 2019 metų per dvi kadencijas, Kėdainių rajonas neteko 4000 žmonių. Tarp jų, aišku, yra ir jaunų šeimų, ir mokinių, ir visų kitų, kurie galėtų papildyti mūsų švietimo tinklą. Toliau jūs gal sakysite, kad visur mažėja, tačiau nieko panašaus. Ukmergės rajono savivaldybė per praeitus metus pasipildė net 1000 gyventojų. Tai klausimas: kai matote prieš save visų aštuonerių metų rezultatus, kai Kėdainiai yra viena pirmaujančių savivaldybių pagal gyventojų netekimą, ar šie rodikliai, jūsų vertinimu, yra stiprėjančio rajono požymis?

Meras V. Tamulis atsakė: Aišku, klausimas ne į temą. Mes čia svarstome mokyklų tinklo pertvarkos planą, bet jeigu dabar turėčiau atsakyti, kodėl Kėdainiuose gyventojų skaičius mažėja, tai demografinė situacija tokia kaip visoje Lietuvoje, visoje Europoje ir turbūt visame pasaulyje. Taip pat norėčiau, gerbiamas Pauliau, priminti, kad iš tų man priskiriamų aštuonerių metų, sakykime, ketverius metus pats buvote mero pavaduotojas ir atsakingas už švietimą. Tai kažkaip kartu tada, reiškia, kažko nepadarėme per aną kadenciją.

A. Kacevičius paklausė: Ar buvo atlikta analizė, kokios dar priežastys, neskaitant bendro vaikų skaičiaus mažėjimo rajone, lėmė tokį mokinių skaičiaus sumažėjimą būtent pertvarkos plane dalyvaujančiose švietimo įstaigose?

V. Dobrovolskienė atsakė: Gimstamumas – pagrindinė priežastis.

I. Fiodorova paklausė: Taip, šiame plane turime ir Kėdainių „Spindulio“ mokyklą, kuri yra ypatingai jautri mūsų rajonui, labai reikalinga. Žinome rizikas iš kitų savivaldybių, jeigu nepritraukiame mokinių. Nenorėčiau, kad paliktume vadovą vieną šioje situacijoje. Ką mes, kaip savivaldybė, galėtume daryti, koks yra matymas? Galbūt buvo kalbėta ir su vadovu, kaip šioje situacijoje galėtume prisidėti, kad vaikai iš kitų savivaldybių vis tik mokytųsi šioje įstaigoje. Kelis momentus Vilma yra paminėjusi, tačiau šiandien turime progą plačiau apie tai pakalbėti: kaip

savivaldybė galės prisidėti prie „Spindulio“ mokyklos situacijos. Norėčiau, kad nelauktume paskutinio momento ir po to savivaldybei nereikėtų prisiimti tokios didelės dalies. Ką galime padaryti visi kartu – galbūt papildomomis rankomis ir pagalba? Prašau plačiau pristatyti šią situaciją iš savivaldybės pusės.

V. Dobrovolskienė atsakė: Reikia tam ruoštis iš anksto: bendradarbiauti su kitomis savivaldybėmis ir, esant poreikiui, iš kitų savivaldybių, turinčių vaikų su specialiaisiais ugdymo poreikiais, pritraukti juos į „Spindulio“ mokyklą. Kito varianto nėra. Nereikia laukti rugpjūčio pabaigos ar rugsėjo pradžios – dirbti reikia jau dabar. Tai ir yra daroma mokyklos lygmeniu.

Meras V. Tamulis papildė: Aš tik galėčiau dar paantrinti vedėjai, kad direktorius tikrai daug dirba šiuo klausimu ir šiandien yra užtikrinamas tas 10 % mokinių iš kitų gyvenamųjų vietovių mokymasis šioje įstaigoje. Buvo dedamos pastangos, ne kartą kalbėta ir su švietimo ministre. Vedėja turbūt taip pat žino, kad Švietimo ministerijoje buvo svarstyti keturi variantai. Deja, visa likusi tvarka liko tokia, kokia buvo. Aišku, šiandien ji mūsų netenkina, nes reikalavimas, kad šią mokyklą lankytų 10 % vaikų iš kitų gyvenamųjų vietovių, t. y. ne iš Kėdainių rajono, yra būtina sąlyga, kad finansavimas per ministeriją būtų užtikrinamas. Šiandien tai yra galiojantis sprendimas, tačiau jis mūsų netenkina. Vis dėlto, jeigu direktoriui reikės pagalbos, ji tikrai bus suteikta – bendrausime su kitų savivaldybių vadovais, nes ši problema aktuali ne vien mums. Tiek turbūt būtų.

I. Fiodorova pasisakė: Na taip, vėl girdžiu, kad viskas, kaip sakau, vadovo rankose. Ir kad reikėtų ruoštis – jau yra kovo galas, meras tikrai susitinka su kitų savivaldybių merais, vyksta daug dalykinių susitikimų, ir ta situacija, manau, jau dabar šiek tiek aiški. Jeigu yra užtikrinta 10 % iš kitų savivaldybių, gal apie tas rizikas taip rimtai ir neturėjome kalbėti. Bet jeigu vis dar išlieka rizika, tai, nežinau, siūlyčiau į visą tai vis dėlto labai rimtai pasižiūrėti. Galbūt ne tarybos dabar kontekste, bet darbo grupės – aišku, vėlgi žinome, kaip darbo grupės su rezultatais išeina. Tiesiog atkreipiu dėmesį, kad, manau, turime visi prisiimti atsakomybę, nepalikti vadovui vienam ir rimtai į šitą situaciją pasižiūrėti. Mere, jūs ypatingai turite santykį su kitais merais. Ačiū.

Meras V. Tamulis: Taip, sutinku. Tikrai direktorius nebus paliktas vienas likimo valiai su šia esama problema arba būsima problema.

P. Aukštikalnis paklausė: Nesutinku su jūsų teiginiais, kad čia ne į temą – būtent Kėdainių demografija ir mokyklų užpildymas. Per jūsų kadenciją – minus daugiau kaip 4000 žmonių. Tai ir yra mokyklų užpildymas. Norėjau paklausti: dabar nepilnų klasių išlaikymui savivaldybė vienam mokiniui per metus skiria daugiau negu 10–20 tūkst. eurų. Mokyklų išlaikymas savivaldybės biudžetui brangsta, o jūs šiandien šiuos skaičius ignoruojate ir sakote, kad tai nesusiję – gyventojų ir šeimų skaičius Kėdainiuose. Mes esame tarp lyderiaujančių pagal daugiausiai gyventojų netenkančių rajoninių savivaldybių, lyginant su kitomis rajoninėmis savivaldybėmis. Socialdemokratai mėgsta palyginti ūkiškai: kai automobilyje užsidega geltona variklio lemputė – dar nieko, bet kai užsidega raudona – jau reikia stabdyti ar galvoti planą. Pas mus ta lemputė jau dega raudonai, o aš nesu girdėjęs apie pamatuojamą šeimų pritraukimo ir demografijos stabilizavimo planą su terminais, biudžetu ir atsakingais asmenimis. Ar jūs jį darysite, ar negalvojate, kad reikia pritraukti šeimas, tada užsipildys visos mokyklos? Tai labai logiška: šeimų ir žmonių skaičius savivaldybėje yra tas rodiklis, ta lemputė automobilyje, kuri parodo mero vykdomą politiką rajone – ar šeimos renkasi gyventi Kėdainiuose, ar šeimos bėga iš Kėdainių, ir visi kiti faktoriai. Tai klausimas: ar turite šeimų pritraukimo ir demografijos stabilizavimo planą?

Meras V. Tamulis atsakė: Gaila, Pauliau, kad nebuvote praėjusiame tarybos posėdyje – turbūt būtumėte išgirdęs. Jeigu nežinote, noriu garsiai pasakyti, kad buvo priimta programa jaunoms šeimoms, išigyjančioms pirmą būstą, ir numatyta, kokią paramą jos galės gauti iš savivaldybės. Taip kad viskas yra daroma, tik reikėtų labiau sekti, kokie sprendimai priimami, taip pat ir tarybos posėdžių metu.

S. Barzdienė pasisakė: Ačiū, mere. Dar iš tikrųjų dėl „Spindulio“ mokyklos – manau, kad galėtume pagalvoti apie skatinamąsias subsidijas šeimoms, atvežančioms vaikus į šią ugdymo įstaigą, nes tikėtina, jog jos patiria papildomų išlaidų dėl transporto ir kitų dalykų. Tai galėtų būti motyvacinė

priemonė išlaikyti tą 10 %, ir tikėtina, kad tokia subsidija nebūtų tokia didelė finansinė našta biudžetui, kaip galėtų būti ūkio dalies išlaikymas iš savivaldybės biudžeto lėšų. Tai tiek.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Mokyklų, įgyvendinančių ikimokyklinio, priešmokyklinio ir bendrojo ugdymo programas, aprūpinimo kompiuteriais švietimo aprūpinimo standartas rekomenduoja siekti, kad mokykloje būtų ne mažiau kaip vienas kompiuteris dviem mokiniams. Pagal pateiktą informaciją dokumente matau, kad Kėdainių rajono Josvainių gimnazijoje vienu kompiuteriu naudojasi daugiau negu 3,1 vaiko. Kiek suprantu, kitos įstaigos – pavyzdžiui, „Atžalynas“, Krakių gimnazija, Akademijos gimnazija – atitinka, tačiau matau, kad Šėtoje praktiškai 3,7 vaikui tenka vienas kompiuteris, kai standartas yra du. „Ryto“ progimnazijoje net šešiams vaikams tenka vienas kompiuteris, Senamiesčio progimnazijoje – taip pat šešiams vaikams vienas kompiuteris, o standartas ir rekomendacijos yra du. Ką darysime šiuo klausimu, kad atitiktume Švietimo ministerijos pateiktą informaciją ir rekomendacijas, kad iš tikrųjų vienu kompiuteriu galėtų naudotis ne daugiau kaip du vaikai?

V. Dobrovolskienė atsakė: Galiu atsakyti į šį klausimą. Jūs, matyt, turėjote omenyje siekiamybę, kuri nurodoma kaip projektinis variantas. Jeigu žiūrėjote ketvirtą priedą, pridėtą prie sprendimo projekto, pagal galiojančią Vyriausybės nutarimą ir Švietimo įstatymo 43 straipsnį vienas ugdymo procese naudojamas prie tinklo prijungtas kompiuteris turi tekti ne daugiau kaip keturiems mokiniams. Patikslinu – ne dviem, o keturiems. Šį standartą kol kas visos mokyklos atitinka. Savivaldybė tam skiria lėšų: kiekvienam ikimokykliniui ir priešmokykliniui skaitmeninių priemonių ir ugdymo turinio plėtrai užtikrinti skiriama po 10 eurų, bendrojo ugdymo mokykloms – po 20 eurų. Taip pat prisideda ir valstybės lėšos. Ateityje tikrai bus siekiama geresnių rodiklių, kaip ir yra numatoma ministerijos kryptimi į priekį.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Norėčiau sureaguoti – dar kartą pabrėžiu, kad pagal jūsų pateiktus duomenis „Ryto“ progimnazijoje vienam kompiuteriui tenka 6,03, Senamiesčio progimnazijoje – 6,41. Siekiamybė yra du, o pagal teisės aktus turi būti keturi. Kaip šiose dviejose įstaigose tada šešiams vaikams tenka vienas kompiuteris? Mes net minimalių standartų neatitinkame. Kada šie skaičiai šiose dviejose įstaigose atitiks minimalius standartus? Mes net keturių nepasiekėme. Kada tai bus išspręsta? Ar čia yra dokumento klaida? Nes tada nesuprantu: jūs ką tik paminėjote keturis, o aš dokumente matau 6,4 – vienam kompiuteriui tenka 6,4 vaiko. Kaip tai suprasti?

V. Dobrovolskienė atsakė: Tie duomenys buvo teikiami už 2024 metus. Galbūt patikslinsime pagal 2025 metų galiojančią situaciją. Jeigu ir nepakanka, tai šiais metais šis poreikis tikrai turėtų būti užtikrintas.

I. Saldytė-Eigirdė paprašė: Aš kitaip suprantu, kad mes svarstome sprendimų projektus, kuriuos priimame remdamiesi senais duomenimis. Dabar aš perskaitau dokumentą, kuris, kaip pavyzdys, susideda iš 50 puslapių, ir matau, kad duomenys seni. Prašau pateikti, kokia yra reali situacija mokyklose dėl kompiuterių, nes švietimas turi būti mūsų prioritetas ir vaikų ugdymas. Jeigu iš tikrųjų situacija nėra tokia, kaip čia parašyta, pateikite realią situaciją, kaip yra iš tiesų.

V. Dobrovolskienė atsakė: Gerai, patikslinsime šią situaciją. Sprendimo projekto esmei tai įtakos neturi, bet, žiūrint į ateitį dėl poreikio užtikrinimo skaitmeninėmis priemonėmis, tikrai atkreipsime dėmesį ir pasižiūrėsime, ar nėra įsivėlusi klaida.

D. Serafinas paklausė: Kadangi dalyvavau darbo grupėje dėl tinklo pertvarkos, ten turėjome daug diskusijų dėl įvairių pozicijų. Viena iš diskusijų buvo ir dėl Dotnuvos mokyklos, dabar dalyvauja ir direktorius. Darbo grupėje pasirinkome mažiau rizikingą pasiūlymą – kad mokykla taptų skyriumi, ir taip galėtume ją išlaikyti kaip skyrių, bet susidūrėme su papildoma informacija, bendruomenės nuomone ir kitais dalykais, todėl, atsižvelgiant į tai, galutiniame variante, kaip ir jūsų pritarta, siūloma pertvarką atidėti metams ir kitais metais pradėti pertvarką jūsų mokykloje. Ar jūs įvertinote riziką, kad galite nesurinkti 60 mokinių ir tokiu atveju būtų privaloma uždaryti mokyklą? Ar įvertinote šią riziką ir ką darysite, kad nebūtų „juodojo scenarijaus“?

R. Urbonavičius atsakė: Labas rytas visiems. Ta rizika yra įvertinta ir mes tikrai turime užtikrinti, kad mokinių užteks. Kadangi buvo svarstomas šis projekto variantas, tai psichologiškai

paveikė visą kolektyvą. Turime pasiruošti, kad mokytojai nepasinaudotų išeitinėmis ir neiširtų pedagogų kolektyvas. Pasirinkome kompromisą, kad nuo kitų metų, užtikrindami politikams – atvirai sakant, prieš tris metus politikai paliko mokyklą, ir mes tą įrodėme – dabar aš tikrai prisiimu visą atsakomybę už bendruomenę, kad mokinių tikrai užteks.

Meras V. Tamulis: Pauliau Aukštikalni, kiek suprantu, jau frakcijos vardu kalbėsite ir klausite, nes jau trečias paklausimas.

P. Aukštikalnis: Taip, gerbiamas mere, skaičiuoti jūs mokate, bet išmokite skaičiuoti žmones Kėdainių rajone.

Meras V. Tamulis: Reglamentas mane taip įpareigoja.

P. Aukštikalnis: Jeigu jau skaičiuojate, tai skaičiuokite žmones Kėdainių rajone. Vasario mėnesį aš komitete buvau, todėl jūsų pareiškimas, kad nebuvo tarybos posėdyje ir dėl to nežinau, kokie sprendimo projektai priimti, yra niekinis. Man gėda ir liūdna dėl tokių jūsų manipuliacinių pasisakymų. Ir klausimas jums, trečias frakcijos vardu: ar jūs skiriate planą nuo priemonės? Jūs įvardijote priemonę, tačiau šeimoms pritraukti reikia plano. Tai ir atsakykite. Ar žinote, kas yra priemonė? Kas yra planas?

Meras V. Tamulis: Viską žinau. Gal nepradėkime dabar santykių aiškintis tarybos posėdžio metu, nes dabar visi klauso, susirinkę tarybos posėdžių salėje. Tai ką norite man asmeniškai išreikšti.

P. Aukštikalnis: Jūsų pareiškimai, kad aš nebuvo ir nežinau priemonės, tai nėra planas. Aš jūsų klausiu labai gražiai, kad nesiaiškintume santykių: ar jūs turite šeimų pritraukimo planą? Jūs man įvardijote priemonę ir dar apkaltinote, kad praeitą kartą tarybos posėdyje nebuvo. Praeitą kartą buvau komiteto posėdyje – savo atostogų metu prisijungiau nuotoliniu būdu. Kurioje vietoje aš nežinau tos jūsų priemonės? Aš klausiu dėl plano. Atsakykite man dėl plano.

Meras V. Tamulis: Yra patvirtintas strateginis planas, jame yra daug priemonių, kad jaunos šeimos gyventų Kėdainiuose, norėtų atvykti čia, o esančios nenorėtų išvykti.

P. Aukštikalnis: Bet mes esame rekordiniai tarp rajoninių savivaldybių. Ar jūs esate patenkintas tokia vykdoma politika? Čia statistika, ne mano nuomonė. Atsidarykite Registrų centro duomenis ir pasižiūrėkite.

K. Šlāma: Kolegos, kviečiu grįžti prie esmės. Demografinės problemos akivaizdžios, ir teisingai pasakė kolega Dalius Serafinas – rajonas traukiasi, bet dabar kalbame apie tinklą. Mano klausimas skyriaus vedėjai: ar teisingai supratau iš komitetuose pateiktos informacijos, kad Švietimo taryba iš esmės pasisako už dar radikalesnį planą, lyginant su tuo, kas dabar pasiūlyta?

V. Dobrovolskienė: Tikrai taip. Švietimo taryba pasižiūrėjo į skyrius kaimo teritorijose, kur yra keturi, penki vaikai, ir lygino su miesto mokyklomis bei kitomis mokyklomis. Pasisakė radikalčiai – kad reikėtų didinti apimtį ir į tai atkreipti dėmesį.

K. Šlāma: Vadinasi, jie mato, kad situacija yra gerokai dramatiškesnė, negu mes bandome išlaviruoti ir su savo švelniu planu dar važiuoti, kaip politikai, įvertindami rinkiminius vėjus ir artėjančias datas, neprisiimdami atsakomybės tiems veiksams, kurie yra neišvengiami. Ir tik laiko klausimas, kada prie jų turėsime grįžti, o sprendimai bus radikalesni.

V. Dobrovolskienė: Taip.

I. Saldytė-Eigirdė: Dar dėl vieno skaičiaus noriu patikslinti. 2021–2025 metų mokyklų tinklo pertvarkos plano įgyvendinimo rezultatų vertinime buvo siekiama, kad 95 % mokytojų būtų atestuoti eksperto, mokytojo, metodininko ar vyresniojo mokytojo kvalifikacinei kategorijai. Mes pasiekėme 89,5 %. Kodėl nepavyko pasiekti šio rodiklio? Ar neturėjome, kas galėtų atestuoti mokytojus, pakelti jų kvalifikaciją, ar neturėjome tinkamų ekspertų, kad galėtume šį rodiklį pasiekti? Gal jums yra plačiau žinoma, dėl ko taip nutiko?

V. Dobrovolskienė: Kiekvienais metais mokyklos teikia kvalifikacijos kėlimo planą. Pagal pačių mokytojų norą ir poreikį atestuotis bei pagal surinktus mokytojo rodiklius atestacijos komisija vertina. Kiek norėjo, tiek mokytojai ir kėlė kvalifikaciją – ne prievartiniu būdu. Nemanau, kad kiekviena mokykla tam imsis priemonių.

S. Grinkevičius: Aš net neklausiu, tik noriu patikslinti, nes statistiniais duomenimis galima įvairiai žongliuoti. Aš galiu pasakyti visiškai kitokią statistiką, kurią turiu atsidaręs prieš akis. Didžiausias gyventojų mažėjimas Lietuvoje yra Ignalinos rajono savivaldybėje, antroje vietoje – Zarasų, trečioje – Švenčionių, toliau Kupiškis, Rokiškis, Biržai, Joniškis, Pakruojis, Akmenė, Kelmė, Jurbarkas. Daugiau nespėjau išsitraukti. Kėdainių čia nėra. Nežinau, iš kur buvo paimti tie duomenys, bet mano duomenys tokie.

A. Argustas paklausė: Laba diena. Prisimenu, kai tik pradėjome svarstyti šį klausimą, gerbiamas Julius Lukoševičius pasakė tokią frazę, kad mokyklų pertvarka turbūt yra vienas sudėtingiausių klausimų, ir bet koks priimtas sprendimas tikrai nebus geras visoms pusėms. Matome, kad klausimas yra gilus ir darbo grupėje jis buvo tikrai išsamiai išdiskutuotas. Mano klausimas būtų iš dviejų dalių. Pirmas: kadangi darbo grupė pateikė savo išvadas ir matymą, koks faktorius privertė pakeisti dabartinį sprendimo projekto variantą? Antras: Dalius klausė apie rizikas, o aš paprasčiau paklausiu – kas pasikeis per tą laiką, nes sprendimą priiminėjome tikrai ne prieš rugsėjo 1-ąją. Be to, šiandien man patikino ir vicemerė, ir vedėja, kad mokykla išliks ta pati, funkcijos bus tos pačios, mokytojai tie patys, galbūt bus tik administraciniai pasikeitimai. Jeigu galima, atsakykite į abu klausimus.

V. Dobrovolskienė atsakė: Atsakant į pirmą klausimą, tai nulėmė viešai paskelbtas ir bendruomenėms svarstyti pateiktas sprendimo projekto variantas. Galutinis variantas yra toks, koks dabar pateiktas. Atsižvelgiant į teisės aktus, buvo gauti du nesutikimai iš dviejų mokyklų bendruomenių, kurie buvo persiųsti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos įgaliotai institucijai – Nacionalinei švietimo agentūrai. Agentūra išsamiai išnagrinėjo mūsų pertvarkos planą ir, kaip pristatymo metu teigiau skaidrėse bei rodžiau ne vieną kartą, pateikė siūlymą su šiomis įstaigomis eiti kompromiso keliu – reorganizaciją siūlyta taikyti nuo 2027 metų. Atsižvelgiant į agentūros siūlymus, toks galutinis variantas ir teikiamas tarybai. Taip, teikiame kompromisinį variantą, remdamiesi bendruomenių siūlymais ir agentūros rekomendacijomis. O atsakant į antrą klausimą – mokyklos veikloje iš esmės niekas nesikeistų: keistųsi pavadinimas, ji nebėtų juridiniu asmeniu, būtų skyrius, administracinių pokyčių būtų šiek tiek daugiau. Kas liečia vaikus – tikrai niekas nesikeistų.

A. Argustas paklausė: Tai mes remiamės tik agentūros siūlymu?

V. Dobrovolskienė atsakė: Taip – bendruomenės pateikė savo siūlymus, agentūra pateikė savo siūlymus, ir mes, įvertinę tai, tarybai teikiame kompromisinį variantą. O kalbant apie mokyklą – esminių pokyčių vaikams nebūtų: keistųsi pavadinimas, įstaiga nebėtų juridiniu asmeniu, būtų skyrius, administracinių funkcijų būtų šiek tiek daugiau. Kas liečia vaikus – tikrai niekas nesikeistų.

L. Šlaminienė pasisakė: Gerbiami kolegos, dalyvavau darbo grupėje, dirbau tikrai nuoširdžiai ir pirmiausia stengiausi vadovautis faktais, emocijas palikdama nuošalyje. Galiu patvirtinti, kad darbo grupė labai atsakingai vertino kiekvienos mokyklos situaciją, atsižvelgdama ne tik į svarbiausią dalyką – vaikų poreikius kokybiškam ugdymui, bet ir į ten dirbančio personalo situaciją. Todėl man šiandien iš tiesų liūdna, kad, matydami žiaurius skaičius – 238, berods, pernai Kėdainiuose registruotus naujagimius – mes vis dar bandome apsimesti, kad viskas yra gerai. Gerai nėra. Po šešerių–septynerių metų šie skaičiai, geriausiu atveju, leis sukomplektuoti tiek pirmokų klasių visame rajone, kiek šiuo metu priima dvi miesto progimnazijos. Darbo grupės pasiūlytas planas buvo tikrai gerai apsvartytas ir nuosaikus. Matome, kad ir Švietimo taryba jam pritarė, netgi griežčiau pasisakė. Suprantu mokyklų, ypač bendruomenių, jaudulį. Ir čia galbūt akmuo į mūsų, taip pat ir proceso organizatorių, daržą: dar pirmajame susitikime sakiau, kad, susitikdami su mokyklų bendruomenėmis, turime eiti su aiškia žinia, kas bus po to, ką galime padaryti geriau, jeigu neberekės išlaikyti papildomų pastatų, ką galime suteikti daugiau vaikams. Galbūt to iki galo nepavyko padaryti. Labai gaila, kad tuo buvo manipuliuojama. Šiandieniniam projektui pritarti negaliu, nes manau, kad, žinant situaciją, nuo kompromiso eiti į dar didesnę kompromisą jau nebepadoru. Todėl nepalaikysime. Palaikytume tik tuo atveju, jeigu plane liktų taip, kaip buvo siūlyta darbo grupėje, su vienu pakeitimu: labai rimtas variantas būtų Suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centro suaugusiųjų mokymo dalį

prijungti prie Kėdainių profesinio rengimo centro. Jeigu šiandien sutartume dėl tokio sprendimo, galėtume projektą palaikyti.

D. Serafinas pasisakė: Taip, diskusijoje tai buvo paminėta, todėl sureaguosiu ir galbūt šiek tiek Linai paaiškinsiu, kodėl palaikysčiau šį projektą. Vis dėlto prijungimas prie PRC yra numatytas suaugusiųjų mokymo daliai. Šis pasiūlymas atsirado jau po to, kai darbo grupė baigė darbą, ir ji pasiūlė gerbiamas Kacevičius. Aš tikrai pritarčiau, nes, kaip suprantu, visas organizacinis ir administracinis procesas užimtų tikrai daugiau nei kelis mėnesius. Todėl pritarčiau, kad per šiuos metus turime padaryti viską, kad tai įvyktų kitais metais. Kviečiu balsuoti už šį projektą.

A. Kacevičius pasisakė: Šis bendrojo ugdymo mokyklų pertvarkos planas, mano nuomone, parengtas grynai matematiniu principu. Siūloma pertvarkyti mokyklas, kuriose pastaraisiais metais labiausiai mažėjo mokinių, nesigilinant ir neatlikus išsamesnių analizių, kodėl būtent susidarė tokia situacija. Esmė yra ne ta, kada vyks vienos ar kitos įstaigos pertvarka – šiemet ar kitais metais. Esmė yra mokymo kokybė ir ilgalaikė nauda mokiniams. Pertvarkos plane turėtų būti kalbama apie geresnę prieigą prie modernių mokymo priemonių, apie pagalbos specialistų poreikio užtikrinimą, apie neformaliojo ugdymo veiklų plėtrą ir prieinamumą, apie investicijas į mokymo kokybę ir taip toliau. Šito aš ir pasigedau šiame mums pristatytame plane.

Pavyzdžiui, kalbant apie Suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centrą, mane labiausiai neramina, ar visi vaikai, besimokantys pagal neformaliojo švietimo programas, tęs veiklą dailės, kalbų, muzikos mokyklose ar sporto centre. Ar neatsitiks taip, kad dalis jų apskritai atsisakys papildomos popamokinės veiklos? Juk apie tai, kiek supratau, komitete, pateikus savo klausimą, su mokinių tėvais nebuvo kalbėta.

Daug abejonių kelia ir ekonominė šios pertvarkos pusė. Pavyzdžiui, šiuo metu Obelėlėje vieno vaiko išlaikymas kainuoja apie 7 800 eurų, panašiai – ir Suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centre. Tuo tarpu daugiausia lėšų vieno mokinio išlaikymui skiriama būtent švietimo įstaigų skyriuose. Taigi galima daryti išvadą, kad įstaigai tapus skyriumi lėšų vargu ar bus sutaupyta. Aš, be abejo, nekalbu apie tas mokyklas, kuriose nesusidaro bent minimalus vaikų skaičius.

Pertvarkos plane akcentuota, kad pagrindiniai ugdymo rezultatai atskleidžia didesnius skirtumus tarp miesto ir kaimo mokyklų. Tačiau ar šie skirtumai sumažės po tinklo pertvarkos? Labai abejoju. Kaip po šios pertvarkos pasikeis plane nurodytų uždavinių įgyvendinimas? Kaip pagerės ugdymo kokybė? Kaip padidės pedagogų profesionalumas? Kaip pagerės ugdymo aplinkos sąlygos? Į šiuos ir daugelį kitų klausimų atsakymų šiame plane aš taip ir neradau.

Manau, kad šis planas parengtas gana paviršutiniškai, o savivaldybės vadovybė nepasivargino ieškoti kitų būdų ir galimybių stiprinant mūsų švietimo įstaigas. Be to, Nacionalinės švietimo agentūros rašte dėl kai kurių pertvarkoje dalyvaujančių įstaigų pažymėta, kad sprendžiant šių mokyklų problemas didesnę pagalbą galėjo suteikti būtent savivaldybės vykdomoji institucija, ypač švietimo pagalbos, prieinamumo gerinimo, mokinių srautų subalansavimo, kvalifikuotų pedagogų kontingento formavimo srityse. Trūko ir konstruktyvaus dialogo su mokyklų bendruomenėmis. Dėl to aš negaliu pritarti tokiam švietimo įstaigų pertvarkos planui. Dėkui.

P. Aukštikalnis pasisakė: Prie sprendimo projekto dirbome su darbo grupe. Iš tikrųjų jis yra toks, koks yra – jis atliepia susitaikymą su gyventojų mažėjimu. Aišku, jis buvo koreguotas prieš pat tarybą. O dėl kitų klausimų – tikrai nereikia būti genijumi: atsiverčiate Registrų centro duomenis, pasižiūrėte 2025 m. sausio 1 d. ir 2026 m. sausio 1 d. – matome minus 785 gyventojus.

Šiandien svarstome ne vien mokyklų tinklo pertvarką – iš tiesų svarstome pasekmes to, kad Kėdainiai metų metus neturėjo pakankamai veiksmingos demografinės ir šeimų stiprinimo politikos. Tai nėra atsitiktinis svyravimas, tai yra ilgalaikė tendencija. Pastaruoju metu teko daug skaityti apie Ukmergę, nes 2025 metais Ukmergėje – plius 1000 gyventojų. Ten grįžta emigrantai, atvyksta gyventojai iš didmiesčių, šeimos užpildo mokyklas. Ukmergės meras Darius Varnas, Demokratų sąjungos „Vardan Lietuvos“ narys, svarsto apie naujus būstus, planuoja statyti daugiabučius – du septynauskščius. Jo siekis, kad Ukmergėje 2030 metais gyventų 40 000 gyventojų, ir jis sako:

„Nebedaug liko – virš 3000 žmonių dar parsitempti į Ukmergę ir bus tikslas iki 2030 metų įgyvendintas.“

Ką mes turime Kėdainiuose? Šiandien diskutavome – demografija atrodo prastai. Tai yra gaisras. Ar mes turime gaisro gesinimo planą? Ne, neturime. Veiksmų plano, kaip prisitraukti jaunas šeimas, neturime. Jūs įvardijote tik vieną priemonę. Matyt, jus tenkina ši situacija, nes plano, kaip ir neturime ilgalaikio, ir remiatės tik strateginiu planu.

Šiandien siūloma pritarti mokyklų tinklo mažinimui kaip neišvengiamybei. Taip, tai yra neišvengiama. Pagal tiek gyventojų, kiek yra Kėdainiuose, toks planas – tinkamas: susitaukome su tuo ir einame toliau. Aštuoneri metai jūsų kadencijos, o apie šeimų pritraukimą taip ir nesate kalbėjęs. Aš neįsivaizduoju, kaip užpildyti mokyklas, nes tam reikia susėsti ir išdiskutuoti planą dėl rekordinio gyventojų mažėjimo, kad gyventojams, šeimoms Kaune, Panevėžyje, Šiauliuose Kėdainiai taptų patrauklus rajonas.

Kol mes šito plano neapstatinėtume, toliau taikysime su tokiais sprendimo projektais, kaip šiandien pateiktas: mažinti mokyklų skaičių, nusistatyti datas, iki kada, kiek ir kokiais kiekiais. Tai yra pasekmių administravimas, o ne pačios problemos sprendimas.

S. Barzdienė pasisakė: Pradėsiu truputėlį ne nuo to, nuo ko planavau. Turbūt merą sudėtinga kaltinti, nes jis savo aplinkoje, matyt, pakankamai skatina jaunas šeimas gimdyti – per dvi kadencijas, jei neklystu, susilaukė penkių vaikų.

Grįždama prie savo pasisakymo, noriu pasakyti: kolegos, kiekvienas atidėtas sprendimas šiandien rytoj kainuos dar daugiau pinigų ir galimybių vaikams. Kiekvienas iš tikrųjų turime priimti tą nemalonią realybę, kad sumažėjęs gimstamumas yra šiandienos realija, ir turime ieškoti priemonių spręsti šią problemą. Kiekvienas sąžiningai turėtume atsakyti į klausimą: ar kuriame tai, kas bus, ar saugome tai, kas buvo?

Matome audito išvadas apie sisteminės problemas tam tikrose mokymo įstaigose. Gyventojų ir mokinių skaičius mažėja, o mūsų infrastruktūra iš esmės nesikeičia. Tai reiškia, kad vis daugiau lėšų skiriame pastatų ir ūkio dalies išlaikymui, bet ne esminiam tikslui – kokybiškam ugdymui ir, aišku, ateities kompetencijų auginimui. Turime turėti politinės drąsos priimti nepatogius sprendimus, persiorientuoti ir optimizuoti lėšas, reinvestuojant jas į vaikų ateities kompetencijas, stiprias neformaliojo švietimo programas, sporto bazines, šiuolaikišką aplinką. Vengdami sprendimų šiandien, didiname problemas rytojui. Kompromisas geriau negu joks sprendimo nepriėmimas, tačiau manau, kad galėjome likti ir prie darbo grupės siūlyto varianto.

E. Turskienė pasisakė: Mes visi, kaip politikai, turime pasižiūrėti, kiek patys prisidedame prie savo demografinės situacijos. Kiek iš mūsų vaikų liko gyventi Kėdainiuose, neišėjo kitur? Pažiūrėkime. Bet jeigu mes, kaip politikai, visą laiką eskaluosime, kaip Kėdainiuose yra negerai, koks čia prastas miestas, kokia čia prasta situacija, tai tikrai neprisidėsime prie to, kad liktų tiek mūsų vaikai, tiek kiti žmonės nebėgtų iš Kėdainių.

Šiandien girdime: neeskaluokime, kad Kėdainiuose yra blogai. Kultūros sostinė šiais metais, bet mes vis kalbame apie negerus dalykus. Prisidėkime patys prie to. Būkime patriotai, ugdykime savo vaikus savo krašto – Kėdainių – patriotais. Ir nesakykime, kad Kėdainiuose viskas blogai. Tiek norėjau.

V. Pikelis pasisakė: Gerbiami kolegos, prieš savo pasisakymą tikrai norėčiau pritarti kolegei Linai – ieškokime sprendimų, bet nemenkinkime savo krašto. Grįžtant prie svarstomo klausimo, jis, be abejonės, labai sudėtingas. Labai gerų sprendimų čia nėra, tačiau yra reikalingi sprendimai. Šiandien tie sprendimai yra tikrai kompromisiniai, reikia tai pripažinti. Aš pritarsiu šiam planui.

Tinklo pertvarka, sakyčiau, yra tokia kosmetinė – ką šiandien esame pasirengę tvirtinti. Aš net labiau tai pavadinčiau signalu, pirmiausia švietimo bendruomenei, pedagogams, tėvams, mokiniams, apie neišvengiamybę. Taip, tikrai turėsime grįžti – tvirtiname planą iki 2030 metų. Manau, kad natūraliai, pagal tuos skaičius, turėsime grįžti ir anksčiau prie rimtų sprendimų. Labai kviečiu bendruomenės išgirsti ir tą signalą priimti adekvačiai, kad kitą kartą, grįždami prie tų

skaudžių, neišvengiamų sprendimų, nebegalėtume atidėlioti ir sakyti, jog nesame pasiruošę. Ruoškimės.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Mūsų komitete tikrai daug diskutavome, abiejų įstaigų vadovai pasisakė, turėjau nemažai klausimų ir vienam, ir kitam. Šiandien mano mintys dėl šio sprendimo projekto tokios: aš jį palaikysiu tik dėl bendruomenių ir tik dėl šių įstaigų prašymo, kad joms būtų daugiau laiko pasiruošti.

Tačiau asmeninė mano nuomonė, skaičiai ir matymas sako, kad tai absoliučiai neišvengiama ir greičiausiai jau kitais metais mums visiems reikės priimti kardinaliai kitokius sprendimus. Prašymas būtų tam pasiruošti, kad bendruomenės žinotų: vaikų švietimo kokybė nenukentės, mes įstaigose specialistų neatsisakome – jie mums reikalingi, kad neliktų baimių. Komiteto metu išgirdau nemažai baimių, kad galbūt darbuotojai neturės darbo vietų, jeigu mokykla taps skyriumi ar bus reorganizuota. Šios baimės turėtų būti panaikintos.

Turėtume labai daug kalbėtis su bendruomene: kokie bus plusai, kokie minusai, kokia bus nauda ir ko siekiama. Manau, kad šis sprendimas bet kuriuo atveju jau kitais metais bus neišvengiamas visiems. Todėl noriu mums visiems palinkėti daugiau komunikuoti, pasiruošti, o šiandien palaikysiu, nes suprantu, kad to labai nori bendruomenė – balsuosiu už pateiktą kompromisinį sprendimą.

I. Fiodorova pasisakė: Turiu trumpą pastebėjimą. Šis klausimas tikrai labai svarbus, bet ne tik šis – yra ir daug kitų. Tikrai pasigedau mero lyderystės. Palinkėčiau vis tik bendrauti su frakcijų seniūnais ir, esant svarbiausiems momentams, tam tikrus klausimus galėtume aptarti susitikimo metu. Dabar, mano nuomone, iš jūsų pusės viskas vyko kažkaip atokiai, todėl palinkėčiau daugiau lyderystės.

S. Grinkevičius pasisakė: Išties norėčiau irgi šiek tiek patikslinti. Kartais mes mėgstame šiek tiek manipuluoti įvairiais statistiniais skaičiais – jau prieš tai pateikiau pavyzdį. Kitas momentas – Lina, nepykite, bet tikrai ne tiek, kiek gimė, tiek tiktai ir ateis į mokyklas po tų šešerių ar septynerių metų. Per tą laiką atvažiuos ir jaunos šeimos jau su vaikučiais, kurie taip pat pradės mokytis, todėl tie skaičiai bus kitokie. Labai smarkiai nedramatizuokime. Aišku, džiaugtis nėra ko, bet tendencija tokia pati: Lietuvoje yra kelios, keturios ar penkios savivaldybės, kuriose gyventojų skaičius didėja, ir tai dėl objektyvių priežasčių. Kauno rajonas, Vilniaus rajonas – iš Kauno miesto ir Vilniaus miesto keliai į rajonus, todėl ten demografinė situacija yra geresnė. Tai šiuo aspektu, kas liečia vaikų skaičių.

Deja, šitie mūsų priimami sprendimai nėra tarybos sugalvotas noras taip daryti. Tai yra nuleista. Gaila, bet tai yra nuleista Vyriausybės, ministerijos – tie skaičiai, kiek turi būti moksleivių klasėje, kiek turi būti, kad būtų finansuojama iš valstybės biudžeto. Jei nelieta reikiamo vaikų skaičiaus, tai iš karto gula ant savivaldybės pečių. Vedėja per komitetus ir anksčiau pristatė, kad reikės apie 200 000 eurų biudžeto pinigų be „Spindulio“ mokyklos. Jeigu „Spindulio“ mokyklai nepavyksta, tai dar 780 tūkst. eurų. Galite įsivaizduoti, kokius sprendimus turime priiminėti.

Ne dėl to, kad norime naikinti mokyklas ar daryti filialus, skyrius. Mus privertė ir priverčia, nes kitaip savivaldybė bankrutuos finansiškai – nesugebėsime išsilaikyti. Tai vienas momentas. Kitas momentas – aš visą laiką laikausi nuomonės, kad skyriai turėtų likti todėl, kad mažiukai, mažų klasių moksleiviai, galėtų vietoje lankyti tas mokyklėles, kurios dabar negali išsilaikyti kaip mokyklos. Manau, kad kompromisinis variantas, kurį dabar priimsime ar nepriimsime, yra toks, už kurį balsuosiu.

Iš tiesų išgirdau direktorių, kad siūlomas kardinalus sprendimas gal ir buvo per greitas – buvo siūloma jau nuo šių metų rudens Dotnuvos mokyklą paversti Akademijos gimnazijos filialu. Tie metai leis tikrai pasiruošti ir psichologiškai, ir kitais aspektais. Kito kelio, deja, neturime. Pasikartosiu – palaikysiu šį sprendimo projektą.

J. Talmantas pasisakė: Gerbiami kolegos, iš tikrųjų matosi, kad artėja rinkimai, bet čia nieko nepakeisi – toks politikų gyvenimas. Manau, kad tikrai reikia saugoti jaunimo centrą, Dotnuva irgi reikalinga, ir pritariu, kad turėtų būti pereinamasis laikotarpis iki kitų metų, kad pasiruoštume, nes

žinant pertvarką – visus prijungimus ir kitus sprendimus – tai užima laiko ir lėšų administravimui. Aš tikrai pritarsiu ir siūlau frakcijos vardu: mūsų frakcija tikrai palaikys pertvarkos projektą.

O jei kalbant apie kritiką – gerbiamas Paulius kolega sakė, kad socialdemokratai nemoka skaičiuoti. Pasižiūrėkime ir atgal, kaip įvyko prieš 10 metų. Kaip ir Sandra minėjo, meras skatindamas savo jaunimą – atsirado penki anūikai. Aš galiu pasakyti, kad prieš 10 metų grįžo vienas sūnus iš Anglijos, kitas sūnus – iš Airijos. Iš Vilniaus grįžo dukra, įsigijo nekilnojamąjį turtą, bet tuomet taryba nebuvo priėmusi tos lengvatos, tai nepasinaudojome. Aš turiu penkis anūkus – tai mes vien jau, žiūrint, socialdemokratai, padidinome 10 gyventojų Kėdainių savivaldybėje. Siūlyčiau visiems taip prisidėti – skatinti, o kuriems dar leidžia metai, ir patiems prisidėti prie tų darbų. Ačiū, kolegos. Aš palaikysiu tą projektą.

L. Šlamienė pasisakė: Būčiau jau nekalbėjusi, bet kolega Saulius sako: „Padaugės, duok Dieve, kad vaikų ir mokinių padaugėtų.“ Yra rizika, kad ir pamažės, nes į tą skaičių įskaičiuoti ir užsienyje gimę kėdainiečių vaikai. Bet dabar nebe apie juokus, o labai rimtai. Kviečiu, ypatingai mokyklų vadovus, nes nuo jų viskas prasideda, ir bendruomenės susitelkti tam, kad pirmiausia turėtume pačias geriausias mokyklas Lietuvoje. Kai turėsime geriausias mokyklas Lietuvoje, turėsime ir visą kitą aplinkui – atsiras rajono patrauklumas. Taip pritrauksime jaunas šeimas. Taip galbūt pasieksime, kad mūsų mokyklas baigę abiturientai po studijų norėtų grįžti į Kėdainius, nes žinos, kad čia yra gerai.

Tikrai neapsimeskime, kad planas nukrito iš dangaus – nenukrito. Visi dirbame šioje srityje, ypač tie, kas švietime, žinome, kad privalome peržiūrėti. Verčia mus ir gyvenimas. Neieškokime skirčių, nelinčiuokime, bet būkime sąžiningi vieni su kitais ir dirbkime bendrai, sutelktai.

P. Aukštikalnis pasisakė: Užklausiu daugelį tarybos narių. Man dabar labai rimtai liūdna darosi, kai jūs šnekate apie tai, kad atvažiavo anūikai ir vaikai ir čia esą visas sprendimas masiniam gyventojų mažėjimui. Sprendimo projektas parengtas plius minus gerai, bet mes jo nepalaikysime ne dėl to, kad jis parengtas gerai ar blogai, o dėl to, kad vyksta vaikiški juokai: „mero anūikai“, „Talmanto vaikai“. Na ir kas? Mes kalbame apie tai, kad jūs neturite plano. Supraskite – tai nebejuokinga. Toks gyventojų skaičiaus mažėjimas Kėdainiuose yra nebejuokingas, ir užtenka prisidengti tais dalykais, kuriuos dabar minėjote. Tai yra liūdna.

Dar kartą sakau: sprendimo projektas turi būti dėl mokyklų tinklo pertvarkos, bet kartu turi būti aiškus planas, kaip prisitraukti šeimas į Kėdainius. Kol nebus to plano, tai yra tik nusilenkimas situacijai ir pasitenkinimas sakyti: „kaip gerai, kad mažiname mokyklas“. Kol nematysiu plano, kaip prisitrauksime šeimas, apie tai net kalbėti nereikia.

A. Argustas pasisakė: Na, aš tikrai palinkėsiu visiems. Šiandien išsiaiškinome, kad tas dalykas yra neišvengiamas – prilyginkime tai tiksinčiai bombai. Bet kad ta bomba „nesprogtų“, norėčiau įžvelgti ir gerą dalyką: neseniai Švietimo, mokslo ir sporto ministerija priėmė direktyvą, kad leis rajonuose ir miestuose kurti sportines klases. Siūlyčiau mūsų rajonui parodyti lyderystę: jeigu turime labai puikią sporto infrastruktūrą ir mokyklose atsirastų tokios klasės, manau, tai tikrai padėtų – mūsų rajonas taptų patrauklesnis, ir jaunos šeimos galbūt rinktųsi gyventi mūsų rajone. Tai toks pamąstymas į ateitį ir visiems direktoriams.

K. Šlama pasisakė: Noriu visiems priminti – ir sprendimų priėmėjams, ir mokyklų vadovams, kurie vienaip ar kitaip turi įtakos šio plano rengimui, – kad mokykla pirmiausia yra apie vaikus, apie jų kokybišką ugdymą. Aš tikrai pritarčiau planui, iš kurio matyčiau, kad kaimiškos švietimo įstaigos po jo turėtų daugiau galimybių arba turėtų vienodas galimybes pasirinkti ir turėti kokybišką švietimą, kaip vaikai, besimokantys miesto švietimo įstaigose. Kolegos replikavo, kad negailėkime pinigų švietimui. Taip, negailėkime kokybiškam švietimui, su visomis galimybėmis visiems mūsų vaikams. Problemų nesprendimas, jų atidėliojimas reiškia dar vienerius, vieną ar kelis prarastus metus, nes aš nesuprantu, kaip šiuo laikmečiu dar galime siųsti savo vaikus mokytis į jungtines klases. Klausiau ir vieno mokyklos vadovo, ir kolegų tarybos narių – nė vienas neatsakė, kad siųstų savo vaikus mokytis į jungtines klases. Deja, šis planas šios problemos nesprendžia, todėl mes jo nepalaikysime.

Meras V. Tamulis pasisakė: Kiek suprantu, jau visi norintys pasisakė, todėl aš labai trumpai reziumuosiu. Prieš balsavimą noriu padėkoti darbo grupei, kuri buvo sudaryta ir kuriai buvo pavesta iki vasario 5 dienos pateikti pasiūlymus ir rekomendacijas mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano projektui. Tą darbą darbo grupė padarė – ačiū dar kartą. Planas buvo pateiktas, tačiau vėliau su juo nesutiko Suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centro bendruomenė ir Dotnuvos pagrindinės mokyklos bendruomenė. Dėl to buvo kreiptasi į Nacionalinę švietimo agentūrą, iš kurios gautas atsakymas, kurį vedėja jau paminėjo – ieškoti kompromisų su šiomis bendruomenėmis.

Atsižvelgdamas į Indrės Fiodorovos pasakymą dėl lyderystės, norėčiau priminti, gerbiama Indre, kad buvau sukvietęs visus tarybos narius – tuos, kurie buvote šioje posėdžių salėje, supažindinau su projektu, sudarytu pagal darbo grupės pateiktas rekomendacijas ir siūlymus. Dalyvavo daugiau kaip pusė tarybos narių, projektas buvo pristatytas. Taip pat buvau asmeniškai susitikęs tiek su Dotnuvos pagrindinės mokyklos direktoriumi, tiek su Suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centro direktore, viską išklausiau. Manau, kad šiandien parengtas sprendimo projektas yra kompromisinis ir tuo pačiu tenkinantis šių dviejų įstaigų bendruomenes. Todėl kviečiu šiandien balsuoti ir palaikyti. Aišku, ateityje laukia tikrai nelengvi sprendimai, susiję su mokyklų tinklo pertvarkos planais.

I. Fiodorova pasisakė: Aš tik dar noriu paakcentuoti – gal dar išgirsite mane – kad kalbėsiuosi ir su frakcijų seniūnais.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 15

PRIEŠ: 2

SUSILAIKĖ: 3

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

D. Makutienė sugrįžo į salę.

D. Kačinskas sugrįžo į salę.

A. Jociuvienė sugrįžo į salę.

V. Grigas sugrįžo į salę.

3. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

D. Makutienė nusišalino ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

D. Makutienė sugrįžo į salę.

4. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. TS-297 „Dėl Josvainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

5. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programos patvirtinimo.

Pranešėja Justina Koriznaitė, Patarėja (jaunimo reikalų koordinatorė).

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su papildymais.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

6. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-162 „Dėl Gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Justina Koriznaitė, Patarėja (jaunimo reikalų koordinatorė).

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

7. SVARSTYTA. Dėl viešosios įstaigos Kėdainių ligoninės 2026 metų sveikatos programų ir jų finansavimo patvirtinimo.

Pranešėja Rima Proscevičiūtė, patarėja, sveikatos reikalų koordinatorė.

A. Kleiva nusišalino nuo 7 ir 8 klausimų svarstymo ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

A. Hofmanas nusišalino ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Hofmanas sugrįžo į salę.

8. SVARSTYTA. Dėl viešosios įstaigos Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro 2026 metų sveikatos programų ir jų finansavimo patvirtinimo.

Pranešėja Rima Proscevičiūtė, patarėja, sveikatos reikalų koordinatore.

J. Judickienė nusišalino ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Jociuvienė paklausė: Gerbiamas mere, gerbiami tarybos nariai, turiu gyventojų paklausimą dėl mobilios ambulatorijos – tarybos sprendimo įrengti mobilią ambulatoriją sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumui gerinti Kėdainių rajono kaimo ir nutolusiose teritorijose. Žmonės kreipėsi ir klausia, ar mobilioji ambulatorija nedirbs ta linkme, kad ateityje būtų panaikintos sveikatos įstaigos kaimiškose teritorijose. Norėčiau, kad direktorė galėtų atsakyti. Ir apskritai, jeigu ta mobilioji ambulatorija bus, kokie maršrutai numatyti, kokie gydytojai – gal galėtumėte trumpai pakomentuoti. Žmonės mūsų klausio.

J. Kleivienė atsakė: Laba diena visiems. Dėkoju už klausimą. Truputėlį nustebino pats klausimas. Suprantu, kad tai gyventojų klausimas – normalu, kad jiems kyla klausimų. Tačiau norėčiau priminti, kad mobilios ambulatorijos įsigijimas Kėdainių rajone buvo pačių Kėdainių rajono tarybos narių, tai yra jūsų visų, politinė valia ir, iš tikrųjų, labai geras pasiūlymas, kuriam pritariau visu šimtu procentų.

Švietimo klausimuose buvo labai išsamiai aptarta Kėdainių rajono demografinė situacija. Nenuneigsime, kad gyventojų mažėja, mirtingumas didėja, gimstamumas, deja, ženkliai mažėja, ypač kaimiškose vietovėse. Jau daug metų buvo kalbama apie neracionalius medicinos punktus, kurių šiandien mes vis dar turime penkis, taip pat turime devynias ambulatorijas, kurios finansiškai iš PSDF lėšų yra neišlaikomos, kitaip sakant, sunkiai išlaikomos.

Manau, kad mums visiems – tiek man, tiek gerbiams tarybos nariams – reikėtų aiškiai komunikuoti rajono gyventojams, kad mobili ambulatorija įsigijama ne tam, kad uždarytume, panaikintume ar netektume sveikatos priežiūros paslaugų rajone, o tam, kad teiktume tokias pat kokybiškas paslaugas, tačiau mažesniais išlaikymo kaštais. Šiandien išlaikyti Kėdainių rajone devynias ambulatorijas ir penkis medicinos punktus yra didelė prabanga. Tai yra iššūkis ir savivaldybės biudžetui, ir įstaigai, taip pat didelis iššūkis pritraukti darbuotojus, sveikatos priežiūros specialistus į kaimiškąsias vietoves, nes visoje Lietuvoje dėl formuojamos nacionalinės sveikatos politikos specialistų pritraukti sudėtinga: jų trūksta ir centruose, ir didžiuosiuose miestuose, tokiuose kaip Kaunas, jau nekalbant apie Kėdainius, Raseinius, Jonavą ir kitas mažesnes savivaldybes.

Supraskime, kad norint teikti kokybiškas sveikatos priežiūros paslaugas ir užtikrinti jų prieinamumą kaimiškose vietovėse, neužtenka turėti patalpas – reikia turėti visą komandą. Mobilioji ambulatorija ir bus paslaugos formos pakeitimas, teikiant pirminės sveikatos priežiūros paslaugas kaimiškose vietovėse. Ir tai nebus vien slaugytojos darbas. Tai bus šeimos gydytojo komandos paslauga: šeimos gydytojas, slaugytoja, akušeris, kraujo tyrimų paėmimo užtikrinimas – kokybiška šeimos gydytojo komandos paslauga.

Manau, kad gyventojai, tai žinodami, turėtų jaustis ramiai, kad sveikatos priežiūros paslaugos bus prieinamos pagal jų gyvenamąją vietą. Labiau prieinamos paslaugos būdo turbūt nerasime, nes paslauga atvažiuoja į kaimiškąją vietovę, o dažnu atveju, kaip ir turime praktiką teikiant paslaugas mobiliu punktu, atvykstama net į paties paciento kiemą. Tai – tik privalumai mūsų kaimo gyventojams.

A. Jociuvienė pasisakė: Dėkoju direktorei už atsakymą. Manau, kai gausime šį automobilį, tada paaiškės ir maršrutai, ir žmonėms bus aiškiau. O už šitą, jūsų kokybišką atsakymą, manau, gyventojai bus tik ramiau nusiteikę emocine prasme. Ačiū jums.

K. Šlama pasisakė: Suprantu įstaigos patiriamus finansinius iššūkius ir realias pastangas užtikrinti paslaugų prieinamumą. Natūralu, kad dalis programų apima ir būtinosios veiklos sąnaudas. Vis dėlto kai kuriais atvejais, ypač sveikatos ir pirminės asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo bei kokybės užtikrinimo Kėdainių rajono kaimiškųjų vietovių gyventojams programose, matyti, kad finansavimui teikiamos priemonės labiau atspindi bazinį įstaigos veiklos palaikymą, o ne papildomą vertę kuriančias iniciatyvas.

Ateityje būtų vertinga siekti, kad programos aiškiau orientuotųsi į pokytį kuriančius sprendimus, kurie ne tik palaiko sistemą, bet ir reikšmingai gerina paslaugų kokybę bei prieinamumą gyventojams. Tuo pačiu svarbu įvertinti vidines galimybes, kurios leistų optimizuoti veiklą, efektyviau naudoti turimus išteklius ir užtikrinti, kad įstaiga galėtų sėkmingai konkuruoti su privačiomis sveikatos priežiūros paslaugas teikiančiomis įstaigomis ir veikti nepatirdama nuostolių. Tačiau sprendimo projektą mes palaikysime.

P. Aukštikalnis pasisakė: Kaip ir komitete minėjau, pirmiausia reikėtų pagirti valdančiuosius, kad nemažinate finansavimo nei ligoninei, nei poliklinikai. Ačiū jums, kad palaikote ir skiriate lėšų, ypač mūsų Pirminės sveikatos priežiūros centrui, kuris susiduria ne tik su kasdieniais iššūkiais, bet ir su didėjančia konkurencija tarp UAB-ų. Ačiū, kad palaikote ir skiriate tokius pinigus. Aš, tiesą sakant, su baltu pavydu žiūriu į šitas lėšas, bet žinau, kad už jų yra didelė atsakomybė.

Dėl mobilios ambulatorijos, kad gyventojai tikrai žinotų, noriu priminti: tai nėra nauja idėja. Dar Audronės Rimkevičienės laikais buvo pradėtas mobilios pagalbos automobilis, tačiau jis neatitiko tų lūkesčių, ko mes norėtume. Tuomet ir buvo kalbėta apie žemagrindes transporto priemones, kad būtų patogų įeiti ir panašiai. Nuo to karto, prieš kokius šešerius metus, mes apie tai pradėjome kalbėti. Buvo siūlymų šį sprendimą paankstinti, įsigyti mobilią ambulatoriją. Tai yra dalykas, kuris tikrai būtinas.

Taip pat reikia dar daugiau automobilių slaugytojoms, kad jos pasiektų pacientus namuose ir galėtų teikti paslaugas namuose, stiprinant visą Pirminės sveikatos priežiūros centro grandį, kad jokie UAB-iniai konkurentai nebūtų baisūs. Dar kartą pasakysiu: su baltu pavydu žiūriu į tas lėšas, bet kartu suprantu, kad atsakomybė yra didžiulė.

Linkiu jums sėkmės. Keičiantis vadovams ir ligoninėje, ir Pirminės sveikatos priežiūros centre, linkiu sėkmės. Dėkoju, kad nemažinate šių finansavimų, o juos didinate.

Galiu dar pasakyti, kad Raseiniuose, kiek žinau, meras Arvydas Nekrošius atėjęs taip pat didina finansavimą. Raseiniuose gyvename be medicinos punktų, o paslaugų kokybė ne ką prastesnė. Todėl nesibaiminkime, o racionaliai mąstykime.

Atsimenate, mere, mes irgi svarstėme: ar automobilius pirkti, ar medicinos punktą išlaikyti. Nėra viskas tik juoda arba balta. Kartais vienur reikia medicinos punkto, kitur užtenka slaugytojoms nupirkti du automobilius, ir nauda būtų žymiai didesnė. Tas naudos santykis turi būti visuomet pamatuojamas, ir negalime teigti, kad visur medicinos punkto nereikia arba kad visur reikia tik automobilių. Ačiū jums. Palaikau sprendimo projektą. Mes palaikysime. Linkiu sėkmės, gerbiamos vadovės.

J. Talmantas pasisakė: Man tikrai džiugu klausytis, kaip kolegos pritarė, kaip sveikatos komiteto pirmininkui. Pernai, kai buvau Alytuje, mačiau tą autobusėlį, dalyvavau ir žiūrėjau, kaip jis atrodo. Tai tikrai fantastinis sprendimas. Jis panašus į kabinetą – praktiškai kaip ateini į Kėdainių PSPC.

Iš tikrųjų, kaip ir Paulius minėjo, žmonėms su negalia žemagrindis autobusėlis bus patogus: bus galima ir dantis susitvarkyti, ir akušeris bus, ir gydytojas bus, ir receptą išrašys, ir nukreips, kur reikia. Aš manau, kad mums, kaip kolegoms, reikėtų prisižadėti, kad kiekvienais metais po tokį autobusėlį nupirksime – tada, manau, judėsime į priekį, nes gyventojai sensta, ir tų autobusėlių reikės daugiau.

Ačiū už palaikymą, kolegos. Mūsų frakcija tikrai su dideliu palaikymu balsuos. Gerbiami tarybos nariai, kviečiu balsuoti už parengtą sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Kleiva ir J. Judickienė sugrįžo į salę.

9. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. TS-359 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priklausomybę sukeliančių medžiagų vartojimo mažinimo ir prevencijos 2024–2027 metų programos patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Daiva Mickevičienė, vyr. specialistė (tarpinstitucinio bendradarbiavimo koordinatorius).

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

10. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026 metų kelių priežiūros ir plėtros programos objektų sąrašo patvirtinimo.

Pranešėja Neringa Petrauskienė, l. e. p. Statybos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto, kuris yra apleistas ar neprižiūrimas, nustatymo tvarkos aprašo tvirtinimo.

Pranešėja Aurelija Piepalienė, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su patikslinimu.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

12. SVARSTYTA. Dėl sutikimo perimti turtą iš Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos ir jo perdavimo Kėdainių rajono savivaldybės Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo ir jo perdavimo UAB „Kėdainių butai“.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

14. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

15. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. TS-254 „Dėl Nekilnojamojo ir ilgalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių ligoninei“ pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

16. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. TS-255 „Dėl nekilnojamojo ir ilgalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centrui“ pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

17. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Didžiojoje g. 29, dalių plano patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

18. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo dalies Kėdainių m., ___, nuomos sutarties nutraukimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

19. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių r. sav., Šėtos sen., Šėtos mstl., nuomos.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

20. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. TS-187 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir lengvatų nustatymo“ pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
A. Kacevičius paklausė: Ar domėjotės, ar yra savivaldybių, patvirtinusių panašias valstybinės žemės nuomos mokesčio lengvatas dėl atsinaujinančių energijos išteklių vystymo?
A. Naujalienė atsakė: Turėčiau pasakyti, kad savivaldybės tikrai tvirtins, o keletas jau yra patvirtinusių šią tvarką, kadangi ji buvo rengiama Savivaldybių asociacijos iniciatyva. Ją rengė advokatų kontora, siekiant padėti savivaldybėms įgyvendinti minėtą Žemės įstatymo straipsnį, o nuostatos visoms savivaldybėms siūlomos vienodos.
P. Aukštikalnis paklausė: Dėl to, ką Arūnas pastebėjo, ar teisingai suprantu, kad 6.3 punkte savivaldybė gali visiškai arba iš dalies atleisti nuo valstybinės žemės nuomos mokesčio atsinaujinančių energijos išteklių projektus? Ar galima teigti, kad tokiu reguliavimu savivaldybė siekia sudaryti palankesnes sąlygas tokiems projektams kaip vėjo jėgainės, ir tai didintų vėjo jėgainių parkų įkūrimo patrauklumą Kėdainių rajone?
A. Naujalienė atsakė: Ne taip tiesiogiai ir ne taip smulkiai atsakyčiau. Taip, tokios sąlygos yra, tačiau norėčiau pabrėžti, kad savivaldybė galėtų atleisti tik esant poreikiui ir gavus prašymą, jeigu bendrovė atitiktų šiuos reikalavimus. Tokiu atveju savivaldybė atleistų tik nuo savo dalies, nes žemės nuomos mokestis yra mokamas 50 procentų į valstybės biudžetą ir 50 procentų į savivaldybės biudžetą. Savivaldybė galėtų atleisti tik nuo savo dalies. O kaip tai skatintų, šiuo metu sunku pasakyti, nes neturime išreikšto poreikio, todėl sunku prognozuoti.

A. Kacevičius pasisakė: Iš tiesų šiame sprendime matau ir privalumų, ir trūkumų. Numatomos lengvatos sumažins projektų kaštus, tad investuotojai tikrai bus suinteresuoti investuoti į saulės parkus, vėjo jėgaines ar ryšių infrastruktūrą. Savivaldybė galimai taps konkurencingesnė nei kaimyninės teritorijos, nes greičiau vystomi elektros gamybos pajėgumai galbūt prisidės prie žaliojo kurso įgyvendinimo. Ne paslaptis, kad moderni infrastruktūra gali paskatinti ir papildomas investicijas.

Žiūrint iš kitos pusės, tiesiogiai sumažėja žemės nuomos mokesčio pajamos. Lengvatos tik tam tikriems sektoriams ar subjektams gali kelti klausimų dėl sąžiningumo ir skaidrumo, nes gali būti diskriminuojami kiti verslai. Tokiu sprendimu gali būti paskatinta ir socialinė įtampa, juk gyventojai neretai priešinasi vėjo jėgainių ar kitos infrastruktūros plėtrai šalia gyvenamųjų teritorijų. Ne paskutinėje vietoje ir tai, kad savivaldybėms pradėjus konkuruoti tarpusavyje gali mažėti viešosios pajamos savivaldybių sąskaita ir didėti nauda investuotojams.

Suprantu, kad lengvatos gali būti gana stiprus investuotojų skatinimo įrankis, tačiau atsiranda ir nemaža rizika: prarastos pajamos be realios papildomos naudos, gyventojų nepasitenkinimas ir panašiai. Suprantu, kad aštuntame punkte numatyti kriterijai galbūt didina sprendimo skaidrumą, tačiau galima daryti išvadą, kad didžiausią balų skaičių surinks būtent didieji vėjo jėgainių vystytojai. O ir atleidimas 100 procentų nuo žemės nuomos mokesčio, mano nuomone, nėra teisingas. Pritariu, kad lengvatos gali būti suteikiamos žaliosios infrastruktūros plėtotojams, tačiau manau, kad per didelis maksimalus lengvatų dydis nebūtinai atneš naudą. Matau daugiau rizikų, todėl balsuodamas susilaikysiu.

S. Grinkevičius pasisakė: Labai trumpai. Kai pradėjome šią diskusiją, visą laiką būna tų baimių. Bet, kaip įsivaizduoju, bendruomenės vis tiek pasilieka galimybę nesutikti su tokiais projektais, jeigu jie neatitinka reikalavimų. Kitas dalykas – mes, kaip savivaldybė ir taryba, turėsime tam tikrus svirtus: bus vertinama, kokiomis sąlygomis kas tinka ar netinka, ar tinka gyventojams, ar tinka mums. Ir tai nereiškia, kad turėtume taikyti maksimalų 100 procentų dydį. Gali būti ir 5 procentai, ir 2 procentai, ir 1 procentas. Šioje vietoje, manau, svirtus išlaikome savo rankose. O jeigu viskas atitinka ir niekam netrukdo, turime džiaugtis, kad tokia infrastruktūra atsiranda, kad gaminsime daugiau žalios energijos. Aš būsiu už.

P. Aukštikalnis pasisakė: Ne visai taip. Ne kartą teko dalyvauti susirinkimuose – daugelis gyventojų yra prieš vėjo jėgaines. Sprendimas bus rengiamas pagal prašymą atleisti nuo valstybinės žemės nuomos mokesčio ir eis į tarybą tiesiai. Jokių darbo grupių čia nebus sudarinėjama – toks yra faktas, nes taip veikia procesas. Tuo labiau, turint omenyje, kad valdančioji dauguma ir šį kartą buvo išsakiusi palankų požiūrį į vėjo jėgaines. Taip pat buvo ne kartą minėta, kad gerbiamas Jonas Talmantas planuoja savo žemes nuomoti vėjo jėgainėms.

Šioje vietoje vis tiek lieka rizika, kad patvirtinus šį punktą vieną dieną gausime taryboje sprendimą atleisti 100 procentų nuo savivaldybės dalies, t. y. nuo tų 50 procentų, dėl vėjo jėgainių plėtos. Kaip Arūnas minėjo, tai labiau palanku didiesiems parkams negu pavieniams. Todėl mes šio projekto nepalaikysime.

J. Talmantas pasisakė: Kolegos, iš tikrųjų pritariu Sauliaus pastebėjimui: jeigu projektas atitinka visus reikalavimus, tokius dalykus reikėtų skatinti. Pasižiūrėkime statistiką respublikoje, Kėdainių savivaldybėje, nėra nė vienos vėjo jėgainės. O pasidomėkime tomis bendruomenėmis, kurios turi vėjo jėgaines: kaip jos gyvena, kiek gauna lėšų iš savininkų, kurie valdo tas jėgaines. Manau, kad tai ir bendruomenėms paskatinimas, ir žilioji energija, kurią, kaip nurodo Vyriausybės ir Europos Sąjungos kryptys, turime plėsti. Aš palaikysiu ir siūlau kolegoms palaikyti.

I. Fiodorova pasisakė: Kad bendruomenės gauna „aukso kalnus“, taip tikrai nebūna – stebuklų nėra. Esu dalyvavusi ne viename susitikime su bendruomene ir žinau, kad kartais, net ir atitikus formalius reikalavimus, susiduriame su sveiko proto sąlyga. Tai vienas momentas. Kitas – ar tikrai turėsime tokius saugiklius, kad bendruomenėms nebūtų tiesiog pateikiamas faktas? Čia gal toks retorinis klausimas iki tol, kol klausimas ateis iki tarybos, nes taryboje norisi, kad ateitų galutinis, išdiskutuotas sprendimas ir panašiai.

V. Pikelis pasisakė: Jeigu galima, keli žodžiai. Mes čia kiek supaprastinome. Šiai dienai jau turime veikiančią mechanizmą: yra derinimai su bendruomenėmis, poveikio aplinkai vertinimas. Po to turime ir šiuo atveju nesutikčiau su kolega – šiai dienai veikiančią mokesčių lengvatų komisiją, kurioje svarstome atleidimus, ir tada klausimas ateina į tarybą. Taigi turime tų svertų. Iš principo nekalbame apie kažkokį absoliutų blogį. Yra sąlygų, kai tuo pasinaudoja ir pačios bendruomenės. Ir dar daugiau pasakyčiau: žiūrint į tai, kas dabar vyksta energetikoje, kiek stebiu ir kiek girdžiu, valstybių politika tik griežtės, o alternatyvi energetika bus plečiama. Mes dar turime prabangą derintis, todėl džiaukimės, kad tokių svertų turime.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 17

PRIEŠ: 1

SUSILAIKĖ: 6

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Pertrauka 10.40–11.00

21. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Karšta krosnis.

Pranešėja Sandra Barzdienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė: ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

22. SVARSTYTA. Kėdainių rajono savivaldybės narkotikų kontrolės komisijos 2025 metų veiklos ataskaita.

Pranešėja Danutė Mykolaitienė, Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė.

Pranešėja pristatė Kėdainių rajono savivaldybės narkotikų kontrolės komisijos 2025 metų veiklos ataskaitą.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Danute, jeigu teisingai išgirdau, dviejose mokyklose jau turime elektroninių cigarečių aptikimo daviklius, o dar dvi mokyklos išreiškia poreikį. Tada klausimas: ar kitoms mokykloms neaktualu, kad poreikio neišreiškia, ar ten nėra tokios problemos ir su tuo nesusiduriama? Man apskritai keista, kaip mokykla gali neišreikšti poreikio vienoje iš didžiausių problemų visos Lietuvos mastu. Net jeigu poreikio neišreiškia, kokie mūsų tikslai? Ar, nepaisant to, kad jos poreikio neišreiškia, mes planuojame investuoti ir kada planuojame padaryti taip, kad iš tikrųjų visose mokyklose būtų sudarytos galimybės kontroliuoti ir, esant reikalui, susekti elektroninių cigarečių vartojimą?

D. Mykolaitienė atsakė: Ačiū už klausimą. Poreikis, ko gero, būtų visų švietimo įstaigų, išskyrus, beje, Dotnuvos mokyklą – jie sakė: „Mums nieko nereikia, mes viską turime užtektinai, ir psichoaktyvių medžiagų problemos nėra.“ Tačiau su mokyklomis daug diskutuojame ir kalbame ne tik apie sensorius – kalbame ir apie kitus dalykus: praėjimo sistemas, vaizdo stebėjimo kameras, užsiėmimus, paskaitas. Tiesiog būna susitarimas ir supratimas, kad ne viskas iš karto įmanoma.

Šiomet yra dviejų mokyklų poreikis. Net neabejoju, kad kitais metais bus daugiau mokyklų. Ir, kaip pastebėjote, kodėl mes šią programą teikiame tarybai koregavimui? Mes norime atliepti švietimo įstaigų poreikius: matome, kas jau užpildyta ir ko nereikia, o kuo reikėtų papildyti. Todėl

net neabejoju, kad tų įrengimų daugės ir kad detektorių tikrai reikia, nes kaip prevencinė priemonė jie yra labai efektyvūs ir veiksmingi.

Ko gero, jeigu skaitėte ataskaitą, pastebėjote, kiek yra sureagavimų. Tarkime, „Ryto“ progimnazijoje – daugiau nei 60 sureagavimų. Ir tai nereiškia, kad čia tik veipinimo atvejai. Jie bando ribas – ir su aerozoliais, ir su kitais kvapais, reaguoja ir į kitas medžiagas. Tačiau jie jau žino, kad ši informacija tikrinama ir į ją reaguojama. Todėl manau, kad kitais metais, grįžtant prie jūsų klausimo, tikrai bus daugiau mokyklų, kurioms įrengsime sensorius.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Kadangi išgirdome, kad Dotnuvos mokyklai nereikia, mano prašymas būtų toks: nesvarbu, ar mokyklos išreiškia poreikį, ar ne – mes žinome, kokia yra reali situacija, ir čia nereikia užsimerkti. Prašau neatsižvelgti vien į tai, ar mokyklos prašo, ar ne. Mes, savo ruožtu, privalomai turėtume tai turėti kiekvienoje įstaigoje, nes tai yra akivaizdi problema, nuo kurios nereikia bėgti. Nenorėčiau, kad būtų taip, jog mokykla dešimt metų poreikio nepareiškia, bet problemą turi.

E. Turskienė pasisakė: Dvi mintys. Dėl narkotikų prevencijos – mažosios kaimo mokyklos yra saugesnės: nors ir ten jau tų atvejų yra, bet ten lengviau viską pastebėti ir, net neturint priemonių, greičiau sugaudyti. Tačiau yra kita problema: tos mokyklos, kurios pasižadėjo labai tvarkingai dirbti ir kiekvieną tokį atvejį praneša policijai, iš policijos gauna reakciją, maždaug: „nu ką jūs čia visą laiką“, ir jaučiamas tam tikras atšalimas – tarsi mes per daug „lendame į akis“ policijai. Reikėtų šį klausimą spręsti, kad policija neatstumtų, nes mokyklos įsijungia labai aktyviai ir sau davė žodį: „nei vieno atvejo nepaleisime“.

D. Mykolaitienė atsakė: Ačiū už pastebėjimą. Šitą pastebėjimą išgirdau, kai lankiausi Surviliškio pagrindinėje mokykloje, ir tikrai buvo pokalbis su policijos pareigūnais. Dabar, pasikeitus įstaigos vadovui, taip pat šnekamės. Vakar teko bendrauti, ir labai džiugu, kad mūsų komisariate bus sudaryta pareigūnų grupė, kuri dirbs būtent narkotikų srityje. Anksčiau ši funkcija būdavo išmėtyta visiems, o dabar specializuosis trys pareigūnai. Tai išties labai džiugu ir mes tai vertiname.

I. Fiodorova paklausė: Aš jau komitete bandžiau su jumis diskutuoti – iškėliau klausimą apie kriterijus ir rodiklius. Jeigu turime programą ir joje numatytos priemonės, kaip po to pamatuojame jų efektyvumą? Man nebuvo atsakyta. Man tai labai svarbu, nes, pavyzdžiui, patyčių problema auga, nors programų turime daug, o problema pas mus rajone nemažėja. Sakėte, kad šiandien pristatysite situaciją, bet lyg ir nieko neišgirdau.

Pavyzdžiui, įdiegėme elektroninių cigarečių aptikimo daviklius – turime praktiką Senamiesčio ir „Ryto“ progimnazijose. Suprantu, kad tai padeda, bet mes taip ir liekame ties „padeda“. Vedame paskaitas, darome apklausas, sakome – „padėjo“, „buvo vertinga“, bet aš nematau apčiuopiamesnio įvertinimo: kaip realiai pasižiūrime, ką viena ar kita programa mums davė?

D. Mykolaitienė atsakė: Mano pateiktoje ataskaitoje labai aiškiai surašyti kiekybiniai rodikliai. O dėl kokybinių rodiklių: jeigu matome, kiek buvo organizuota paskaitų, ir atliktas anketavimas rodo, kad dešimtbalėje sistemoje vidurkis yra 8,5 balo, jog paskaitas laiko vertingomis – ar tai nėra kokybinis rodiklis?

I. Fiodorova paklausė: Bet kaip ateityje kinta tas „vertinga“? Aš irgi galiu pasakyti, kad seminaras man buvo vertingas, bet kaip toliau tą vertę panaudoju? Norėčiau šiek tiek gilesnio vertinimo. Suprantate, ką noriu pasakyti?

D. Mykolaitienė atsakė: Suprantu, ką norite pasakyti. Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui praėjusiais metais buvome pateikę siūlymus, kad turėtų būti sukurta vieninga kokybinių ir kiekybinių rodiklių vertinimo sistema. Ši sistema nėra sukurta, todėl kiekviena savivaldybė vertina individualiai ir atskirai. Tačiau mes turime rodiklius, kuriuos galime pasverti.

Jeigu šiandien mums pasakytų, kad paskaitos buvo niekinės ir įvertintos dviem ar trejais balais, be jokios abejonės reaguotume: keistume lektorius, sakytume, kad informacija nereikšminga, nereikalinga, ir reikia kokybiškesnių paskaitų. Kadangi vertinimas yra toks, koks yra, mes kalbamės su mokyklomis, gauname grįžtamąjį ryšį, ko dar labiau reikėtų, ir atliepiame poreikius.

Jeigu šiandien tvirtiname programą, kurioje 16 600 eurų numatyta paskaitoms, tai mokyklos sako: taip, jų reikia, jos yra kokybiškos, ir mes norime dar jų daugiau.

P. Aukštikalnis paklausė: Danute, jūs, turėdama daugiametę darbo su jaunimu patirtį, tikrai jaučiatės kaip žuvis vandenyje. Ačiū už darbą, kurį iš tikrųjų darote. Kaip ir Indrė minėjo, įdomūs tie rodikliai, nes vartojimas, kaip suprantu, auga, ir jūsų ataskaitoje tai matyti. Bet priminsiu kitą pavyzdį, ką mes Kėdainiuose esame darę: kuo daugiau tikrinome pacientus dėl tuberkuliozės, tuo daugiau atvejų aptikome. Taip ir jūsų detektoriai – kuo aktyviau žiūrite „už kiekvieno kampo“, tuo daugiau fiksuojate. Vartojimas yra toks, koks yra, platina taip pat, tačiau detektoriai rodys didesnius skaičius, nes daugiau aptiksite. Tai yra gerai, kad dėsitate daugiau detektorių ir daugiau dėmesio, taip pat organizuosite paskaitas.

Ko norėčiau paklausti: VRM ministras V. Kondratovičius kiek šokiravo siūlymais – dėl piktybiškai vairuojančių asmenų be teisės vairuoti, kad, jeigu kelintą kartą bus sulaikyti, būtų taikomas ir laisvės atėmimas. Jūs minėjote ir tėvų pasyvumą: tie, kuriems reikėtų ateiti į susirinkimus, nelanko, trūksta palaikymo. Ar „kopėčių gale“ plane svarstomos kokios nors administracinės baudos – pavyzdžiui, jeigu nesirūpini, tai, būk mielas, imk 10 eurų baudą, jeigu neateisi į susirinkimą? Ar svarstote kažką panašaus, kaip suaktyvinti bendruomenės įsitraukimą? Nes nuskambėjo tam tikras beviltiškumas: tėvai, kuriems rūpi, ateina, kuriems nerūpi – neateina. Kaip šitą išspręsti?

D. Mykolaitienė atsakė: Pradėsiu nuo detektorių. Noriu pasakyti, kad detektoriai tikrai nefiksuoja daugiau pažeidimų vien dėl to, kad jie yra įrengti. Vaikai savo mokykloje pasitikrina ribas, jie žino, kad sistema veikia, ir tokių nusižengimų nedaro. Nusižengimai dažniausiai daromi jau išėjus už mokyklos teritorijos ribų. Tada įsijungia teisėsauga. Ir jūs labai teisingai pasakėte: jeigu nustatome daugiau pažeidimų ar nusikalstamų veikų, tai nereiškia, kad jų padaugėjo – tai reiškia, kad darbas yra aktyvesnis ir labiau koordinuotas.

Dėl to „beviltiškumo“ – nepasakyčiau, kad tai beviltiškumas. Tai labiau nerimas ir nuogąstavimas. Ir tai nėra tik mūsų savivaldybės problema – tai yra bendra problema: tėvai, kurie turi mažiau kompetencijų, įgūdžių, arba yra jautresni tam tikrame socialiniame kontekste, būna pasyvesni visame kame. Ne veltui minėjau vaiko gerovės komisijų suaktyvinimą ir atvejo vadybos suaktyvinimą. Jeigu šitos grandys veiks nepertraukiamai, tada, pagal galiojančius teisės aktus, yra numatyta atsakomybė tėvams – dėl tėvų valdžios nepanaudojimo arba panaudojimo priešingai vaiko interesams. Jeigu jie gauna įpareigojimą atvykti, lankytis, užtikrinti, o to nedaro, tai jau yra netinkamas tėvų valdžios panaudojimas, ir tada galima žengti kitą žingsnį – taikyti poveikio priemones tėvams.

L. Šlamienė paklausė: Pasistengsiu labai trumpai. Pirmiausia grįžtu prie detektorių. Mano žiniomis, detektoriai yra ir Šviesiojoje gimnazijoje. Danutė labai gerai pastebėjo vieną dalyką: detektorius nėra panacėja. Mūsų vaikai yra gudrūs ir išmanūs – jie pasitikrina ribas, žino, kur galima, kur negalima. Taip, gerai, kad apsunkiname vartojimą – tai teigiamas veiksnys, bet problema „išeina“ į gatvę. Esu stebėjusi ir prie Šviesiosios gimnazijos, kaip sėkmingai veipas ištraukiamas sėdint automobilyje arba sustojus už tvoros. Tai yra problema, ir detektoriai mūsų nuo to neišgelbės. Čia sąmoningumo ir pilietiškumo klausimas.

Danutė, noriu paklausti dar vieno dalyko. Kalbėjote apie ankstyvosios prevencijos programos dalyvius: per dvejus metus yra augimas. Matyt, veikia ir vaiko gerovės komisija, ir tėvai išdrįsta – jiems dažnai sunku pripažinti problemą. Mano klausimas: tas prieaugis – 13 vaikų daugiau 2025-aisiais – ar mes kalbame apie 35 ir 48 unikalius vaikus kiekvienais metais? Ar buvo pasikartojančių, t. y. ar yra vaikų, kurie tęstinai dalyvauja programoje?

D. Mykolaitienė atsakė: Pasitikslinkiu ir pasakysiu – dabar tiksliai nežinau, ar tikrai nėra pasikartojančių. Visuomenės sveikatos biuras pastebėjo, kad yra gerai, jog išdrįsta ateiti tėvai ir vaikai. Buvo ir keli atvejai, kai atėjo jaunuoliai ir pasakė: „Turiu problemą, ieškau sprendimo, ieškau pagalbos.“ Tai džiugina. Jeigu pastebėjote, praėjusiais metais, kai teikiau ataskaitą, programa buvo nuo 14 metų amžiaus. Dabar amžius pajaunintas – nuo 12 metų. Matome, kokio masto problema, ir kaip veipinimas tampa norma.

E. Turskienė pasisakė: Kadangi girdime, jog veipinimas ir elektroninės cigaretės dabar yra didžiausia problema jaunimo tarpe, ar mes, kaip savivaldybė ir savivaldybės taryba, galime įtakoti, kad nebūtų tokių pavadinimų kaip „Ekodūmas“, kai didžiausiomis raidėmis parašyta ir atrodo, kad tai „ekologiškas dūmas“? Juk tai – elektroninių cigarečių parduotuvės pavadinimas. Tai daro labai blogą įtaką jaunimui. Tai gal tada vadinkime „eko alus“, „eko dar kažkas“ – ir atrodys, kad viskas labai gerai. Ar galime įtakoti, kad tokie pavadinimai neskambėtų?

D. Mykolaitienė atsakė: Su Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentu, kai turėjome du susitikimus konferencijose, kalbėjome ir apie tai: ir apie veipus, kurių pavadinimai įvairiausi, ir apie vizualus – braškės, kvapai, patrauklūs dizainai, kad pritrauktų kuo daugiau. Šita problema žinoma, bet tų pavadinimų keisti nelabai įmanoma.

D. Serafinas pasisakė: Kadangi esu aktyvus programos rengėjas ir prižiūrėtojas, sureaguosiu į Indrės klausimą. Iš tikrųjų yra bendra rodiklių problema: dažnai rodikliai susiveda į rezultatą – pamatuojame, kiek atėjo, kiek įvertino, turime 8,5 balo, bet neturime efekto rodiklio. Šita problema yra visame mūsų strateginiame plane ir tęsiasi, nežinau, dešimtmečius. Aš tą patį kartoju ir kartosiu, kol visa strategija bus paremta efekto rodikliais.

Iš teorijos pereinant į praktiką: reikėtų matuoti ne tik faktą, bet ir požiūrį bei ketinimą. Socialiniuose tyrimuose daromas ketinimo tyrimas: požiūris „čia viskas gerai“ arba „aš nieko prieš“ – tai svarbūs rodikliai, nes kitas žingsnis yra vartojimas. Mes esame labai įpratę naudoti „kietąsias“ priemones – detektorius, bet kartais „minkštomis“ priemonėmis galime pasiekti daugiau, o ne baudomis. Taip pat – tėvų įtraukimas. Kai pats iš savo tėvų terpės pakvieti dalyvauti, skamba kitaip, negu kai kviečia administracija. Tai čia keli momentai: minkštosios priemonės, efekto rodikliai ir tėvų įtraukimas bei įpareigojimas dalyvauti.

D. Mykolaitienė atsakė: Noriu padėkoti, kad tiek sprendimų priėmėjai, tiek Narkotikų kontrolės komisija turime kryptingą matymą. Nuoširdžiai linkiu, kad neišsikvėptume ir nesustotume pusiaukelėje, nes darbas padarytas ir daromas tikrai didžiulis. Patikėkite, pradžioje buvo labai sudėtinga kalbėti su mokyklų administracijomis, kad jos nebijotų kalbėti apie šitas problemas – tai buvo tabu, apie tai nenorėjo šnekėti. Mes pramušėme ledus, žingsnis po žingsnio išdrąsėjome. Jau tarybose priimtas algoritmas, kaip reikia veikti, kokie patikrinimo momentai. Jau yra pagalba ir parama. Tai neišsikvėpkime, turėkime energijos toliau kryptingai eiti, ieškokime naujų dalykų, kurie veiktų, ir nepavarkime. Ačiū.

J. Talmantas paklausė: Su visa pagarba noriu padėkoti Narkotikų kontrolės komisijai. Atliktas didžiulis darbas, ir jis tęsiasi nuo metų pradžios iki metų galo. Manau, visi pripažins, kad kovojame su pasekmėmis, o priežastys yra kitur. Ar turite statistiką: kiek 2024 metais buvo užkardyta tokių nusikalstamų veikų Kėdainių rajone policijos, ir kiek 2025 metais? Ar užkardymų mažėja, ar daugėja?

D. Mykolaitienė atsakė: Latentiškumo nežinau, nes jo pamatuoti negalime, bet kalbu apie pačius sunkiausius dalykus – nusikaltimus, nusikalstamas veikas. 2025 metais buvo 84 nusikalstamos veikos, susijusios su neteisėtu disponavimu narkotinėmis ir psichotropinėmis medžiagomis, 2024 metais – 74. Mąstai didžiuliai, nes po šitais skaičiais yra žmonės.

A. Kleiva pasisakė: Aš tiesiog noriu padėkoti gerbiausiai vicemerei už telkiantį darbą. Veiklos baras yra kompliktuotas ir sudėtingas. Šitie keliai mūsų savivaldybėje tikrai nebuvo praminti. Ačiū vicemerei ir visiems komisijos nariams. Kaip gerbiama Lina kalbėjo, detektoriai nėra panacėja, bet komisija, priimdama sprendimus konsensusu, protingai išdėliojo tiek „minkštąsias“, tiek „kietąsias“ priemones. Linkiu dar geresnio darbo kitais metais ir ačiū už ataskaitą.

D. Kačinskas pasisakė: Ne veltui mes su Arvydu esame vienoje frakcijoje, kuri per pertrauką išeina į lauką. Aš taip pat noriu padėkoti vicemerei. Problema labai didelė, ir gerai, kad kolegos išsako nuomones. Panacėjos nėra, bet darbas daromas, matosi nuoseklus komisijos darbas. Problema globali – ne tik Lietuvoje. Jeigu norėsite konkrečių patirčių, atvažiuokite pas mane – kaip švietimo įstaigos atstovas galėsiu papasakoti, tada gal kai kurių klausimų nebekils. Dėkui.

G. Muznikas atsakė: Dėl strateginio plano tikslinimo – yra sudaryta sutartis su paslaugos teikėju. Šiuo metu vyksta susitikimai su administracijos vadovais ir strateginio skyriaus vadovais. Artimiausiu metu projektas bus parengtas. Bus sudarytos mero potvarkiu darbo grupės pagal strateginio plano programas, o darbo grupių pirmininkai kvies į susitikimus darbo grupių narius. Tada prasidės tikrasis darbas – analizuojant, vertinant ir siūlant naujas priemones strateginiam planui.

Meras V. Tamulis pasisakė: Ačiū, Danutei. Dangiras prisipažino, bet iš tikrųjų norėjau pasakyti tą patį, ką Erlenda pasakė: „Ekodūmas“ – galime nuimti iškabą, bet savo pavyzdžiu turbūt turėtume rodyti jaunimui gerą pavyzdį, kad jie nenorėtų rūkyti. Reikia džiaugtis, kad tik keli tarybos nariai tuo užsiiminėjo – manau, po metų neliks.

23. SVARSTYTA. Mažumos valanda.

Meras V. Tamulis paskelbė mažumos valandą.

I. Fiodorova paklausė: Gal pradėsiu mažumos valandą nuo tikrai nesuvaidinto, o man iš tiesų rūpimo klausimo. Praėjus mėnesiui vis dar neturiu atsakymų ir jokio grįžtamojo ryšio dėl Ramybės skvero vaikų žaidimų aikštelių dangos defektų, Josvainių g. 38A ir panašiai. Žinome, kad defektai atsirado dar nepraėjus nė penkeriems metams nuo naujų aikštelių įrengimo. Dangos tikrai yra defektuotos, apie tai matė ir žinojo seniūnija. Nuostoliai gan skaudūs: savivaldybei reikia apie 50 000 eurų – vieni darbai jau atlikti, dar reikės lėšų. Kokia yra situacija? Kodėl per mėnesį negavau jokios informacijos, susijusios su šia problema?

Meras V. Tamulis: Čia gal administracijos direktorius pasakys, kodėl informacijos nebuvo. O aš tik norėčiau atsakyti į Indrės keliamą klausimą. Iš tikrųjų situacija tokia ir gavosi su tomis aikštelėmis: projektuotojai suprojektavo tokias dangas, rangovas jas įrengė, tačiau laikui bėgant akivaizdžiai paaiškėjo, kad jos netinka, kaip pasakyti, mūsų klimatui. Ir niekas neprisiima atsakomybės. Rangovas neprisiima, nes jis įgyvendino projektą taip, kaip buvo numatyta. Dangos sudėtos tokios, kokios suprojektuotos. Šiandien pinigai yra skirti. Aišku, tas aikštelės reikia kuo greičiau sutvarkyti. Gal direktorius patikslins, kokia dabar eiga, ar miesto seniūnas konkrečiau pasakys, kada jos bus sutvarkytos, nes pinigai numatyti abiem aikštelėms.

I. Fiodorova paklausė: Patikslinu dar kartą klausimą. Aš neklausiu, kada bus sutvarkytos aikštelės. Tai, aišku, turi būti padaryta greitu metu, taryba finansavimą skyrė. Mano klausimas yra apie procesus: kuriame etape buvo pastebėti defektai, kada buvo kreiptasi į projektuotojus, į darbus atlikusią įmonę, ką įmonė oficialiai atsakė, kokie buvo raštai, kokios buvo mūsų užklauskos, kokie faktai ir argumentai. Dabar iš visos situacijos matau, kad savivaldybė prisiima atsakomybę už tuos defektus ir pripažįsta, jog esame kalti, todėl turime tvarkyti iš kėdainiečių pinigų. Aš neklausiu, kada sutvarkysime.

G. Muznikas atsakė: Informacija buvo pateikta tiek spaudai, tiek tarybos nariams. Situacija tokia: aikštelės buvo įrengtos ir priimtos 2020 metais, o projektas parengtas dar prieš dvejus metus. Pats dangos pasirinkimas buvo priimtas sprendimų etape – galbūt čia jau buvo klaida, kad pasirinkta tokia danga. Požymiai išryškėjo po maždaug trejų metų: guminės plokštės pradėjo deformuotis nuo saulės, šalčio ir panašiai. Ekspertai, vertindami situaciją, nurodė, kad tai buvo netinkamas sprendimas tiek projektuojant, tiek įrengiant.

Savivaldybė kreipėsi į rangovą su prašymu ištaisyti defektus. Rangovas atsisakė, motyvuodamas, kad tai eksploataciniai trūkumai, susiję su gamtos sąlygomis ir panašiai. Vienintelis dalykas, kas nepadaryta, – nepradėtas teisinis kelias ir nesikreipta į teismą. Tačiau teisininkų vertinimu perspektyvos laimėti tokią bylą nėra didelės, todėl buvo pasirinktas kelias sutvarkyti savivaldybės lėšomis, neieškant kitų būdų.

I. Fiodorova paprašė: Vis tiek sureaguosiu. Prašau atsiųsti man šią informaciją. Nežinau, gal kiti tarybos nariai ją gavo, bet aš negavau. Atsiųskite ekspertų išvadą, rangovo atsakymus, mūsų užklauskas, pastebėjimus, faktus ir visą susirašinėjimą. Ačiū, nes iki šiol to negavau, ir nuoširdžiai nenoriu laukti dar mėnesio.

A. Kacevičius paklausė: Šių metų vasario mėnesį buvo pateikta Kontrolės ir audito tarnybos išvada dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros rėmimo programos lėšų panaudojimo pagrįstumo 2025 metais. Ataskaitoje pažymėta, kad 2024 metų pabaigoje susidaręs nepanaudotų įmokų likutis – beveik 175 tūkst. eurų – 2025 metais nebuvo pakankamai aktyviai panaudotas, juolab kad per 2025 metus papildomai gauta dar 48 tūkst. eurų. Ką darome, kad infrastruktūros plėtros įmokos būtų savalaikiai ir tikslingai panaudojamos pagal programos tikslus? Galbūt tikslinga mažinti įmoką, jeigu nepanaudojame visų surinktų lėšų?

G. Muznikas atsakė: Atsakymas būtų paprastas. Praeitais metais buvo planuota parengti du projektus Janušavos kvartale, tačiau dėl Centrinės perkančiosios organizacijos sistemos neveikimo iki metų pabaigos tai nebuvo atlikta. Šiais metais tai suplanuota.

Tačiau noriu pabrėžti: tas likutis skaičiais atrodo didelis, bet įsipareigojimai kasmet auga, ir gali būti, kad ne šiais, o jau kitais metais atsiras rizika, kad nebebus iš ko grąžinti pagal pateiktus prašymus. Pasirašytų sutarčių ir įsipareigojimų suma jau artėja prie surenkamos sumos. Kaip matote, per metus surenkama tik apie 40–50 tūkst. eurų, o paskutinės pasirašytos sutartys yra po 100–120 tūkst. eurų. Tai reiškia, kad trejų metų surinktas lėšas galime grąžinti per vienerius metus.

D. Kačinskas paklausė: Dėkui. Kovo 16 dieną vyko Kontrolės komiteto posėdis, kuriame buvo svarstomas Senamiesčio progimnazijos tėvų skundas dėl maitinimo ir Viešųjų pirkimų tarnybos išvada dėl maitinimo paslaugų sutarčių. Nesiplėsiu, įgarsinsiu, ką Kontrolės komitetas nutarė, ir tada suformuluosiu klausimą.

Kontrolės komitetas siūlo Kėdainių rajono savivaldybės merui: pirma, įvertinti Kėdainių Senamiesčio progimnazijos mokinių tėvų pranešime nurodytas aplinkybes dėl mokinių maitinimo kokybės ir, faktams pasitvirtinus, įpareigoti mokyklos administraciją reikalauti iš paslaugos teikėjo sutarties vykdymo, esant būtinybei taikyti sutartyje numatytas sankcijas; antra, įvertinti, kaip įgyvendinami Viešųjų pirkimų tarnybos pateiktose vertinimo išvadose nustatyti įpareigojimai Kėdainių Senamiesčio progimnazijoje ir LSU Kėdainių „Aušros“ progimnazijoje; trečia, įvertinti, ar dėl galimų maitinimo organizavimo ir porcijų dydžio neatitikimų nekyla rizika dėl neracionalaus savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo, apmokant tiekėjui už mokinių nemokamą maitinimą; ketvirta, įvertinti mokinių maitinimo paslaugų organizavimo ir sutarčių vykdymo kontrolės praktiką kitose savivaldybės ugdymo įstaigose, kuriose perkama mokinių maitinimo paslauga iš išorinių tiekėjų, nustačius trūkumus ar sutarties sąlygų pažeidimus – imtis priemonių jiems pašalinti ir taikyti sutartyje numatytas priemones.

Taip pat Kontrolės komitetas siūlo savivaldybės tarybai protokoliniu sprendimu įpareigoti savivaldybės administraciją įvertinti galimybę, pasibaigus šiuo metu galiojančioms mokinių maitinimo paslaugų sutartims, įpareigoti rajono švietimo įstaigų vadovus organizuoti mokinių maitinimą savarankiškai ir numatyti tam reikalingus asignavimus. Taip pat nuspręsta tėvų skundą persiųsti nagrinėti pagal kompetenciją Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai.

Pabrėžiu, kad visiems šiems siūlymams buvo pritarta vienbalsiai – tiek pozicijos, tiek opozicijos. Klausimas: kas yra daroma? Suprantu, kad visko iš karto padaryti negalima, bet kokių žingsnių jau imtasi, kas jau daroma? Dėkui.

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, tai yra daroma, ir turbūt suprantate, kad čia greitų rezultatų nebus. Šiandien galiu pasakyti, kad buvome susitikę su abiejų įstaigų vadovėmis. Jos turėjo išrašyti sąskaitas: „Aušros“ progimnazija – didesnei sumai, Senamiesčio progimnazija – mažesnei sumai. Nežinau, kaip ten maitinimo paslaugos teikėjas sutiko su ta didesne „Aušros“ progimnazijos suma.

Kas liečia Senamiesčio progimnazijos maitinimą, galiu pasakyti, kad buvo sudaryta darbo grupė, kuriai vadovavo tarybos narys Dalius Serafinas. Yra gauta išvada su paskaičiavimais dėl maitinimo. Jeigu pereiti prie savarankiško maitinimo, tai mokyklos direktoriui duota užduotis – kitą savaitę savivaldybė turėtų gauti jų matymą: kokios įrangos reikėtų, kiek lėšų reikėtų ir pan. Procesas iš tikrųjų vyksta, bet į visus iškeltus klausimus konkrečiau galėsime atsakyti eigoje, nes dar daug kas vyksta.

D. Kačinskas paklausė: Galima būtų pasitikslinti. Kontrolės komitetas siūlė šitą skundą persiųsti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai, kuri geriausiai gali įvertinti ir porcijų dydžius. Ir dar akcentuoju: ar nereiktų pasižiūrėti ir kitose mokyklose, kur nebuvo skundų ir kur nebuvo Viešųjų pirkimų tarnybos vertinimo, nes galimai ir ten gali būti panašiai?

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, sutinku, bet, Dangirai, patikslinkite. Man atrodo, kad ten buvo parašyta, jog kontrolės komitetas išsiunčia Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai, jei neklystu, buvo toks parašymas.

D. Kačinskas paklausė: Taip. Tada būtų prašymas tarybos sekretoriui Steponui šitą skundą persiųsti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai.

Meras V. Tamulis atsakė: Mes, kai skaitėme, supratome, kad kontrolės komitetas pats viską išsiuntė, bet jeigu jau reikia – reiškia, bus padaryta. Atsakymus pateiksime. Į kontrolės komiteto siūlymus bus atsižvelgta.

P. Aukštikalnis paklausė: Dabar dėl mokesčio už mišrias atliekas. Kaip kalbėjau sausio 30 dieną, kai tvirtinome skaičiavimus, sakiau, kad pačiuose skaičiavimuose yra klaidų ir kad kai kuriems pabrangs dvigubai. Kai kurie tarybos nariai tai palygino su ledų porcija per mėnesį. Dabar, kai išrašytos sąskaitos už metus, daugelis žmonių yra pakraupę dėl padidėjimo dydžio, ypač tie, kuriems, kaip ir minėjau, pabrango du kartus. Aš buvau prieš tą sprendimo projektą ir akcentavau, kad pačiame sprendimo projekte skaičiavimuose yra klaidų. Sprendimo projektą apskundžiau Vyriausybės atstovui – jis davė du mėnesius, per du mėnesius atsakys. Sąskaitos jau išrašytos. Jeigu sprendimo projektą reikės tvirtinti iš naujo taryboje, kaip jūs perskaiciuosite atgaline data ir koku būdu? Aišku, susimokėjimas iki gruodžio 31 dienos, bet jeigu tie, kurie jau bus susimokėję – ar kompensuosite dalį, jeigu patvirtinsime kitą sumą?

Panaši problema buvo ir dėl vandens. Šaltis paspaudė, turėjome problemų. Raseiniuose Šiluvos ambulatorija taip pat buvo užšalusi, bet Raseinių vandenys per kelias dienas atšildė, atkrapštė vamzdžius, ambulatorija po kelių dienų galėjo dirbti. Čia – žmonės sušalę, mėnesiais vandens nėra, kompensavimo jokio. Tai tiek dėl atliekų, tiek dėl vandens: kaip ruošiatės kompensuoti atgaline data ir iš ko?

Meras V. Tamulis: Jeigu sprendimas apskūstas Vyriausybės atstovui, turime sulaukti atsakymo. Kas liečia atliekų rinkliavą, dėl teiginių, kad kažkas gauna dvigubai didesnes sąskaitas, direktorius patikslins. Yra įvairių niuansų: pavyzdžiui, giminaitis nueina, dukra sumoka už mamą ir po to gaunasi, kad kažkas ne taip. Ne visi žmonės laikosi tos tvarkos, kurios turėtų laikytis. Jeigu gavau sąskaitą, mano vardu ir pavarde, tai ir turėčiau mokėti aš, o ne taip, kad kažkas kitas moka savo pavarde – paskui gaunasi painiava. Bet negali taip būti, Pauliau, tikrai. Direktorius patikslins.

G. Muznikas atsakė: Tikrai negali būti, kad dvigubai pabrango. Niekam dvigubai nepabrango. Tie, kurie sako, kad pabrango, prašome į Aplinkos skyrių pristatyti mokėjimo pranešimus ir išsiaiškinti situaciją. Nereikia deklaruoti to, ko nėra. Yra įvairių situacijų – jas reikia aiškintis vietoje, sprendžiant ir nagrinėjant, o ne deklaruojant. Iš Vyriausybės atstovo jokių pastabų, jokių prašymų sustabdyti mokesčio mokėjimą ar pranešimų siuntimą nesame gavę. Todėl viskas vyksta tarybos priimta tvarka. Apie jokią kompensavimą čia net negali būti kalbos. Jeigu bus koks nors kitoks sprendimas, tada atitinkamai bus ir sprendimų.

Meras V. Tamulis: O dėl vandens, kiek žinau, tai buvo užšalę šalia magistralinės trasos, kurią „Kėdainių vandenys“ atšildė, kad gyventojai po mėnesio laiko neliktų be vandens.

G. Muznikas papildė: „Kėdainių vandenys“ patvirtino, kad jų magistralėje vanduo nebuvo užšalęs. Ten, kur buvo užšalę, jie atšildė per dieną ar dvi. Kam reikėjo – nuvežė vandens. Jeigu įvadas užšalo paties gyventojų valdoje, pats gyventojas yra atsakingas. Visu vandens tiekimu rūpinasi UAB „Kėdainių vandenys“. Visos pretenzijos – jeigu jos pagrįstos – gyventojai turi teisę teikti UAB „Kėdainių vandenys“ ir reikalauti kompensacijų, jeigu tam yra pagrindas. Savivaldybė neturi kompensuoti nei gyventojams, nei įmonėms už UAB „Kėdainių vandenys“ padarytą žalą.

L. Šlamienė paklausė: Dėl vandentiekio būtų ilga diskusija, bet turbūt ne tam susirinkome. Turiu kitą jautrų klausimą. Dar vasario mėnesio posėdyje, kai tvirtinome biudžetą, buvo diskusija

apie finansavimą socialinėje srityje veikiančioms nevyriausybinėms organizacijoms. Jos finansuojamos konkursiniu būdu, ir buvau patikinta, kad per kovo mėnesį visi finansavimo konkursai startuos. Nežinau, gal praleidau, gal praleido ir kai kurios nevyriausybinių organizacijos, bet matau, kad tie jautrieji konkursai, dėl kurių buvo kalbėta, iki šiol nepaskelbti, o organizacijos turi rūpesčių. Kada konkursai bus paskelbti ir kaip nevyriausybinėms organizacijoms tvarkytis su paslaugų poreikiu, kuris niekur nedingsta?

G. Muznikas atsakė: Konkursai bus paskelbti kitą savaitę. Jie yra parengti, tik dar nepaskelbti.

L. Šlamienė paklausė: O kaip užtikrinti, kad ateityje nesusidurtume su situacija, kai finansavimas ateina balandį ar net vėliau? Ieškokime sprendimų, kad tokių situacijų ateityje išvengtume. Ačiū.

G. Muznikas atsakė: Apie tai galvojame ir siekiame, kad konkursai vyktų ne vieneriems metams, o keliems – pavyzdžiui, trejiems. Kitas variantas – bandyti skelbti konkursus gruodžio mėnesį, nors dėl lėšų tikslinimo tai sudėtingiau. Vienas iš šių dviejų variantų kitais metais turėtų būti.

A. Argustas paklausė: Ačiū. Turiu kelis klausimus. Kiek teko bendrauti su gyventojais, tai nėra naujiena ir savivaldybei. Kalbama apie įvažiavimą į Kėdainių miestą prie Atgimimo ažuolyno, link Šiaulių, nuo Keleriškių pusės. Žmonės skundžiasi, kad kyla dulkės, intensyvus eismas, triukšmas, o kvartalas ten auga didelis. Ar savivaldybėje buvo svarstyta, ir jeigu buvo – ar jau daryti kokie nors žingsniai dėl medžių apsodinimo, ažuolyno pratęsimo, želdinių juostos ar kelio užtvartų? Tas kelias pakankamai pravažiuojamas, o ten jau susiformavęs didelis gyvenamasis kvartalas – link Dotnuvos, ties tuo nauju „Norfos“ kvartalu.

Meras V. Tamulis: Bet ten gi asfaltuota danga, važiuoja automobiliai.

A. Argustas pratęsė: Taip, bet žmonės skundžiasi, kad nuo Keleriškių pusės dirbami laukai, ir kai dirba, kyla dulkės, todėl žmonės nepatenkinti. Klausimas paprastas: ar tokią mintį svarstėte ir ar matote galimybių...

G. Muznikas atsakė: Galiu trumpai pakomentuoti. Kadangi tai regioninis kelias, yra kelio apsaugos zona, kurioje negalima vykdyti darbų. Kalbant apie atitvaras – užtvartas nuo triukšmo ir dulkių – jas įrengti gali tik „Via Lietuva“, kuri, tikėtina, to nedarys. Dėl apsodinimo medžiais ar augalais tokia galimybė teoriškai yra, tačiau tai būtų galima svarstyti tik tuo atveju, jeigu rastume laisvų, neišnuomotų valstybinės žemės plotų, nes ten yra dalis privačios žemės, dalį sklypų nuomininkai yra išsinuomavę iš NŽT. Todėl mūsų galimybės ten yra ribotos. Įvertinsime visą ruožą nuo vieno žiedo iki kito žiedo ir tada matysime, kuriose vietose ir kokius sprendinius galėtume priimti.

A. Argustas: Gerai, ačiū už atsakymą. Antras mano klausimas būtų iš sporto pusės. Sporto bendruomenė aktyviai pradėjo domėtis, turbūt dėl to, kad sušilo orai. Klausimas paprastas: kada pradės veikti tas legendinis padelio kortas, kurio visi laukia? Žmonės nori sportuoti, bet, kiek kreipiasi į atsakingas institucijas, atsakymų negauna. Man keista, nes dar praėjusį rudenį tikinote, kad viskas tvarkoje, viskas priduta, tačiau per žiemą nesugebėjome parengti nei įkainių, nei lankymosi tvarkos. Kada jis pradės veikti?

G. Muznikas atsakė: Pakomentuosiu. Padelio kortus eksploatuoja Sporto centras. Vakar kaip tik kalbėjau su Sporto centro direktoriumi šiuo klausimu. Vizija tokia, kad balandžio mėnesį padelio kortai jau galės veikti. Kol kas lankymas bus nemokamas tol, kol bus įrengta antra padelio aikštelė. Šiuo metu vyksta antros padelio aikštelės pirkimas, iki birželio mėnesio turėtų būti įrengti ir antri padelio kortai. Kai bus įrengti abu kortai, lankymas bus organizuojamas programėlės ar kitos elektroninės sistemos pagalba, neįrengiant papildomų kasų. Jeigu taryba nustatys mokamą lankymą – bus mokamas, jeigu nustatys nemokamą – bus nemokamas.

V. Vanagas paklausė: Ačiū. Jeigu galima, iš karto du klausimus. Pirmas – iš Juodkiškio gatvės gyventojų dėl eismo organizavimo, susijusio su krovininiu transportu iš „Lifosos“ gamyklos. Gatvė nevaloma, dulkės, triukšmas ir taip toliau. Krovininio transporto srautas didelis – kiek žinau, per dieną išvažiuoja iki 100 krovininių automobilių iš „Lifosos“ su įvairiais kroviniais. Prašymas būtų

svarstyti galimybę didžiąją dalį krovininio transporto išleisti iš „Lifosos“ tiesiai per pramonės rajoną, pro kitą jų įvažiavimą, ir išvažiuoti tiesiai į Jonavos kelią, į kelią Nr. 144, pro cukraus fabriką. Tai nuimtų didelę dalį krovininio transporto srauto mieste.

Prie to paties būtų ir „Norfos“ sandėliai bei „Norfos“ transportas. Kiek žinoma, jie dabar važiuoja ne per Cukraus gatvę, o pagrinde pro Paobelės gyvenvietę: nuo Pelėdnagių žiedo suka į kairę, važiuoja iki Pramonės gatvės pro Paobelę ir suka į kalną, o su krovinium važiuoja ir žemyn. Paobelės kelias labai nukentėjęs dėl krovininio transporto. Prašymas būtų pasikalbėti ir su „Norfos“ sandėlių atsakingais darbuotojais, kad didžioji dalis jų transporto išvažiuotų tiesiai į kelią Nr. 144 ir sumažėtų krūvis Paobelės gyvenvietai.

Meras V. Tamulis: Iš principo gaunasi, kad „Norfos“ transportas nusileidžia pro Paobelę ir vis tiek paskui įvažiuoja į Jonavos–Kėdainių–Šeduvos kelią.

V. Vanagas patikslino: Taip. Jeigu važiuoja į Kėdainių pusę, tai pro čia ir važiuoja, o jie galėtų važiuoti per pramonės rajoną. Ženklaais mes to neuždrausime atskirai jiems, bet būtų geranoriškas prašymas „Norfai“ ir „Lifosai“. Tai nieko nekainuojantis dalykas, jeigu jie sutiktų.

G. Muznikas atsakė: Dėl „Lifosos“ transporto galiu pakomentuoti iš karto, nes problema seniai žinoma. „Lifosa“ to niekada nesutiko dėl saugumo: jų teritorija apibrėžta kaip saugos teritorija, ir krovininio transporto nukreipimas per įmonės teritoriją, kiek suprantu, nėra realus. Visgi galime dar kartą pasitikslinti su vadovais, tačiau šis klausimas buvo svarstytas ne vieną ir ne du kartus.

Dėl „Norfos“ – transportas išsiskirsto. Tas, kuris važiuoja link Šiaulių, galbūt ir važiuoja pro Paobelę. Teoriškai galima svarstyti krovininio transporto eismo ribojimą tam tikru ruožu, tačiau tuomet ribojimas galiotų visoms krovininėms transporto priemonėms, o ne vien „Norfai“. Tai reikia labai gerai pasverti, bet jūsų siūlymas svarstytinas.

V. Vanagas paklausė: Antras klausimas – iš Paliepių kaimo gyventojų. Ilgoji gatvė, namas Nr. 64. Jie turi šulinį, vandentiekio neturi, įrengti vandentiekio nėra galimybės. Jie gavo atsakymą, kad, esant vandens trūkumui, kreiptųsi į seniūną, ir jiems atveš vandens. Vandeni atveža, bet atveža gaisrinio automobiliu. O į gaisrinį automobilį būna, kad vanduo traukiamas iš upelio ar iš bet kur, ir su ta pačia mašina vežamas geriamas vanduo. Tai nėra priimtina. Kaip būtų galima spręsti, kad vandens trūkumo atveju būtų atvežamas švarus geriamas vanduo? Nes jei ta cisterna naudota techniniam vandeniui, ji turėtų būti specialiai plaunama, dezinfekuojama.

Meras V. Tamulis: Nenorėčiau tikėti, kad su nešvaria cisterna vežamas geriamas vanduo ir supilamas į jų šulinį. Bet jeigu turite konkretų faktą, kad vanduo traukiamas iš upelio ir po to vežamas žmonėms gerti, tai aiškinsimės su seniūnu. Žinau tą situaciją – prieš keletą metų ten buvo problemų, porą metų buvo ramu, nei seniūnas, nei gyventojai klausimo nekėlė. Bet jeigu yra tokia rizika dėl gaisrinio automobilio cisternos, išspręsimė tą situaciją.

I. Saldytė-Eigirdė: Aš jau perdaviau jums klausimą besėdėdama. Iš Antrųjų Kampų kaimo gyventojų: daugelį metų prašoma, kad iki jų kaimo būtų išasfaltuota danga. Per patį kaimą asfaltuota danga yra, iki Kunionių taip pat yra asfaltuota, o trūksta atkarpos iki kaimo. Gyventojai rašo, kad prastos oro sąlygos – lietus, pavasarinis polaidis – dar labiau blogina žvyrkelio dangą, dažnai susidaro duobės, todėl reikia nuolat greideriuoti. Sausuoju metu kyla didelė dulkių problema. Prastas kelias kelia papildomų eismo saugumo rizikų, ypač vežant vaikus. Transporto priemonės labiau dėvisi, dažniau genda. Prašo išasfaltuoti atkarpą nuo Kunionių iki Antrųjų Kampų kaimo ir informuoti apie galimybes. Ar ši atkarpa įtraukta į prioritetinį sąrašą ir kada gyventojai galėtų to tikėtis?

Meras V. Tamulis: Pirmiausia, nesu girdėjęs, kad ši problema būtų aktyviai keliama. Suprantu, kad visi norime, jog visi žvyrkeliai būtų išasfaltuoti. Dabar galvoju, ar čia nėra regioninis kelias nuo Kunionių iki Antrųjų Kampų.

I. Saldytė-Eigirdė: Ne, per miestelį asfaltas yra. Gyventojai dar prašo pabrėžti, kad į kaimą galima atvažiuoti arba per Kunionius, arba per kitą pusę. Juos tenkintų bet kuri atkarpa – kad tik būtų asfaltuota. Galima pasirinkti trumpesnę ar savivaldybei tinkamesnę. Jie prašo, kad bet kuris privažiavimas iki kaimo – nes kaimas asfaltuotas – būtų išasfaltuotas. Mokykliniai autobusiukai

važiuoja, autobusai, sustojimai yra, žmonės važinėja. Galbūt yra galimybė, nes juk yra programos, mažiname žvyrkelių atkarpas.

Meras V. Tamulis: Viską supratome, bet mes neseniai, sausio 30 dieną, pasitvirtinome prioritетines eiles. Trijų metų laikotarpiui Antrųjų Kampų atkarpos ten nėra. Nežinau, ar Josvainių seniūnijoje seniūnaičių sueigoje šis klausimas buvo svarstytas.

G. Muznikas: Noriu tarybos nariams priminti bendrą tvarką. Taryba tvirtina prioritетinę eilę. Puikiai žinote, kaip ji atsiranda. Pirmiausia gyventojai kreipiasi į seniūniją. Seniūnijoje seniūnaičiai seniūnaičių sueigoje svarsto, balsuoja ir sudaro prioritетinę eilę. Tada ta eilė pateikiama savivaldybei, kuri ją svarsto ir teikia tarybai tvirtinti. Daryti išimtį vienai ar kitai atkarpai, jei jai nepritarė seniūnaičiai, būtų neteisinga.

I. Fiodorova: Norėčiau priminti, kad tokią tvarką reikia aiškinti ne tarybos nariams. Mes savo pastangomis kiek galime viešiname tvarkas: kaip gyventojai turi kreiptis, kada kreiptis, kad nepavėluotų terminų. Bet šviesti gyventojus apie tas tvarkas turėtų ir pati savivaldybė. Gyventojai turi žinoti, kad tam tikrais klausimais prašymai teikiami tam tikru metu.

Meras V. Tamulis: Gerai, išsiaiškinsime situaciją.

K. Šlama paklausė: Įgarsinsiu pilietės klausimą. Ką veikia „plastikinis spuogas“ Didžiosios Rinkos aikštėje? Neveikiantis kupolas ten visai ne į temą. Vyksta derybos dėl mobilių medžių, bet šitas svetimkūnis, atrodo, niekam nekelia klausimų – nei architektams, nei pavideldosaugininkams, nei istorikams. Ar viskas su tuo gerai? Ar savivaldybė ruošiasi kaip nors reaguoti ir spręsti šitą klausimą?

Meras V. Tamulis: Taip, tas klausimas yra sprendžiamas. Kada tas kupolas jau iš tikrųjų nusikels?

G. Muznikas atsakė: Kupolo savininkams duotas nurodymas kupolą nusikelti. Tikimės, kad balandžio pradžioje jo neturėtų likti.

Meras V. Tamulis: Mums irgi, žinokit, keista, kai tokioje vietoje įsigyja ir nenaudoja daikto.

P. Aukštikalnis paklausė: Pirmiausia norėjau sureaguoti į direktoriaus pastabą dėl atliekų rinkliavos ir paklausti, ką reiškia „du kartai“. Pavyzdžiui, butui daugiabutyje kaime bendra atliekų tvarkymo kaina pabrango 1,9 karto. Sakysit – tai ne du kartai, ar ne? Nes jūs sakėt, kad niekam nepabrango dvigubai. Aš sakiau, kad kai kuriems pabrango du kartus. Jūs sakėt – niekam nepabrango. Dabar klausykite dėmiai: individualus namas mieste, vienas asmuo, turintis 120 l konteinerį. Žinot, kiek pabrango? 2,26 karto. 2,26. Jūs sakot, kad niekam nepabrango. Tai ko jūs dabar čia atvirai meluojat?

G. Muznikas atsakė: Aš jums dar kartą sakau – jeigu jūs nesuprantate, dar kartą paaiškinu: ateinate į Aplinkos skyrių ir jums paaiškins. Jeigu žmogus vienas turi 240 litrų konteinerį, pirmas žingsnis, ką jis turi padaryti, – pasikeisti į 120 litrų. Tuomet atitinkamai sumažėja vietinė rinkliava. Tai buvo aiškinta taryboje.

P. Aukštikalnis: Man tai neįdomu. Aš sakau, kad pabrango – faktas. Vienam asmeniui su 120 litrų konteineriu pabrango 2,26 karto. Tai ką jūs sakot, kad nepabrango? Klausimas toks. Pilietis kovo 4 dieną elektroniniu paštu administracija@kedainiai.lt ir meras@kedainiai.lt išsiuntė raštą. Adresate nurodė Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriui Gintautui Muznikui, kopiją – Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Aplinkos skyriui ir Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariams. Apie dokumento gavimą kitą dieną patvirtino mero patarėja, atsiuntė registracijos numerį. Todėl kyla pagrįstas klausimas, kodėl iki šiol nuo kovo 4 dienos mes, tarybos nariai, nesame gavę šio laiško, nors pačiame dokumente aiškiai nurodyta, kad kopija turi būti pateikta tarybos nariams. Kodėl nuo tarybos narių slepiama informacija ir kodėl mums adresuotas laiškas iki šios dienos nepasiekė – jau mėnuo laiko? Ir svarbiausia – gal yra ir daugiau tokių raštų, kur meras@kedainiai.lt ir administracija@kedainiai.lt nepasiekė tarybos narių, nors laiškuose aiškiai įvardinta „tarybos nariams“.

Meras V. Tamulis atsakė: Visi raštai, kurie gaunami iš gyventojų ar kitų subjektų, jeigu yra parašyta tarybai ar tarybos nariams, – tarybos posėdžių sekretorius, turbūt patikslins – iš karto nukreipiami jam. Šiuo atveju dabar sunku atsakyti.

G. Muznikas atsakė: Dėl atsakymo savalaikiškumo – jūs pats pasakėte datą: kovo 4 diena. Skaičiuojame 20 darbo dienų ir žiūrime, kada gali būti pateiktas atsakymas. Kodėl tarybos nariai negavo – negaliu pasakyti, nes administracija, gavusi raštą, rengia atsakymą, o tarybos nariams persiunčia tarybos posėdžių sekretorius. Jeigu jis negavo – čia kitas klausimas.

Meras V. Tamulis: Pasiaiškinsime, Pauliau, nes dabar tikrai sunku atsakyti. Šiaip visi raštai, kuriuose nurodyta taryba ar tarybos nariai, iš karto... Na, tai kovo 4 dieną buvo gyventojo laiškas.

P. Aukštikalnis: Tai užsirašykit, pasižiūrėkit informaciją.

A. Jociuvienė: Ar galima pakomentuoti? Aš gavau informaciją apie atliekas ir galiu pasakyti – pas mane nuosavame name, privačioje valdoje, pabrango 20 eurų.

L. Šlamienė paklausė: Ačiū. Kaip kolega Vygantas sakė – „du su puse klausimo“ ir atsiskaičiau. Pirmas bus kompleksinis. Žinau, kad šiandien neišspręsimė ir atsakymų greičiausiai nebus, bet žiniai, kad ir kolegų žinotų, ir administracija. Klausimai susiję su keliais, ir blogiausia – su regioniniais.

Pirma: ar negalima būtų prie „Melkomstos“ sustojimo įrengti pėsčiųjų perėjos? Autobusas važiuoja maršrutu Kėdainiai–Pašilių sodai–Labūnava, eismas intensyvus, daug mokinių įlipa ir išlipa – iki nelaimės vienas žingsnis.

Antra: ta pati bėda su pėsčiųjų perėja Gedimino gatvėje ties Maumedžių gatve. Gyvenamasis rajonas didelis iš abiejų pusių, o pėsčiųjų perėjos – nė vienos. Eismas intensyvus. Prašyta, rašyta – tyla.

Trečia: Akademijos miestelyje labai reikalinga žiedinė sankryža – ta vieta, kurią visi žinome: institutas, Konsultavimo tarnyba ir kitos įstaigos, sankryža jungia penkias kryptis. Didelis apkrovimas, valstybinis kelias, dar ir sunkiasvoris transportas nesilaiko taisyklių.

Ketvirta: dėl miesto infrastruktūros būklės. Šią žiemą sniegą valėme sudėtingomis sąlygomis, sugadinta daug šaligatvių plytelių, bordiūrų, sulankstyta ženklų. Ar bus tvarkoma ir kada?

Jeigu galima, trumpai aptarkim. Manau, kad daugeliu atvejų savivaldybė turėtų veikti kaip lobistas ten, kur regioniniai keliai, jeigu dar nebuvo imtasi veiksmų.

Meras V. Tamulis: Dėl „Melkomstos“ – savivaldybėje, nežinau, oficialiai nebuvo gautas prašymas įrengti perėją. Suprantu, kad žmonės išlipa iš Labūnavos autobuso ar iš Pašilių kolektyvinių sodų maršruto, ir jiems reikia pereiti. Klausimas iki šiol nebuvo keltas, bet, matyt, parašysime raštą „Via Lietuva“, ir kitą savaitę atsakymas bus aiškus. Tokių vietų rajone yra daug, ir tų perėjų iš tikrųjų nėra.

Dėl Maumedžių gatvės – prisimenate, kad planuose Gedimino gatvėje šiemet numatytas apšvietimo įrengimas. Tai regioninis kelias, bet savivaldybė ryžtasi, nes apšvietimo ten tikrai reikia – tai vienintelis įvažiavimas į miestą tamsiame ruože. Dėl perėjos – vėl reikės derinti su „Via Lietuva“. Patikėkite, procesas nelengvas.

Ir dėl Akademijos – dabar vėl iškilus idėjai dėl žiedinės sankryžos, noriu pasakyti, kad mes jau daugiau kaip pusę metų dirbame, kad ten atsirastų bent perėja. Po daug susirašinėjimų iš savivaldybės pusės viskas, kiek reikėjo, išsiųsta, dabar laukiame „Via Lietuva“. Patikėkite, ten epopėja – tai pusantro metro patraukti, tai kokia spalva, tai apšvietimas, vis nauji reikalavimai. Du „Via Lietuva“ vadovai buvo atvežti į vietą, parodyta. Prieš tai buvo Marius Švaikauskas, dabar – kitas vadovas. Bet taip ir gaunasi.

Palyginimui: kaip su „Via Lietuva“ deriname perėją ir kaip Vainotiškėse prie „Aibės“ parduotuvės perėją įrengėme – per savivaldybę viskas vyksta greitai, o čia mėnesių mėnesiais dėl, atrodytų, paprasto dalyko.

L. Šlamienė: Supratau. Fiksuojam ir dirbam.

Meras V. Tamulis: Taip, dirbame. Dėl bordiūrų po žiemos – taip, aš pats važinėdamas matau, jūs irgi matote, žiema buvo tokia, kad reikėjo ir technikos, ūkininkams ačiū, kad padėjo. Kai sniego buvo daug, neišvengta bordiūrų, plytelių pažeidimų, kai kur nulenкта ženklų. Seniūnija tą mato, tie dalykai yra tvarkomi: jeigu ženklą galima atstatyti – atstatoma. Jeigu turite konkrečių atvejų, pateikite, bus sureaguota ir sutvarkyta.

L. Šlamienė: Dabar trumpas klausimas ir tikiuosi trumpo atsakymo. Mere, dalyvavote Kultūros forume „Kėdainiai – kultūros sostinė 2026“. Ar mūsų kultūros bendruomenė sulauks dar 2024 metais žadėto Kultūros forumo?

Meras V. Tamulis: Taip, Kultūros forumo idėja Kėdainiuose yra. Šiais metais jis bus padarytas. Ne veltui važiauvau į tą forumą Vilniuje – pasisemti patirties, ką galėtume pritaikyti pas mus.

L. Šlamienė paklausė: Ir dabar pusę klausimo. Kaimynė klausia: o kaip su tais Jonavos „čeburekais“? Iš tikrųjų jie nepuošia nei kvapais, nei vaizdu. Aš pati du kartus esu mačiusi labai nepatogiomis aplinkybėmis, nes vairavau ir negalėjau trukdyti eismo, kaip kiosko darbuotojai išeina su puodu ir kažką išpila į lietaus nuotekų šulinėlį. Yra tikimybė, kad tai aliejus, yra tikimybė, kad tai kažkas, kas susiję su maisto gaminiu, ir tai jokių būdu neturėtų atsidurti lietaus nuotekose. Tai nežinau – dairymės, būkim atidūs. Iš tikrųjų dar vienas šašas.

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, sutinku. Blogiausia, kad jis yra ne valdiškoje teritorijoje, o vartotojų kooperatyvui priklausančioje teritorijoje. Jūs turbūt prisimenate – buvo dar vienas raudonas kioskas čia priešais. Bent jau su savininku buvo susišnekėta, kad vis dėlto dislokacijos vietą pakeistų ir taip nekristų mums į akis. Čia kol kas atviras klausimas, bet galbūt visiems primena, kad štai – Jonavą visą laiką tik gerai minime, o Kėdainius nelabai, o dabar jau nebenorime. Juokauju.

L. Šlamienė pasisakė: Čia galima pajuokauti. Žinokit, mes už Jonavą tikrai pranašesni – mes turim ledo areną, ko Jonava neturi. Jonaviškiai šiemet tikrai atvažiavo ir džiaugiasi. Aš buvau ambasadorė – ne vienas atvažiavo. Tai taip, kad jie turi kuo mums pavydėti.

Meras V. Tamulis: Lina, ačiū jums už viešai išreikštą tokią nuomonę. Jonava ir senamiesčio tokio neturi, kokį Kėdainiuose turime, ir tiek lankomų objektų neturi. Galėčiau ilgai ir visiems nuobodžiai vardinti, kiek Kėdainiai yra pranašesni, ir jaunos šeimos tikrai galėtų labiau pasirinkti Kėdainius, o ne Jonavą, gyventi.

I. Fiodorova paklausė: Aš grąžinsiu realybę į mažumos valandą ir pašnekėkime ne apie Jonavą, o apie Kėdainius. Skirkime laiką kėdainiečiams. Kadangi tema jau užvesta, noriu dar užakcentuoti. „Kėdainiai visų“ teikia pasiūlymą strateginiam planui. Buvo patvirtinta, kad Gedimino gatvės pėsčiųjų takas šiais metais bus apšviestas ir, kaip suprantu, jau greitai metu atliekami tam tikri darbai. Galėsit patikslinti. Taip pat – perėja. Kad būtų labai aišku: dabar kažkaip sudvejojau, ar čia dar tik ruošinama, ar jau derinama su „Via Lietuva“. Nes dėl apšvietimo buvau rami, ir dėl perėjos maniau, kad klausimas jau uždarytas ir einama prie rezultato.

Ir dar prie to paties – perėja Akademijoje. Kas su ja stringa? Jau nežinau, antri metai apie ją šnekame. Buvo žalia šviesa, atrodė, kad viskas patvirtinta, o perėjos kaip nėra, taip nėra. Kokios priežastys? Kas čia darosi?

Meras V. Tamulis: Indre, aš ką tik sakiau apie Akademijos perėją. Visą ką tik išvardijau: po daugybės derinimų, pakeitimų ir reikalavimų įvykdymo iš savivaldybės pusės viskas, ko jie norėjo, yra padaryta. Dabar kamuolys, kaip sakoma, „Via Lietuva“ pusėje. Tikiuosi, kitą savaitę nebus sugalvota naujų reikalavimų ar dar kažko. Tikimės galutinio suderinimo. Pabrėžiu – tikimės. Iš mūsų pusės „Via Lietuvai“ išsiųstas galutinis variantas, jau nežinau kelintą kartą derintas ir perderintas. Dėl to sakau: kamuolys jų pusėje. Tikimės, kad kitą savaitę gausime galutinį suderinimą.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Gyventojai kreipėsi dėl Tilto gatvės šaligatvių dangos. Atsiųsta nuotrauka – vaizdas tikrai netenkinantis, ypač miesto centre, kur daug praeivių, važiuojančių dviračiais, einančių pėsčiomis. Prašo kapitalinio remonto arba duobių sutvarkymo. Aš persiūsiu raštą ir nuotraukas.

G. Muznikas atsakė: Dėl Tilto gatvės trumpai pakomentuosiu. Taryba yra patvirtinusi dviračių takų infrastruktūros įrengimą – Tilto gatvė ten įtraukta. Šiuo metu rengiamas projektas: bus sutvarkytos abiejų pusių atkarpos. Vienoje pusėje bus įrengtas dviračių takas, kitoje – sutvarkyti šaligatviai. Projektas šiais metais turi būti baigtas. Darbai galbūt šiemet bus pradėti, jeigu ne – kitų metų pradžioje. Persiūskite raštą, atsakymą pateiksime.

V. Vanagas paklausė: Kadangi sakiau du klausimus, bet dar pridėsiu pusę. Pirmiausia noriu padėkoti gerbiamai Linai, kad rūpinasi Pelėdnagių kraštu. Ta vieta ir man puikiai žinoma, bet bijau, kad ten bus problema – prie pat sankryžos, jūs žinote. Po to yra takelis į viršų, per vidurį – sustojimas. Į kurią pusę pėstiesiems eiti? Truputį trūksta šaligatvio. Bet viską galima išspręsti.

Antras dalykas: kadangi kalbame apie „Via Lietuva“, nuo Pelėdnagių į Jonavos pusę tas kalniukas – pats važinėjate ir žinote, kokia ten padėtis. Ten tragiškai duobėta, duobė ant duobės. Galbūt dėl to „Norfos“ krovininiai ir nenori važiuoti į kalniuką ir važiuoti pro pramonės rajoną, todėl suka pro Paobelę. Pagal galimybę reikėtų su kelių direkcija tai spręsti.

Meras V. Tamulis atsakė: Galiu pasakyti situaciją. Kai buvo atvykęs susisiekimo ministras Marius Skuodis, lankėsi Kėdainiuose, buvo parodyta ir ta įkalnė, ir tas ruožas. Dabar, kai susitvarkė apie 4 km kelio atkarpa pro Medėkščius link Nociūnų, projektas parengtas ir „Via Lietuva“ tvarkys atkarpą į Jonavos pusę. Darbai turėtų prasidėti. Prieš gerą savaitę pravažiavau – dar nebuvo pradėta. Ten atsinaujins asfalto danga.

Ir paskutinį kartą, kai buvau „Via Lietuva“ prieš maždaug dvi savaites, buvau patikintas, kad bus tvarkoma ne tik įkalnė ir žiedas, bet ir ilgesnė atkarpa praktiškai iki kito žiedo, nes visa atkarpa tarp žiedų yra prasta. Per vieną projektą turėtų išsispręsti visos tos ruožas. Taip, ten labai blogai, bet šiek tiek kantrybės – susitvarkys daugiau, negu galima buvo tikėtis.

P. Aukštikalnis paklausė: Ne klausimas, o prašymas, mere. Kadangi sakėte, kad šiandien pristatysite TVIC direktorę. 2023 metų gegužės 8 dieną per LRT visai Lietuvai pažadėjote 10 kartų didesnį turistų srautą į Kėdainius. Dabar, kai Kėdainiai – kultūros sostinė, labai įdomu sužinoti tiek iš jūsų, tiek iš direktorės, kaip tas pažadas bus įgyvendintas šiais metais.

Meras V. Tamulis atsakė: Žiūrėkite, kaip pasakyti. Reikėjo pasakyti, kad tikiuosi, jog turistų Kėdainiuose padaugės. Siekiamybė yra, kad 10 kartų padaugėtų. O jūs pasakykite – ar jums nesijaučia, kad į Kėdainius atvyksta daugiau žmonių? Atvažiuokit savaitgalį, pažiūrėkit autobusus: pavieniai žmonės išlipa, išsitraukia žemėlapius arba telefone žiūri, ką aplankyti. Tų žmonių tikrai padaugėję. Patvirtins ir naujoji TVIC direktorė Sonata, kuri tuoj prisistatys.

Gerbiamas Pauliau, kaip pavyzdį pasakysiu: kai įkėliau vaizdą, kad važiuojant į Ažytėnus kažkas „nugriovė tiltą“, tai negi galvojate, kad aš nežinojau, kas jį nugriovė? Parašiau taip, kaip parašiau. Čia irgi panašiai – tikiuosi, kad 10 kartų bus. Ar kas nors nenorite, kad 10 kartų daugiau turistų atvažiuotų? Šiomet, kai esame kultūros sostinė, tikrai daug žmonių atvažiuoja, ir daug daroma, kad atvažiuotų dar daugiau. Tikslas toks. Jeigu ne 10, tai 9,2 tikrai bus – man atrodo, užskaitysit. Gerai.

I. Fiodorova paklausė: Turiu gyventojų klausimą merui. Kodėl mokytojų padėjėjų algos mažai pakilo ir kodėl atostogos tokios trumpos, lyginant su mokytojų atostogomis, nors dirbame penkias dienas per savaitę tokiam triukšme? Mokytojas gauna 40 dienų, o padėjėjai gauna 20 dienų. Suprantu, kad taryba tam gal neturi tiesioginės įtakos, bet kadangi esate valdančiojoje daugumoje Seime ir pan., tai gal galite pasakyti savo požiūrį. Ar šiuo klausimu dirbama, ar ne? Šitą klausimą gyventojai atsiuntė merui, todėl meras ir gali atsakyti.

Meras V. Tamulis atsakė: Dėl mokytojų padėjėjų atostogų – tai yra įstatyminė tvarka, įstatyminė bazė. Dėl atostogų nieko pakeisti negaliu, net ir norėdamas. Dėl atlyginimų – rudenį, formuojant kitų metų biudžetą ir sprendimus, bus galima žiūrėti, kaip yra su šia grupe, ir svarstyti galimybes.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Mere, jūs paminėjote „nuo vieno žiedo iki kito žiedo“, tai prisiminiau mūsų du žiedus ir skausmingą atkarpą. Nuo Dotnuvos pusės – atkarpa nuo pirmo žiedo, privažiuojant prie antro žiedo, prie „Moki-Veži“. Kokia dabar situacija? Šiais metais matau, kad „Via Lietuva“ duobes tvarko, atvirai sakant, juokingai: vieną duobę užpila, kitą palieka. Eismas didelis, srautas didelis, greitis ten didesnis nei mieste, o atkarpa nuo žiedo iki žiedo tragiška – duobė ant duobės, užlopyta. Ar jūs kreipiatės, kada kreipiatės, koks jų atsakymas ir kada planuojama tvarkyti? Gal reikia vėl kreiptis pakartotinai, nes situacija tikrai prasta.

Meras V. Tamulis atsakė: Aš po sekmadienio galėsiu patikslinti ir jums parašyti. Pagal viską, per vieną projektą turėtų išsispresėti Pelėdnagių įkalnė, žiedas ir ši bloga atkarpa. Bet patikslinsiu, iki kiek konkrečiai viskas bus daroma.

A. Argustas paklausė: Turbūt aš paskutinis būsiu. Direktoriau, patikslinkit – nuo balandžio 1 dienos žmonės galės eiti nemokamai sportuoti į padelio kortus?

G. Muznikas atsakė: Sporto centro direktorius patikino, kad balandžio mėnesį. Aš negaliu pasakyti – ar pirmą, ar trisdešimt pirmą. Bet kai tik bus galimybė naudotis, informacija bus viešai skelbiama ir reklamuojama.

A. Argustas paklausė: Gera. Ir tada, mere, pabaigai – pavasaris atėjo, saulė šviečia, bet šiandien pravažiuodamas matau, kad mūsų stadione dar gili žiema. Turiu gyventojų kreipimąsi į jus, į direktorių, galbūt į seniūną – dėl sniego. Žmonės skundžiasi, kad vaikai po treniruočių kartais dar eina „pakopinėti“, o dabar tas sniegas sušalęs, traumų tikimybė didėja. Antras dalykas – priežiūros aspektas: nuvalyti tokiais kiekiais sniegą nuo dirbtinės dangos nėra labai gerai, nes nuvalant išvaromos granulės, po to jas reikia papildyti, tai kainuoja. Tuo labiau, kad esant tokiam įšalui tikrai galėjome pilnai naudotis atsarginiu stadionu. Čia ne priekaištas prižiūrintiems – tiesiog pagarba tiems žmonėms, kurie daug metų dirbo, kad tas stadionas atsirastų. Saugokime tai, ką turime. Jeigu pavasaris ateis greičiau – tikrai džiaugsiusi. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Na gerai, sureaguosime, kad greičiau tas pavasaris ateitų. Tai, žiūrėkite, praktiškai taip ir baigėsi ta valanda. Ačiū už užduotus klausimus, bet posėdis dar nesibaigia, nes Sonata trumpai, prašom, prisistatykit. Ne visi tarybos nariai yra matę naująją TVIC direktorę. Tik noriu pasakyti, gerbiami tarybos nariai, nepamirškite, kad už mėnesio tarybos posėdyje bus tvirtinama ataskaita ir jūs turėsite galimybę komitetuose užduoti klausimus. Bet šiandien, kadangi buvo Arno, jeigu neklystu, praėjusiame tarybos posėdyje klausimas, kur buvo pasakyta, kad pakviesime direktorę ir ji paaiškins, tai turėkite omeny – šiandien ji prisistato, gal trumpai pasakys, kaip tie turistai „dešimt kartų“ pas mus daugiau atvyko.

S. Gabševičienė: Sveiki visi. Labai malonu susipažinti iš arčiau su įspūdingo miesto vienais iš svarbiausių žmonių, kurie priima sprendimus, kad tas miestas iš tikrųjų būtų didingas. Esu Sonata Gabševičienė. Turizmo centre dirbu nuo birželio mėnesio, o direktore paskirta nuo lapkričio vidurio.

Galiu pasakyti tiek, kad pagrindiniai mano pirmojo pusmečio darbai buvo įvairūs – turėjau įvairių funkcijų ir užduočių, bet pagrindas buvo susipažinti su infrastruktūra iš arčiau ir su žmonėmis, kurie mieste ir seniūnijose valdo tą infrastruktūrą, į kurią atvyksta mūsų svečiai.

Kai klausiate apie skaičius, man, be abejo, labai sunku lyginti, kadangi „Keliauk Lietuvoje“ šiandien dar pasitikrinau – kol kas pateikti tik 2024 metų skaičiai bent jau Kėdainių savivaldybės. Tendencija tokia: lyginami skaičiai su 2019 metais, ir vietinio turizmo augimas 2024 metais yra apie 125 procentus.

2025 metų skaičius mane patikino, kad turėtų būti jau greitu metu. Tikiuosi, kad iki kito mano pasirodymo juos jau turėsiu.

Jeigu kalbame apie Kėdainius, TVIC lankytojų skaičiaus augimas 2024 ir 2025 metais yra nuo 12 iki 15 su trupučiu tūkstančio. Tačiau siektina, žinoma, daugiau užsienio turistų, nes pernai tas skaičius, kaip bebūtų gaila, sumažėjo. Kaip naujas žmogus aš matau, kad sumažėjimas buvo būtent lenkų turistų. Ir jų sumažėjo faktiškai dėl to, kad neveikė mūsų evangelikų reformatų bažnyčia su mauzoliejumi. Lenkų turistai važiuoja žiūrėti „Zdraicos Radzivilos“ čia didžiuliais autobusais. Jiems tai yra svarbu. Kadangi balandžio viduryje mauzoliejus atsidarys, vadinasi, turėsime ir užsienio, ir būtent lenkų turistų daugiau.

Vietinio turizmo, manau, ir pritarčiau merui: tikrai važiuoju autobusais, matau. Duosiu paprastą pavyzdį: šeštadienį turėjau suplanuotą ekskursiją, bet dėl asmeninių priežasčių turėjau ją perleisti kolegoms. Patikėkit, praktiškai neradau kam perduoti – visi mūsų gidai, kiek jų turime, yra užimti. Išeikite rytoj – 12.00 valandą turėtų būti bent keturios grupės: Audronė turės tris grupes, ir kiti taip pat. Vieni startuoja nuo geležinkelio stoties, kiti – nuo Didžiosios Rinkos aikštės, ir svečiams rodo mūsų Kėdainius.

Daug ko dar nenuveikiau, neturiu ką parodyti – parodysiu balandžio mėnesį, kokie tie pasiekimai. Bet įvertinkime, kad praėjais metais dviese atlaikėme ir verslą, ir turizmą, ir sezono metu. Dabar komanda suformuota. Aš ja džiaugiuosi, didžiuojuosi. Padarėme žingsnių ieškodami kontakto su vokiečių ir škotų bendruomenėmis, kad jos galėtų mums pagelbėti pritraukiant žmones iš šių šalių.

Su mūsų partneriais Augšdaugavoje susipažinome, Kohtla-Järvė gegužę planuoja atvažiuoti pas mus – jų turizmo centrų ekskursija, Šiauliai ir Kėdainiai numatytas toks planas. Rinkodaros reikalai taip pat planuojami: ne tik turai Lietuvoje, bet ir iš Latvijos planuojame pakviesti turizmo atstovus, kad jie pareklamuotų mūsų miestą.

Planų yra. Jeigu jūs turite pasiūlymų, minčių, matote, kur reikėtų dar daugiau turizmo centro įsitraukimo, aš tikrai esu atvira – laikiu užeinant ar paskambinant. Tik dar kartą primenu: turizmo centro veikimas priklauso nuo to, kaip veiksime visi kartu. Pažindinuosi su seniūnais, jau keletas projektų yra padaryta ir suplanuota.

Pirmiausia buvo susipažinta su visomis mūsų kultūros įstaigomis, muziejumi ir jų žmonėmis, kad turėtume tą santykį. Labai gerai įsitraukė mūsų verslas, turizmo verslas, nes jau buvome parodose tiek Vilniuje, tiek Rygoje. Reikia tik pakviesti, pakalbinti – su prizais, su noru pasirodyti – ir pakviesti kuo daugiau svečių į Kėdainius.

Veikla vyksta. Balandžio 14 dieną su meru esame aptarę: kviesime mūsų turizmo verslo atstovus į susitikimą, kur pristatysiu turizmo veiklas, taip pat bus pristatytos „Kėdainiai – Lietuvos kultūros sostinė 2026“ veiklos. Planuojame bendrą veiklą, kad Kėdainiai kuo geriau atrodytų tiek mums patiems, tiek, dar labiau, mūsų svečiams.

A. Argustas paklausė: Malonu susipažinti. Turėjau tokį klausimėlį praėjoje taryboje – apie e. šopą. Dabar sukurtas naujas. Labai smagu, kad einate į priekį, bet žiūrėkite, lygiai ta pati funkcija yra „Kėdainiečio“ programėlėje. Galit pardavinėti suvenyrus. Kadangi buvau susidūręs su e. šopų kūrimu, tai visi sako: jeigu neturi bent 20 pozicijų, e. šopas gali būti nuostolingas – reikės palaikymo mokesčių ir pan. Mano klausimas: ar tikrai buvo tikslinga jį sukurti, tuo labiau, kai turime tą pačią funkciją „Kėdainiečio“ programėlėje? Ar nebūtų geriau pardavinėti per „Kėdainiečio“ programėlę ir kartu ją populiarinti? Čia toks techninis klausimas.

S. Gabševičienė atsakė: Negaliu pilnai atsakyti apie programėlės technines galimybes, bet mano supratimu, taip, kaip veikia programėlė, per ją pardavimo proceso nepadarysi, nes tai yra savivaldybės įrankis, o pardavimui reikalingi tam tikri procesai. Čia ne vien programėlės sukūrimas. Tai yra ir prekės, ir atsiskaitymai, ir visi kiti dalykai.

Kalbant apie „Kėdainiečio“ programėlę ir e. šopą, e. šopas yra ne kėdainiečiams. Kėdainiečiai ateis į turizmo centrą ir įsigys marškinėlius ar kitą atributiką vietoje. E. šopas yra daugiau žmonėms, pavyzdžiui, studentams Vilniuje ar kitame mieste, galiausiai užsienyje gyvenantiems mūsų kėdainiečiams, kuriems aktualu pasipuošti ar padovanoti dovaną. Tai toks mano atsakymas.

A. Argustas pasisakė: Supratau. Ačiū už atsakymą. Tikrai linkiu, kad tas jūsų e. šopas veiktų ir kad atsirastų daugiau negu 20 pozicijų, kad kuo labiau populiarintume Kėdainius. Dėkui.

I. Fiodorova paklausė: Aš beveik esu tikra, kad „Kėdainiečio“ programėlėje galėjome turėti ir e. parduotuvę. Administravimą ir pardavimų procesus tam tikra dalimi galėjo vykdyti ir jūsų įstaiga – kiek priklauso. Dabar, turėdama „Kėdainiečio“ programėlę, aš vis tiek turiu žinoti, kur įsigyti Kėdainių suvenyrų, ir eiti į atskirą e. parduotuvę, į atskirą puslapį. Tuo tarpu programėlę kuriame tam, kad ji būtų informatyvi ir joje būtų viskas, ko reikia, vienoje vietoje. Todėl ateityje, net ir esant e. parduotuvei, aš vis tiek manyčiau, kad „Kėdainiečio“ programėlėje suvenyrų įsigijimo funkcija turėtų būti. Aš labai nemėgstu dubliavimo.

S. Gabševičienė: Indre, aš iš tikrųjų kreipiausi į kolegą savivaldybėje. Kol kas tokio patvirtinimo negavau, kad galime tai įdiegti, bet dar kartą pasiderinsime. Iš Turizmo centro pusės čia nėra jokios problemos – greičiausiai tai techniniai dalykai.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Direktorė pasakė, kad nežino, ar galės. Tada iš karto kilo klausimas dėl tos naujos programos, kurią minėjau praėjusio posėdyje – iš jos galima įsisavinti apie

50 000 eurų skaitmeninimui: įvairioms programėlėms, programoms ir skaitmeninei įrangai. Ar mes teikiame paraišką? Ar dalyvaujame? Nes panašų poreikį turime.

G. Muznikas atsakė: Jeigu kalbate apie „Kėdainiečio“ kortelės / programėlės funkcijų išplėtimą, tai šiais metais yra numatytos lėšos funkcionalumams išplėsti. Su ta plėtra yra galimybės padaryti taip, kad galėtume organizuoti ir atributikos, susijusios su kultūros sostine, prekybą. Tai turbūt galima padaryti, tik tiek, kad pati savivaldybė negali užsiimti prekyba. Vadinasi, administravimas turėtų tekti Turizmo ir verslo informacijos centrui. O pati plėtra yra numatyta – tai nėra atskiras „skaitmeninimas“, tai yra „Kėdainiečio“ kortelės / programėlės funkcijų išplėtimas.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Aš kalbėjau apie projektą, kuris visiškai naujai atsiradęs Lietuvoje, ir savivaldybė turi galimybę įsisavinti lėšas skaitmeninimui apskritai – įvairių funkcijų, programėlių tobulinimui. Mano klausimas buvo: žinant, kad gali trūkti lėšų, nes reikia ir vienur, ir kitur, ar mes pateikiame paraišką? Kristina Kemešienė praeitame posėdyje minėjo, kad pasidomės situacija. Tai klausimas: ar teikiame paraišką, kad galėtume įsisavinti nemažą lėšų sumą programėlėms, skaitmeninimui, tobulinimui?

G. Muznikas atsakė: Šitą klausimą patikslinsime atskirai. Šiai dienai paraiška nepateikta, bet jeigu sąlygos leidžia ją teikti, tikrai pateiksime.

Meras V. Tamulis padėkojo Sonatai Gabševičienei už prisistatymą. Informavo, kad kitas tarybos posėdis – balandžio 24 d., po to – gegužės 29 d. ir birželio 26 d. Pakvietė balandžio 11 d. dalyvauti sporto renginyje, skirtame sveikatos dienai, kuris vyks prie Kėdainių arenos.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas

Valentinas Tamulis

Tarybos posėdžių sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. KOVO 27 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	Vardas, pavardė
1.	Arnas Argustas
2.	Paulius Aukštikalnis
3.	Sandra Barzdienė
4.	Rimantas Diliūnas
5.	Indrė Fiodorova
6.	Vytautas Grigas
7.	Saulius Grinkevičius
8.	Alfredas Hofmanas
9.	Alma Jociuvienė
10.	Jūratė Judickienė
11.	Arūnas Kacevičius
12.	Dangiras Kačinskas
13.	Arvydas Kleiva
14.	Daiva Makutienė
15.	Skaidrė Olberkaitė
16.	Virmantas Pikelis
17.	Indrė Saldytė-Eigirdė
18.	Dalius Serafinas
19.	Kęstas Šlama
20.	Lina Šlamienė
21.	Adelė Štelmokienė
22.	Jonas Talmantas
23.	Erlenda Turskienė
24.	Vygantas Vanagas

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. KOVO 27 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS**

1. Buinovskienė S., VšĮ Kėdainių ligoninė direktorės pavaduotoja administravimui;
2. Dobrovolskienė V., Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja;
3. Gabševičienė S., VšĮ Kėdainių turizmo ir verslo informacijos centro direktorė;
4. Jančiukienė I., l. e. p. Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centro direktorė;
5. Kemešienė K., Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja;
6. Kleivienė J., VšĮ Kėdainių PSPC direktorė
7. Koriznaitė J., Patarėja (jaunimo reikalų koordinatorė);
8. Kundrotaitė-Kozins G., Aplinkosaugos skyriaus vedėja;
9. Kuprijanovas D., Mero patarėjas
10. Mykolaitienė D., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
11. Mockuvienė V., Mero patarėja ryšiams su visuomene;
12. Naujalienė A., Turto valdymo skyriaus vedėja;
13. Petrauskienė N., l. e. p. Statybos skyriaus vedėja;
14. Piepalienė A., Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėja;
15. Proscevičiūtė R., Patarėja (sveikatos reikalų koordinatorė);
16. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas;
17. Sakavičienė J. Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja;
18. Šakickienė A., VšĮ Kėdainių ligoninė direktorė;
19. Urbonavičius R., Kėdainių r. Dotnuvos pagrindinė mokyklos direktorius;
20. Vainauskienė G., Socialinės paramos skyriaus vedėja;
21. Zigmantavičienė R., Kėdainių r. Vilainių mokyklos-darželio "Obelėlė" direktorė;
22. Žukauskienė A., Savivaldybės kontrolierė;
23. Žvikas A., Administracijos direktoriaus pavaduotojas;
24. Seniūnai;
25. Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centro darbuotojų atstovai;
26. Žiniasklaidos atstovai.

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS NARKOTIKŲ KONTROLĖS KOMISIJOS 2025 METŲ VEIKLOS ATASKAITA

Kėdainių rajono savivaldybės narkotikų kontrolės komisija (toliau – Komisija) tikslingai ir nuosekliai vykdo savo veiklą savivaldybėje, telkdama institucijų, organizacijų ir bendruomenės pajėgumus siekti bendro tikslo – kurti saugesnę aplinką nuo psichotropinių medžiagų. Komisijos nariai siekia vienodinti situacijos matymą ir supratimą, identifikuoti aktualiausius iššūkius bei rizikos veiksnius, o svarbiausia – pasidalinti atsakomybėmis ir veiksnių kryptimis taip, kad savivaldybėje būtų užtikrintas nuoseklus prevencijos priemonių įgyvendinimas.

Įgyvendinant Kėdainių rajono savivaldybės priklausomybę sukeliančių medžiagų vartojimo mažinimo ir prevencijos 2024–2027 metų programą (toliau – Programa), komisijai tenka esminis vaidmuo – koordinuoti programoje numatytas veiklas ir priemones, įvertinus jų įgyvendinimą, inicijuoti pokyčius. Programa orientuojama į kelis pagrindinius uždavinius: vykdyti priklausomybę sukeliančių medžiagų vartojimo prevencijos priemones, ypač tarp vaikų ir jaunimo; kurti sveiką darbo, mokymosi, ugdymosi ir gyvenamąją aplinką; plėtoti Savivaldybės įstaigų, organizacijų ir institucijų bendradarbiavimą priklausomybę sukeliančių medžiagų vartojimo prevencijos, mažinimo ir kontrolės srityse; teikti kompleksinę pagalbą, didinti paslaugų prieinamumą.

2025 metais įvyko 4 Komisijos posėdžiai, kurių metu buvo aptarti susitikimai, kurie vyko su tėvų komitetais ir ugdymo įstaigų atstovais, jų metu buvo išsakytos pasiteisinusios priemonės, pagal Programos įgyvendinimo planą, ir kokios veiklos ar priemonės dar reikalingos jų ugdymo įstaigose ar rajone. Taip pat buvo kalbama kokių prevencinių priemonių ar veiklų imasi pačios ugdymo įstaigos, sprendžiant priklausomybių vartojimo mažinimą.

2025 m. lapkričio mėn. Komisijos nariai dalyvavo susitikime su Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos narkotikų kontrolės komisija, kurio metu buvo pasidalinta gerąja patirtimi, kaip efektyviau spręsti vaikų ir paauglių narkotinių medžiagų vartojimo problemas, kokias įgyvendina priemonės ir iniciatyvas.

Įgyvendinant Programos priemones buvo vykdyta socialinė-prevencinė kampanija „Narkotikams – ne“, organizuotas renginys vaikams „Saugi vasara“, taip pat atnaujinti informaciniai plakatai autobusų stotelėse.

Didinant mokytojų emocinės jausenos gerinimą, 2025 m. lapkričio mėn. vyko praktinis užsiėmimas Kėdainių r. ugdymo įstaigų direktorių pavaduotojams „Mąstymo ir požiūrio koregavimas žvelgiant į save“ (18 dalyvių) ir gruodžio mėn. vyko gerosios patirties renginys „Emocinės gerovės stiprinimas per saviraišką“ Kėdainių r. ugdymo įstaigų pagalbos mokiniui specialistams ir vaiko gerovės komisijų nariams, Kėdainių r. savivaldybės komisijų nariams (26 dalyviai).

2025 m. rugpjūčio 26 d. Kėdainių švietimo pagalbos tarnyba kartu su Kėdainių rajono savivaldybe ir Kėdainių rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuru organizavo Kėdainių rajono savivaldybės narkotikų kontrolės komisijos metinę konferenciją „Psichoaktyviųjų medžiagų prevencijos galimybės savivaldybėse“. Konferencijoje dalyvavo įvairių institucijų atstovai – Kauno apskrities savivaldybių specialistai, ugdymo įstaigų darbuotojai, policijos pareigūnai, visuomenės sveikatos specialistai, socialiniai darbuotojai, nevyriausybinių organizacijų nariai (107 dalyviai). Renginio metu buvo diskutuota apie naujų psichoaktyviųjų medžiagų keliamas grėsmes, jų nuolat kintančias chemines formas, lengvai prieinamą platinimo būdą bei ilgalaikį poveikį fizinei ir psichikos sveikatai. Konferencijoje akcentuota, kad veiksmingą prevenciją galima užtikrinti tik glaudžiai bendradarbiaujant įvairioms bendruomenės grandims – šeimoms, ugdymo įstaigoms, nevyriausybiniam sektoriui ir policijai. Taip pat buvo pabrėžta tėvų kompetencijų stiprinimo svarba, nuoseklus jaunimo ugdymas kritinio mąstymo ir socialinių įgūdžių srityse bei saugių, patrauklių, prasmingų alternatyvių veiklų jaunimui plėtra.

2025 m. spalio 30 d. įvyko Kėdainių rajono policijos bendruomenės pareigūnų inicijuotas pradinį klasių 2-4 klasių mokinių piešinių konkursas „Policijos akimis. Kaip aš matau saugų

pasaulį“. Konkursas vyko Kėdainių „Ryto“ progimnazijoje, kuris sulaukė didelio mokinių, pedagogų bei tėvų dėmesio. Konkurso esmė – tai ne tik kūrybinė veikla, bet ir prasminga prevencinė iniciatyva, skatinanti vaikus apmąstyti saugumo temas, atsakingą elgesį kasdienėse situacijose bei policijos pareigūnų vaidmenį kuriant saugią aplinką. Dalyviai piešdami analizavo, kas jiems reiškia saugumas, kaip jie įsivaizduoja ką kiekvienas žmogus gali padaryti, kad visuomenė būtų saugesnė, draugiškesnė ir vieningesnė. Geriausi mokinių darbai buvo atspausdinti atvirlaiškiuose, kurie papuošė Kėdainių švietimo pagalbos tarnybos patalpas ir tapo reikšmingu simboliu — priminimu, kaip vaikai mato policijos veiklą ir kaip svarbu ugdyti jų supratimą apie saugumą jau ankstyvame amžiuje. Mokiniai buvo padrąsinti ir toliau domėtis visuomenės saugumo temomis, aktyviai dalyvauti prevencinėse iniciatyvose bei drąsiai reikšti savo kūrybines idėjas.

2025 metais Kėdainių rajono ugdymo įstaigose buvo aktyviai vykdomos įvairios prevencinės paskaitos, edukacijos ir praktiniai užsiėmimai mokiniams, tėvams bei visai mokyklų bendruomenei, skirtos formuoti sveiką gyvenimo būdą ir didinti žinias apie psichoaktyviųjų medžiagų žalą. Veiklos apėmė plačią tematiką: nuo šiuolaikinių priklausomybių rizikų, emocinės sveikatos stiprinimo iki įrankių, padedančių atsispirti neigiamai bendraamžių įtakai. Įvairių formų prevenciniuose mokymuose 2025 metais iš viso dalyvavo 1871 dalyvis, o tai rodo didelį mokyklų ir bendruomenės įsitraukimą, poreikį gauti aktualias žinias bei norą stiprinti saugią aplinką vaikams ir jaunimui.

Kėdainių Senamiesčio, „Ryto“ ir LSU „Aušros“ progimnazijose, Šėtos, Josvainių, Krakių M. Katkaus, Akademijos, Šviesiojoje ir „Atžalyno“ gimnazijose, Kėdainių profesinio rengimo centre vyko Stand-up monospektaklis „Namai“ (E. Urbiečio kūrinys), kurį stebėjo 784 mokiniai. Ši edukacinė meninė forma padėjo jaunimui atvirai ir emocionaliai kalbėti apie namų aplinkos įtaką, psichologinius sunkumus, medžiagų vartojimo žalą ir saugių pasirinkimų svarbą. Pasirodymai skatino diskusijas apie asmeninę atsakomybę, pagalbos ieškojimą ir bendruomenės palaikymo galią.

Kėdainių „Atžalyno“, Akademijos ir Šviesiojoje gimnazijose, Kėdainių profesinio rengimo centre, Kėdainių „Ryto“ progimnazijoje ir Surviliškio V. Svirskio pagrindinėje mokykloje surengtos toksikologo Hario Jakavičiaus paskaitos „Psichoaktyvios medžiagos – ar verta?“ (10 paskaitų), dalyvavo 372 dalyviai. Gydytojas toksikologas suteikė mokiniams moksliskai pagrįstos informacijos apie psichoaktyviųjų medžiagų poveikį organizmui, jų keliamą riziką bei žalą sveikatai. Paskaitų metu akcentuota ankstyvo suvokimo svarba, realūs klinikiniai pavyzdžiai ir šiuolaikinės medžiagų vartojimo tendencijos tarp jaunimo.

Kėdainių Senamiesčio, Lietuvos sporto universiteto Kėdainių „Aušros“, „Ryto“ progimnazijose, Surviliškio V. Svirskio ir Labūnavos pagrindinėse mokyklose, Krakių M. Katkaus ir Akademijos gimnazijose vykdytos psichologo Evaldo Karmazos konsultacijos ir praktiniai užsiėmimai „Blavius ir kietas“ (29 veiklos), dalyvavo 715 mokinių. Konsultacijų metu akcentuota, kaip kurti sveikus santykius, kaip atsispirti spaudimui vartoti psichoaktyvias medžiagas, kaip stiprinti savivertę ir priimti sveikus, atsakingus sprendimus. Praktiniai užsiėmimai padėjo mokiniams patirti saugias socialines situacijas, ugdyti emocinį atsparumą, geriau suprasti savo ribas ir atsakomybę.

2025 m. Kėdainių rajone vykdytoje Ankstyvosios intervencijos programoje dalyvavo ir programą baigė 48 vaikai (2024 m. buvo 35 vaikai).

Kuriant saugią ugdymosi aplinką ir apsaugant moksleivius nuo psichinę sveikatą veikiančių medžiagų vartojimo buvo didinamas saugumas ugdymo įstaigose: Kėdainių „Atžalyno“, Šėtos ir Josvainių gimnazijose įdiegtos lauko durų užrakinimo sistemos; Šėtos, Josvainių, Krakių M. Katkaus gimnazijose, Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centre, Lietuvos sporto universiteto Kėdainių „Aušros“, Senamiesčio progimnazijose, Kėdainių „Spindulio“ mokykloje, Surviliškio V. Svirskio pagrindinėje mokykloje ir Vilainių mokykloje-darželyje „Obelėlė“ įrengtos ar atnaujintos vaizdo stebėjimo kameros (4 miesto ir 5 rajono); „Ryto“ progimnazijoje įrengti elektroninių cigarečių detektoriai.

Ugdymo įstaigos kiekvienais metais atnaujina stenduose skelbiamą informaciją apie pagalbos ir paramos linijas, taip pat kitą mokiniams, jų tėvams ir pedagogams aktualią informaciją apie pagalbos suteikimo galimybes vartojant psichoaktyvias medžiagas ar susidūrus su priklausomybės rizika. Informacija nuolat peržiūrima ir tikslinama, kad būtų užtikrinta jos aktualumas, aiškumas ir atitiktumas naujausiai informacijai. Ugdymo įstaigų tinklalapyje skelbiamos internetinės svetainės, kuriose galima gauti nemokamą psichologinę pagalbą. Psichoaktyviųjų medžiagų vartojimo prevencijai užtikrinti organizuojami teminiai renginiai ar pamokos (gyvenimo įgūdžių pamokos). Darželiuose vaikai ugdomi sveikos gyvensenos įpročių, vykdomos programos: „Kimochis“, „Zipio draugai“, „Laikas kartu“. Reguliarus prevencinės informacijos atnaujinimas prisideda prie saugesnės ir emociškai sveikesnės ugdymo aplinkos kūrimo, didina mokinių informuotumą apie pagalbos galimybes, skatina laiku kreiptis pagalbos bei padeda mažinti psichoaktyviųjų medžiagų vartojimo riziką tarp vaikų ir jaunimo.

Mobilusis darbas su jaunimu yra orientuotas į jauną žmogų, jo poreikius, lūkesčius, į jauno žmogaus ugdymą, kai nėra kitų pasiūlymų ugdymuisi. Mobilusis darbas su jaunimu vykdomas ten, kur nepasiekia kitos darbo su jaunimu formos. Rajone 2025 m. buvo vykdomas mobilus darbas su jaunimu Lančiūnavoje, Gudžiūnuose, Dotnuvoje, Sirutiškyje, Truskavoje, Tiskūnuose (2024 m. unikalūs dalyviai – 98, 2025 m. – 230, o 2024 m. važiavimų skaičius – 92, 2025 m. - 177), veikė Atviroji jaunimo erdvė Šėtoje (2024 m. unikalūs dalyviai – 102, 2025 m. – 115, o 2024 m. apsilankymų skaičius – 370, 2025 m. - 1167).

Tęsiama „Žemo slenksčio paslaugų teikimo Kėdainių rajone užtikrinimo programa 2023–2027 m.“, kurios tikslas – užtikrinti žemo slenksčio paslaugų teikimą ir prieinamumą Kėdainių rajono savivaldybėje, siekiant sumažinti narkotinių ir psichotropinių medžiagų vartojimą ne gydymo tikslu bei su rizikinga elgsena susijusį infekcijų plitimą, perdozavimo ir mirties atvejų riziką. Vykiant šią programą pastebima, kad kasmet didėja nuolatinių paslaugų gavėjų skaičius (2023 m. – 38 asmenys, 2024 m. – 57 asmenys, 2025 m. – 64 asmenys), išdalinamų ir surenkamų švirkštų skaičius didėja (2025 m. išdalinta švirkštų buvo 15051 vnt., surinkta – 10196 vnt., t. y. 68 proc. surinkta nuo išdalintų). Šios programos metu atliekami ŽIV testai (2023 m. – 140, 2024 m. – 319, 2025 m. – 306), vykdomos konsultacijos vartojantiems asmenims bei psichologinės konsultacijos jų artimiesiems.

Komisija užtikrina, kad programos veiklos būtų tarpusavyje nuoseklios ir įgyvendinamos efektyviausia forma. Taip pat koordinuoja tarpinstitucines iniciatyvas, siekdama užtikrinti, kad prevencinės priemonės būtų tęstinės, o ne vienkartinės ar fragmentiškos. Komisija sujungia skirtingų sričių specialistų kompetencijas (švietimo, sveikatos priežiūros, socialinių paslaugų, teisėsaugos ir kt.), kad būtų galima išsamiau ir profesionaliau spręsti priklausomybių keliamas problemas. Tokio bendradarbiavimo esmė – galimybė greičiau reaguoti į sudėtingas situacijas, efektyviau paskirstyti išteklius ir užtikrinti prevencinių priemonių kokybę. Komisija skatina rajono bendruomenės aktyviai dalyvauti prevencijos veiklose ir patiems prisidėti prie sveikos, atsakingos aplinkos kūrimo. Kuo daugiau bendruomenės narių įsitraukia — tuo tvirtesnė tampa viso rajono prevencinė sistema.

Komisijos pirmininkė

Danutė Mykolaitienė

29-asis Kėdainių rajono savivaldybės tarybos posėdis

Posėdžio data	2026 m. kovo 27 d., penktadienis
Posėdžio pradžios laikas	2026 m. kovo 27 d., penktadienis 08:12:40
Posėdžio sustabdymo laikas	2026 m. kovo 27 d., penktadienis 13:30:00
Posėdžio trukmė	05:17:19.1630000

Atstovo informacija

Vardas	Mikrofono aktyvavimo skaičius	Prisijungimų skaičius
Alfredas Hofmanas	3	1
Lina Šlamienė	8	1
Adelė Štelmokienė	1	1
Skaidrė Olberkaitė	1	1
Vygantas Vanagas	3	1
Arnas Argustas	7	1
Kęstas Šlama	6	1
Jonas Talmantas	4	2
Arvydas Kleiva	3	2
Arūnas Kacevičius	7	1
Dalius Serafinas	4	1
Jūratė Judickienė	2	1
Sandra Barzdienė	3	1
Indrė Saldytė-Eigirdė	14	1
Paulius Aukštikalnis	13	1
Virmantas Pikelis	3	1
Erlenda Turskienė	4	1
Indrė Fiodorova	18	3
Daiva Makutienė	3	1
Rimantas Diliūnas	1	1
Alma Jociuvienė	4	2
Vytautas Grigas	2	1
Dangiras Kačinskas	6	1
Saulius Grinkevičius	4	1
Julius Lukoševičius	0	0
Svečias	0	1
Administracija	0	1
Administracijos direktorius	23	1
Valentinas Tamulis	3	1
Vicemeras	0	1

Darbotvarkės įrašas 1

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:26
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:02:19 - 09:03:45
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	27
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 2

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2026–2030 metų bendrojo plano patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:59:36
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:03:45 - 10:03:21
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	37
Prašymų skaičius temoje	42
Galutinis balsavimo rezultatas	15 Už 3 Susilaikė 2 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	
3	Kęstas Šlama	Susilaikė
4	Lina Šlamienė	Susilaikė
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už

13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Prieš
19	Paulius Aukštikalnis	Prieš
20	Alfredas Hofmanas	Susilaikė
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 3

Dėl Kėdainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:14
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:03:21 - 10:04:36
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 4

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. TS-297 „Dėl Josvainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:39
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:04:36 - 10:05:16
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 5

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programos patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:14
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:05:16 - 10:06:30
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 6

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-162 „Dėl gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:39
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:06:30 - 10:07:10
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už

12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 7

Dėl viešosios įstaigos Kėdainių ligoninės 2026 metų sveikatos programų ir jų finansavimo patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:24
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:07:10 - 10:08:34
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už

29	Erlenda Turskienė	Už
----	-------------------	----

Darbotvarkės įrašas 8

Dėl viešosios įstaigos Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro 2026 metų sveikatos programų ir jų finansavimo patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:11:18
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:08:34 - 10:19:53
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	6
Prašymų skaičius temoje	7
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 9

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. TS-359 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priklausomybę sukeliančių medžiagų vartojimo mažinimo ir prevencijos 2024–2027 metų programos patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:04
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:19:53 - 10:20:58
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0

Galutinis balsavimo rezultatas

24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 10

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026 metų kelių priežiūros ir plėtros programos objektų sąrašo patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:53
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:20:58 - 10:21:51
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už

12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 11

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto, kuris yra apleistas ar neprižiūrimas, nustatymo tvarkos aprašo tvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:13
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:21:51 - 10:23:04
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už

27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 12

Dėl sutikimo perimti turtą iš Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos ir jo perdavimo Kėdainių rajono savivaldybės Mikalojaus Daukšos viešajai bibliotekai

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:49
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:23:04 - 10:23:54
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 13

Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo ir jo perdavimo UAB „Kėdainių butai“

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:52
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:23:54 - 10:24:46
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0

Galutinis balsavimo rezultatas

24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 14

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:27
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:24:46 - 10:25:14
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už

13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 15

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. TS-254 „Dėl Nekilnojamojo ir ilgalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių ligoninei“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:43
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:25:14 - 10:25:57
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už

27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 16

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. TS-255 „Dėl nekilnojamojo ir ilgalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centrui“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:46
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:25:57 - 10:26:44
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	VYTAUTAS GRIGAS	Už
3	KESTAS ŠLAMA	Už
4	LINA ŠLAMIENĖ	Už
5	JURATĖ JUDICKIENĖ	Už
6	SANDRA BARZDIENĖ	Už
7	JONAS TALMANTAS	Už
8	SKAIDRĖ OLBERKAITĖ	Už
9	ALMA JOCIUVIENĖ	Už
11	ADELĖ ŠTELMOKIENĖ	Už
12	DALIUS SERAFINAS	Už
13	ARVYDAS KLEIVA	Už
14	VIRMANTAS PIKELIS	Už
15	SAULIUS GRINKEVIČIUS	Už
16	DAIVA MAKUTIENĖ	Už
17	RIMANTAS DILIŪNAS	Už
18	ARŪNAS KACEVIČIUS	Už
19	PAULIUS AUKŠTIKALNIS	Už
20	ALFREDAS HOFMANAS	Už
23	INDRĖ FIODOROVA	Už
24	INDRĖ SALDYTĖ-EIGIRDĖ	Už
25	DANGIRAS KAČINSKAS	Už
26	VYGANTAS VANAGAS	Už
27	ARNAS ARGUSTAS	Už
29	ERLENDĖ TURSKIENĖ	Už

Darbotvarkės įrašas 17

Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Didžiojoje g. 29, dalių plano patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:31
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:26:44 - 10:27:15
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0

Prašymų skaičius temoje
Galutinis balsavimo rezultatas

0
24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 18

Dėl valstybinės žemės sklypo dalies Kėdainių m., __, nuomos sutarties nutraukimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:30
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:27:15 - 10:27:45
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už

12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 19

Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių r. sav., Šėtos sen., Šėtos mstl., nuomos

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:33
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:27:45 - 10:28:19
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už

29	Erlenda Turskienė	Už
----	-------------------	----

Darbotvarkės įrašas 20

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. TS-187 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų ir lengvatų nustatymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:10:17
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:28:19 - 10:38:36
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	8
Prašymų skaičius temoje	8
Galutinis balsavimo rezultatas	17 Už 6 Susilaikė 1 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Susilaikė
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Susilaikė
19	Paulius Aukštikalnis	Prieš
20	Alfredas Hofmanas	Susilaikė
23	Indrė Fiodorova	Susilaikė
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Susilaikė
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Susilaikė

Darbotvarkės įrašas 21

Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Karšta krosnis

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:18:55
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:38:36 - 10:57:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	0

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už