

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2026 m. vasario                      d. Nr. D2-  
Kėdainiai

Teisės akto projekto pavadinimas: Kėdainių rajono savivaldybės tarybos sprendimo „DĖL KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ FINANSAVIMO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠOMIS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ projektas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Kėdainių rajono savivaldybės administracijos patarėja (sveikatos reikalų koordinatore) Rima Prosevičiūtė  
Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): 1p., 2p., 10 p., 11 p.

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto tiesioginio rengėjas)</i>	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	<u>17 punktas</u> Siekiant užtikrinti kontrolę, atsekamumą ir		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> <u>netenkina</u>

	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p>informacijos lygiateisiškumą, siūloma nustatyti vienodą konsultacijų ir papildomų duomenų pateikimo tvarką visiems subjektams, įtvirtinant pareigą konsultacijas teikti raštu (pvz., el. paštu).</p> <p><u>18 punktas</u>  Rekomenduojama patikslinti nuostatą dėl didelės apimties bylų pateikimo, kadangi nenurodyti vieningi konkretūs techniniai reikalavimai. Siekiant užtikrinti lygias sąlygas ir išvengti skirtingo interpretavimo, rekomenduotina nustatyti aiškius kriterijus t.y. įvardyti vieningą didelės apimties failų sistemą.</p>		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p><u>34. 6 punktas</u>  Rekomenduojama tikslinti formuluotę, kadangi neaišku draudžiamos veiklos ar draudžiamos išlaidos.</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijus tenkina.		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus tenkina	<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus tenkina.	<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus tenkina.	<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Projekte nedetalizuotos pateiktų vertinimui projektų finansavimo dydžio nustatymo procedūros: nėra aišku, ar suma	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> <u>netenkina</u>

		proporcinga vertinimo rezultatams, kokiais atvejais ir kokiomis proporcijomis finansavimas mažinamas ir ar iš vis yra tokia mažinimo galimybė.		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	<u>34.3 papunktis</u> 1. Nurodo, jog sąrašas nėra baigtinis, o sąvoka „biuro išlaikymo išlaidos“ apima ir komunalinių paslaugų išlaidas. 2. Kriterijus nepamatuojamas, kadangi neaišku, kaip nustatyti „tiesioginį susiejimą“, o ypač komunalinių paslaugų teikimo atveju.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijus tenkina		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	–		<input type="checkbox"/> <u>tenkina</u> <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Kėdainių rajono savivaldybės  
administracijos patarėja (sveikatos reikalų  
koordinatore)

Rima Prosevičiūtė

Kėdainių r. savivaldybės  
administracijos  
vyriausioji specialistė

Vilma Vyšniauskienė

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Vyriausiasis specialistas (už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo) Vilma Vyšniauskienė, J. Basanavičiaus g. 36, LT-57288
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA DĖL KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ FINANSAVIMO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠOMIS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2026-02-13 Nr. D2-105
<b>Adresatas</b>	–
<b>Dokumentą pasirašė</b>	Vyriausiasis specialistas (už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo) Vilma Vyšniauskienė
<b>Veiksmo atlikimo data ir laikas</b>	2026-02-13 09:59:16
<b>Dokumentą pasirašė</b>	Patarėjas (sveikatos reikalų koordinatorius) Rima Prosevičiūtė
<b>Veiksmo atlikimo data ir laikas</b>	2026-02-13 10:39:31
<b>Registratorius</b>	Administracijos direktoriaus padėjėjas Erika Petraitytė
<b>Veiksmo atlikimo data ir laikas</b>	2026-02-13 11:43:10
<b>Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas</b>	2026-02-13 atspausdino Savivaldybės tarybos sekretorius Steponas Navajauskas

Nuorašas tikras  
Kėdainių rajono savivaldybės administracija  
2026-02-13